

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4P/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621200365
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621200365.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Boženou Brinčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú R. D., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa matky K. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., D. XXX/XX a otca K. D.Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. C. - N., H. R.. Č.. XXXX/X, o zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného zamietal.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

(1) Otec maloletej sa podaným návrhom domáhal zníženia vyživovacej povinnosti k maloletej dcére na sumu 30 € mesačne. Návrh odôvodnil tým, že pracuje v gastronómii. Výživné v určenej výške 80 € platil a to aj počas pandémie. Momentálna situácia je neúnosná. Maloletej platí aj poistenie so sporením a ďalšie existenčné výdavky. Jeho príjem v súčasnosti je aj s podporou štátu asi 400 €. Iný príjem nemá. Medzi náklady, ktoré mesačne musí uhradiť patrí nájomné, ktoré znížil zo sumy 100 € na sumu 50 €. Naďalej bude platiť všetky výdavky na školské výlety, krúžky a iné školské aktivity maloletej. Maloletej platil plavecký kurz a o žiadnych iných školských a mimoškolských kurzoch a aktivitách, ktoré sú platené nemá vedomosť. Predpokladá, že by ho ihneď vo veci potreby ich úhrady matka kontaktovala. Matka maloletej poberá rodinné prídavky na maloletú a má manžela, ktorému chodí pravidelný príjem. Zníženie výživného žiada aj z toho dôvodu, že maloletú má v svojej starostlivosti 15 dní v mesiaci a matku maloletej neprosí o to, aby mu posielala peniaze. Maloletej kupuje oblečenie. Po pandemickej situácii, ktorá vznikla v súvislosti s ochorením Covid 19 je ochotný znovu otvoriť otázku výživného na maloletú a ak mu to bude situácia umožňovať, nemá problém znovu zvýšiť výživné na sumu 80 €.

(2) Na pojednávaní uviedol, že naposledy bola vyživovacia povinnosť upravená v roku 2016 pri rozvoze. V tom čase bol zamestnaný u tohto istého zamestnávateľa s príjmom cca 420 € a k tomu odmeny za receptúry. Iný príjem nemal. Výdavky mal rovnaké ako v súčasnej dobe, teda nájomné, poplatky za elektrinu, poisťky maloletej a pre neho, telefón, internet a splácal hypotéku v sume 160 €. S matkou maloletej boli spoluvlastníkmi bytu C. D., J. XXX/X, z ktorého matka žiadala vyplatiť podiel a preto musel úver prefinancovať a vyplatiť jej podiel. Mal aj auto a nábytok. Vyživovaciu povinnosť mal iba k maloletej dcére. Výživné určené súdom platí riadne a včas. Dlž na výživnom nemá. V stretávaní sa s maloletou nie je žiaden problém, pretože sa dohodnú na styku s matkou alebo prostredníctvom dcéry. Keďže už rok je pandémia, išiel s príjmom rapídne dole, pretože pracuje v gastronómii. Platí výživné vo výške 80 € je v súčasnosti dosť, keď maloletej kupuje oblečenie, stravu, organizuje pre ňu rôzne zážitky, lieky, nevyhnutné náklady na jej život. Momentálne funguje v zamestnaní tak, že do práce chodí v mesiaci možno dvakrát, to sa zatiaľ týkalo len aranžovania jedál na rozvoz. Takto to je od 11.12.2020, kedy si zobral dovolenku a od tej doby je stále doma. Jeho príjem sa radikálne znížil, naposledy dostal mzdu vo

februári vo výške 400 € a za marec a apríl mzdu vyplatenú ešte nemá. V súvislosti s uvoľnením opatrení možno dôjde k zmene v jeho zamestnaní v tom, že sú otvorené terasy. Ich firma má síce terasu ale nie veľkokapacitnú. Je možnosť, že sa jeho situácia trochu zlepší. Od 28.4.2021 by mal ísť opäť do práce. Na jeho príjme by sa zmenilo to, že by začal vracať dlhy, ktoré si narobil počas pandémie. Od priateľky si požičal sumu 1.400 € na nájom, hypotéku, výživné pre maloletú. Od sestry si požičal sumu 700 € na tie isté výdavky. Pokiaľ ide o výdavky tak má výdavky na nájom, dcére platí poisťku a výživné. Za plávanie zaplatil sumu 25 €. Jeho priateľka býva v byte ale nechce, aby sa podieľala na výdavkoch ako nájomné, elektrina, alebo na jeho hypotéke. Peniaze si od nej požičal. Je zamestnaná v gastronómii ale v inej firme a nemá vyživovacie povinnosti. Je vlastníkom 3,5 izbového bytu v D.. Návrh na zníženie výživného podal kvôli pandemickej situácii a kvôli tomu, že sa mu rapídne znížil príjem. Výživné v sume 50 € mesačne považuje pre dieťa vo veku jeho dcéry za dostatočné nakoľko ju živí, šatí. Je ochotný platiť výživné vo výške 50 € a stravu v škole, čo je asi 35 € mesačne.

(3) Matka maloletej s návrhom na zníženie vyživovacej povinnosti otca k maloletej dcére nesúhlasila. K návrhu uviedla, že v čase rozvodu bola zamestnaná na dohodu. Jej príjem bol 300 až 350 € mesačne v čistom. Bývala v podnájme s terajším manželom. Platila 250 € za nájom aj s energiami, telefón, TV, internet a to bolo všetko. Vyživovaciu povinnosť mala len k dcére Natálii. V tom čase spolu s otcom maloletej vlastnila byt. Tiež s otcom maloletej vlastnili motorové vozidlo Renault Scenic, ktoré užíval otec maloletej. Iný majetok nevlastnila. Na výdavkoch, ktoré mala na bývanie sa podieľal aj jej terajší manžel. Maloletá chodila do Materskej školy v D.. Výdavky maloletej ako škôlku, oblečenie, stravu, výlety, dovolenky, platila ona, keďže otec maloletej už v tom čase platil výživné v sume 80 €. Zdravotný stav maloletej bol dobrý. V roku 2017 uzavrela ďalšie manželstvo, ktoré trvá. Narodili sa jej dve deti, syn O., nar. XX.XX.XXXX a dcéra K., nar. XX.XX.XXXX. Vyživovaciu povinnosť má tak k trom deťom. Pred 2 rokmi sa nasťahovali do rodinného domu. S manželom majú dve hypotéky a dva spotrebné úvery spolu vo výške 180.000 €. Náklady na bývanie majú na elektrinu v sume 80 €, na vodu v sume 50 €, internet, telefóny, na školu pre maloletú R.. Ďalej maloletej platí družinu v sume 5 €, jedáleň v sume 30 € a ZRPŠ v sume 15 €, čo sú ročné platby. Má výdavky na stravu a oblečenie. Maloletá je v súčasnosti žiačkou 2. ročníka Základnej školy v D.. Nechodí na žiadne krúžky. V lete pôjde na 1 dňový tábor zo školy, čo bude stáť tak 80-90 €. Jej manžel dosahuje príjem vo výške 1.600 € mesačne netto ako učiteľ. Vyživovacie povinnosti okrem vyživovacej povinnosti k ich deťom nemá. Je pravda, že otec kupuje maloletej veci ale tie jej domov nedáva. Kupuje jej veci ako korčule, bicykel telefón. Takéto veci má maloletá tak u otca ako aj u nich. Otec sa s maloletou stretáva pravidelne. Sú 5-členná rodina a ich výdavky okrem splátok na dlhy sú vo výške asi 1.000 €. Ona poberá rodičovský príspevok 275 € + 75 € rodinné prídavky na 3 deti a 80 € výživné od otca. Iný príjem nemá. Od 04.01.2021 má otvorenú živnosť s predmetom činnosti upratovanie a správa KD Bošany. Takýto predmet živnosti má aj manžel, upratovať tam boli doposiaľ len jedenkrát a príjem dosiahli v sume 150 €. Vie, aká situácia je v gastro ale reštaurácie sú aj v D. a kuchári sú v práci denne, pretože je rozvoz jedál. Otec maloletej ešte ako kuchár v čase keď spolu žili v Bratislave dosahoval príjem v sume 1600 €. Veľakrát, keď v tomto roku Natálke telefonoval, povedal, že je v práci. Výživné vo výške 80 € považuje za málo. Nerozumie, prečo chce otec maloletej platiť výživné vo výške 50 € k jej rukám a poplatky za školu v sume 30 € priamo škole.

(4) Kolízny opatrovník doporučil návrh otca na zníženie výživného zamietnuť nakoľko nie je v prospech mal. dieťaťa.

(5) Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením obsahu návrhu, rodného listu, správy Základnej školy v D., dokladu o platbách, dokladu o poistnom, dokladu o čerpaní úveru, dokladu o životnom poistení, dokladov o úhradách, sms - správ, dokladov o školských úlohách a správ zo školy, ospravedlnení z vyučovania maloletého dieťaťa, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 4P/5/2021 a zistil, že maloletá pochádza z manželstva jej rodičov. Manželstvo jej rodičov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 18.11.2016, č. k. 1P/73/2016-42, ktorým súd zároveň schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bola maloletá na čas po rozvedení manželstva zverená do osobnej starostlivosti matky, bol upravený styk otca s maloletou a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 80 € mesačne. V čase schválenia rodičovskej dohody mala maloletá 3 roky. V súčasnosti je žiačkou 2. ročníka Základnej školy v D.. Je zdravá, v škole dosahuje dobré študijné výsledky a s otcom sa pravidelne stretáva.

(6) Matka maloletej je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke. Poberá rodičovský príspevok v sume 275,90 € mesačne a prídavok na tri deti spolu v sume 76,50 € mesačne. Uzavrela ďalšie manželstvo.

Jej manžel je zamestnaný s príjmom 1600 € netto mesačne. S manželom, 2 maloletými deťmi pochádzajúcimi z ich manželstva a s maloletou R. bývajú v 4-izbovom rodinnom dome, kde hradia poplatky spojené s bývaním vrátane dvoch hypoték a jedného úveru v sume 950 € mesačne. Dom je zariadený moderným nábytkom, udržiavaný na primeranej hygienickej úrovni. V dome matky má maloletá k dispozícii dve detské izby, ktoré zdieľa spoločne so súrodencami, kde má vytvorené podmienky pre svoj rozvoj a rast. Matka má okrem vyživovacej povinnosti k maloletej Natálii vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom pochádzajúcim z jej manželstva. Od 04.01.2021 si otvorila živnosť s predmetom činnosti upratovanie a správa KD D.. Z tejto živnosti doposiaľ dosiahla príjem v sume 150 €.

(7) Otec maloletej pracuje v spoločnosti MEDITERAN s.r.o. so sídlom v Bratislave, ako kuchár. Z dôvodu pandémie COVID 19 nepracoval a poberá dotáciu od štátu v sume 300 € mesačne. Býva sám v 3 a 1/2 izbovom byte, ktorý je zariadený moderným nábytkom, udržiavaný na požadovanej hygienickej úrovni kde platí poplatky spojené s bývaním: nájomné v sume 100 € mesačne, elektrickú energiu v sume 20 € mesačne, pôžičku v sume 120 € mesačne. Maloletej platí postenie a zároveň aj sporenie v sume 32 € mesačne. Ďalej platí svoje životné poistenie v sume 36 € mesačne a výživné na maloletú v sume 80 € mesačne. Maloletá má u otca svoju samostatnú izbu, kde má vytvorené podmienky pre svoj rozvoj a rast. Otec sa s maloletou stretáva, kupuje jej oblečenie a tiež iné veci /korčule, bicykel a pod./, platí maloletej poisťku. Otec maloletej v čase určenia jeho vyživovacej povinnosti dosahoval príjem 420 € a dostával odmeny za receptúry. Výdavky mal rovnaké ako v súčasnosti. Býva v spoločnej domácnosti s priateľkou, avšak nechce, aby sa podieľala na výdavkoch ako je nájom, výdavky za elektrinu, hypotéku a podobne. Počas pandémie nepracoval, keďže je zamestnaný v gastronómii a jeho príjmy klesli. Vyživovaciu povinnosť si plní riadne a včas.

(8) Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len ZR) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(9) Podľa § 78 ods. 3 ZR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

(10) Podľa § 62 ods. 1 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(11) Podľa § 62 ods. 2 ZR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(12) Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

(13) Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(14) Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

(15) Podľa § 76 ods. 1 ZR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

(16) Podľa § 77 ods. 1 ZR právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

(17) Po vykonaní dokazovania a zhodnotení jeho výsledkov dospel súd k záveru, že návrhu otca na zníženie výživného nie je možné vyhovieť. Je nepochybné, že maloletá, ktorá je žiačkou druhého ročníka základnej školy, nie je v súčasnosti schopná sama sa živiť a preto vyživovacia povinnosť rodičov k nej trvá. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov má vždy prednosť pred inými výdavkami rodičov a vždy je potrebné vychádzať okrem odôvodnených potrieb dieťaťa aj z možností, schopností a majetkových pomerov oboch rodičov. V prípade, ak sa pomery u dieťaťa alebo u niektorého z rodičov

podstatným spôsobom zmenia, je možné súdne rozhodnutie o výživnom zmeniť. Pri rozhodovaní o zmene výšky vyživovacej povinnosti (prípadne o jej zrušení) súd vždy prihliada len na to, či oproti ostatnej úprave vyživovacej povinnosti, ktorá sa má zmeniť, došlo alebo nedošlo k (podstatnej) zmene pomerov. Len v prípade, ak sa zistí u niektorej zo strán podstatná zmena pomerov, je možné rozhodnutie o výživnom zmeniť. Maloletá bola rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 18.11.2016, č. k. 1P/73/2016-42 zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 80 € mesačne. Na strane maloletej ani na strane jej rodičov súd od poslednej úpravy výživného v tejto veci takú podstatnú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného, nezistil. Maloletá mala v čase poslednej úpravy výživného 3 roky, chodila do MŠ. V súčasnej dobe má 8 rokov a chodí do 2.ročníka ZŠ v D.. Je o 5 rokov staršia, vyrástla a chodí do školy. Z uvedených skutočností vyplýva, že výdavky na jej stravu, oblečenie, obuv, lieky a ostatné veci sa už len z tohto dôvodu podstatne zvýšili. Okrem toho na strane maloletej od poslednej úpravy výživného vznikli výdavky, ktoré v čase poslednej úpravy výživného na strane maloletej neboli a to v súvislosti s tým, že začala chodiť do školy a je už žiačkou 2.ročníka ZŠ. Zmena pomerov, ktorá na strane maloletej od poslednej úpravy výživného nastala, teda zvýšenie výdavkov na maloletú oproti poslednej úprave výživného, zníženie výživného neodôvodňuje. Zmenu pomerov odôvodňujúcu zníženie výživného súd nezistil ani na strane matky, ktorá v čase vydania predchádzajúceho rozsudku pracovala na dohodu, jej príjem bol 300-350 € mesačne. Bývala v podnájme s terajším manželom. Vyživovaciu povinnosť mala len k maloletej, ktorá v tom čase navštevovala materskú školu. Matka maloletej má v súčasnej dobe príjem len z rodičovského príspevku 275,90 €, iný príjem nemá. Uzavrela nové manželstvo a jej manžel je zamestnaný s príjmom asi 1600 € netto mesačne. Okrem toho matka má od 04.01.2021 živnostenské oprávnenie na upratovanie a správu KD D., z ktorej činnosti mala spolu s manželom zatiaľ príjem 150 €. Iný príjem nemá. Jej príjem sa oproti poslednej úprave výživného znížil. Je pravdou, že jej manžel je zamestnaný a podieľa sa spolu s ňou na úhrade nákladov na bývanie a na ostatné výdavky ich domácnosti. Týmto sa situácia matky zlepšila. Na druhej strane však matke pribudli 2 vyživovacie povinnosti a do k synovi O., nar. XX.XX.XXXX a k dcére K., nar. XX.XX.XXXX. Ani zmena pomerov na strane matky, ktorej príjem sa od poslednej úpravy nezvýšil ale pribudli jej 2 vyživovacie povinnosti neodôvodňuje zníženie výživného na maloletú, pretože matka nie je schopná vo väčšej miere plniť vyživovaciu povinnosť k maloletej ako to bolo v čase poslednej úpravy výživného. K zmene pomerov odôvodňujúcej zníženie výživného nedošlo ani na strane otca maloletej. Je nesporné, že príjem otca sa počas pandémie, kedy nepracoval znížil ale napriek tomu vyživovaciu povinnosť v stanovenej výške si voči maloletej plnil. Nespornou skutočnosťou tiež je, že otec sa s maloletou pravidelne stretáva a okrem výživného sa podieľa aj na úhrade jej výdavkov kúpou oblečenia, platením poisťky a kúpou iných vecí resp. platením aktivít maloletej. Súd pri rozhodnutí vychádzal z toho, že príjem otca sa počas posledných mesiacov znížil ale nejde o trvalú zmenu na strane otca maloletej. Sám na pojednávaní uviedol, že 28.04.2021 opätovne nastupuje do práce. Počas pandémie poberal príspevok v sume 300 € a naposledy v mesiaci február 2021 dostal sumu 400 €. Súd tiež bral do úvahy, že podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Otec maloletej je pritom vlastníkom 3-izbového bytu v D., s vlastníctvom ktorého sú spojené výdavky, ktoré otec platí, hoci v súvislosti s výkonom povolania býva v D. kde mu vznikajú ďalšie náklady na bývanie. Okrem toho v domácnosti s otcom býva aj jeho priateľka ale otec nechce, aby sa podieľala na výdavkoch spojených s bývaním ako sú nájomné, elektrina. Tým, že by sa jeho priateľka podieľala na úhrade týchto výdavkov by sa na ich zaplatení mohol v menšej miere podieľať otec. Na pojednávaní dňa 27.04.2021 otec uviedol, že je ochotný platiť matke maloletej výživné v sume 50 € a stravu v škole, čo je asi 35 € mesačne ale túto položku bude platiť priamo škole. Z tohto jeho vyjadrenia je zrejmé, že je schopný platiť doteraz určené výživné v sume 80 €. S prihliadnutím na všetky zistené skutočnosti súd dospel k záveru, že ani na strane maloletej, ani na strane matky a ani na strane otca nedošlo od poslednej úpravy výživného k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného na maloletú. Súd preto rozhodol tak, že návrh otca na zníženie výživného zamietol.

(18) Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

(19) Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

(20) Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(21) Vzhľadom k tomu, že konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je konaním podľa Civilného mimosporového poriadku a ani jeden z účastníkov konania si nárok na náhradu trov konania neuplatnil, súd v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku rozhodol o trovách účastníkov konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozhodnutím, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať na súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko, návrh na výkon rozhodnutia.