

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 2T/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521010199
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Willantová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1521010199.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V dňa 26.04.2021 v Bratislave so samosudcom JUDr. Ivetou Willantovou vydáva podľa § 353 ods.1 Tr.por.

r o z h o d o l :

obv. L. P. , nar. XX.XX.XXXX/XXXX v O., trvale bytom V. ul.č. XXX /XX U.
sa uznáva vinným, že

dňa 31.07.2020 v čase asi o 10.00 hod. v Bratislave na ul. K. č. X z bytu č. XX., ktorý sa nachádza na 6. poschodí, kde v tom čase býval, odcudzil zo spálne bytu zo skrine z papierovej tašky, ktorá sa nachádzala za oblečením vecí a to: 1 pár dámskych kruhových náušnic zo žltého kovu, o hmotnosti 6,33 g, Au 0,585, v hodnote 310,-€, 1 ks dámska retiazka zo žltého kovu (roztrhnutá), o hmotnosti 3,38 g, Au 0,750, v hodnote 200,- €, 1 ks dámsky zlatý prsteň z červeného a žltého kovu, o hmotnosti 3,62 g, Au 0,585, v hodnote 160,-€, 2 ks dámske zlaté kruhy zo žltého kovu, o hmotnosti 0,73 g, Au 0,585, v hodnote 40,- €, 1 ks dámska retiazka na krk zo žltého kovu, o hmotnosti 6,22 g, Au 0,585, v hodnote 280,- €, 1 ks dámsky náramok na ruku zo žltého kovu, o hmotnosti 2,37 g, Au 0,585, v hodnote 110,-€, 1 ks prsteň zo žltého kovu, o hmotnosti 1,12 g, Au 0,585, v hodnote 55,- €, 1 ks prsteň zo žltého kovu, o hmotnosti 0,97 g, Au 0,585, v hodnote 45,- €, čím poškodenej H. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX/X, X. - L., spôsobil škodu krádežou v celkovej výške 1200,-€, t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr.zák.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 219 ods. 3 Tr.zák.s použitím § 36 písm. j/ písm. l/ § 37 písm.m/ 38 ods. 2 , Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 30/tridsať mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ , § 50 ods. 1 Tr.zák. súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 30/tridsať/ mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2 T 6/2021 zo dňa 02.02.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.04.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.