

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 13T/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8823010043
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Monoková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2024:8823010043.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou Mgr. Annou Monokovou v trestnej veci proti obžalovaným A. B., nar. XX.X.XXXX vo C. D. E., trvale bytom F., G. XXX/XX, okr. C. D. E. a ml. H. I., nar. XX.X.XXXX vo C. D. E., trvale bytom F., G. XXX/XX, okr. C. D. E. pre pokračujúci zločin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona sčasti spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom krádež podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a i., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. apríla 2024 takto

rozhodol:

Obžalovaní

- A. B., nar. XX.X.XXXX vo C. D. E., trvale bytom F., G. XXX/XX, okr. C. D. E.,
- ml. H. I., nar. XX.X.XXXX vo C. D. E., trvale bytom F., G. XXX/XX, okr. C. D. E.

uznávajú sa za vinných, že

ad 1.

obžalovaný A. B. a obžalovaný ml. H. I. spolu s mal. H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, F., okr. C. D. E. po spoločnej dohode dňa 31.08.2022 v čase medzi 15:00 hod. a 16:00 hod. prišli pred pozemok s rodinným domom s popisným číslom XXX D. J. K. C. F., okr. C. D. E. viediac o tom, že v uvedenom dome býva osoba vyššieho veku H. L., nar. XX.XX.XXXX a spoločne preskočili uzamknutú vstupnú bránu na pozemok, potom prešli po pozemku k letnej kuchynke, kde vošli do vnútra cez otvorené dvere a z vrečka svetra, ktorý bol zavesený na stoličke, ml. H. I. odcudzil kľúče a potom odišli preč, následne dňa 01.09.2022 v čase okolo 19:45 hod. obžalovaní spolu s mal. H. B. spoločne prišli opäť pred rodinný dom č. XXX D. J. K. C. F., okr. Vranov nad Topľou v úmysle odcudziť nejaké veci, kde ml. H. I. odcudzenými kľúčmi odomkol vstupnú bránu na pozemok a po pozemku sa dostali k letnej kuchyni a ml. H. I. kľúčmi otvoril vstupné dvere do letnej kuchyne, následne vošiel do vnútra a rozsvietil tam svetlo, pričom A. B. a mal. H. B. zostali vonku, avšak po rozsvietení to zbadala užívateľka rodinného domu H. L. a začala na nich kričať z okna domu a tak všetci traja ušli preč a nestihli z letnej kuchyne nič ukradnúť a odcudzené kľúče nechali v zámku dverí letnej kuchyne, čím takto svojím konaním užívateľke rodinného domu H. L. nespôsobili žiadnu škodu krádežou a ani poškodením, pričom obvinený A. B. bol za priestupok proti majetku postihnutý Obvodným oddelením PZ Vranov nad Topľou blokovou pokutou nezaplatenou na mieste na sumu 15 eur č. pokutového bloku: A2200068454 zo dňa 14.01.2022 v prevádzke OD Tesco vo Vranove nad Topľou

ad 2.

obžalovaný ml. H. I. dňa 04.09.2022 v čase okolo 11.05 hod. po predchádzajúcej dohode s mal. H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, F., okr. Vranov nad Topľou, mal. G. B., nar. XX.XX.XXXX,

trvale bytom G. XXX/XX, F., okr. Vranov nad Topľou, mal. E. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, F., okr. Vranov nad Topľou a mal. N. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, F., okr. Vranov nad Topľou vošiel cez otvorenú bránu na pozemok obývaného rodinného domu na J. O. O. XXX/XXX C. C. D. E., odkiaľ spoločne zo záhrady odcudzili cca 1 kg paradajok, pričom keď ich zbadali majitelia domu, tak sa dali na útek, kde na chodníku na ul. O. smerom do mesta boli následne zadržaní hliadkou PZ, čím takto uvedeným konaním pre poškodeného majiteľa domu P. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX, C. D. E., O. spôsobili škodu vo výške 2,70 eur

t e d a

obžalovaný A. B. neoprávnene vnikol do obydla iného prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, najmenej s dvoma osobami a čin spáchal voči chránenej osobe - osobe vyššieho veku v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

obžalovaný ml. H. I. neoprávnene vnikol do obydla iného prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, najmenej s dvoma osobami a čin spáchal voči chránenej osobe – osobe vyššieho veku v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním a neoprávnene vnikol do obydla iného najmenej s dvoma osobami

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný A. B. pokračujúci zločin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona sčasti spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom krádež podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona,

obžalovaný ml. H. I. pokračujúci zločin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona sčasti spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom krádež podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona.

z a t o i m u k l a d á

obžalovanému A. B.

podľa § 194 ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona za splnenia podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona mu súd ukladá probačný dohľad nad jeho správaním.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd určuje probačný dohľad pri ustanovení skúšobnej doby v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona povinnosť dostaviť sa k probačnému a mediačnému úradníkovi podľa miesta bydliska v časových termínoch určených probačným a mediačným úradníkom a povinnosť kontaktovať sa s probačným a mediačným úradníkom v časových termínoch a spôsobom určeným probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. f) Trestného zákona ukladá mu povinnosť spočívajúcu v príkaze písomne sa ospravedlniť poškodenej H. L..

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. k) Trestného zákona ukladá mu povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2T/41/2023 zo dňa 26.03.2024, ktorým bol obžalovanému uložený trest povinnej práce vo výmere 200 hodín, a to za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, ako aj všetky ďalšie výroky na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžalovanému ml. H. I.

podľa § 194 ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia na 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou podal na obžalovaných A. B. a ml. H. I. (ďalej len „obžalovaní“) obžalobu pre skutok uvedený vo výroku tohto rozhodnutia, ktorý po právnej stránke kvalifikoval ako pokračujúci zločin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona sčasti spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom krádež podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a i.

V zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie nakoľko sa obžalovaní aj za osoby oprávnené podať odvolanie v ich prospech, obhajcovia obžalovaných, zákonný zástupca obžalovaného a prokurátor na hlavnom pojednávaní vykonanom dňa 17.04.2024 po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali práva na podanie odvolania a zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately urobil takýto prejav písomne v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.