

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1Tos/40/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010087  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4321010087.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného H. Y., o sťažnosti odsúdeného podanej proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 23.03.2021, sp.zn. 3Pp/10/2021, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 27.04.2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, sťažnosť odsúdeného H. Y., narodeného XX.XX.XXXX,

z a m i e t a,

pretože nie je dôvodná.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, zamietol žiadosť odsúdeného H. Y. o podmienené prepustenie z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní jedného roka a desať mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 02.03.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Galanta zo dňa 10.03.2020, sp. zn. 0T/57/2020 a ktorý vykonáva v ústave so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal sťažnosť odsúdený, ktorú do momentu konania neverejného zasadnutia žiadnym spôsobom nezdôvodnil.

Prokurátor sa po vyhlásení uznesenia vzdal práva sťažnosti a k sťažnosti odsúdeného sa do momentu konania neverejného zasadnutia žiadnym spôsobom nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou v zmysle § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Súd I. stupňa správne a zákonne vyhodnotil na podklade právneho titulu v zmysle § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona splnenie formálnej i materiálnych podmienok pre akceptovanie žiadosti odsúdeného na jeho podmienené prepustenie. Odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie, ktoré je nutné vykazovať nielen pasívnym dodržiavaním ústavného poriadku, ale zvýšeným úsilím dokazovať, že mieni do budúcnosti využiť všetky teoretické výchovné programy pre úspešné začlenenie sa do spoločnosti a presvedčiť výchovných a pedagogických pracovníkov, že sa nedopustí opätovne protiprávneho konania. Záujem takéhoto odsúdeného musí spočívať prejavovať túto snahu najmä preto, že dosiaľ prišiel do stretu s Trestným zákonom v piatich prípadoch od roku

2010 a ani uložené nepodmienečné tresty a ich výkony nezanechali uňho dostatočný prevýchovný a preventívny dôsledok.

Napokon i samotný fakt, že odsúdený nemal argumentáciu pre odôvodnenie opravného prostriedku svedčí o jeho súčasnom statuse, i keď nevyužitie takéhoto práva nemožno vykladať v jeho neprospech.

Súd I. stupňa v konaní predchádzajúcom napadnutému rozhodnutiu postupoval v zmysle Trestného poriadku, s rešpektom k právam odsúdeného, preto ani v tomto smere nebolo zistené na jeho strane pochybenie.

Tak ako to vyžaduje súčasná prax, súd I. stupňa venoval pozornosť i možnému nahradeniu výkonu trestu dohľadom probačným a mediačným úradníkom, no vzhľadom na osobu odsúdeného a neexistenciu ďalších pozitívnych faktov, ktoré by umožňovali využitie tohto inštitútu nepristúpil k nahradeniu výkonu trestu týmto inštitútom.

Nadriadený súd s takýmto postupom v celom rozsahu stotožňuje a vo zvyšku dôvodov na zdôvodnenie napadnutého uznesenia odkazuje.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.