

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 27P/37/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221201672  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221201672.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. X., Q.. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, U., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: J. X., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. U. - R. U., U., t.č. X. XX, U. a otca: RoU. F., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. T. XX, U., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 10.03.2021 z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.03.2021, sa otec domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloletú J. X., Q.. XX.XX.XXXX, do jeho osobnej starostlivosti s právom otca zastupovať maloletú a spravovať jej majetok. Styk matky s maloletou žiadal upraviť tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou J. raz za dva týždne počas víkendu od piatka do nedele a v prípade dohody aj v iný vopred dohodnutý čas. Vyživovaciu povinnosť matky k maloletej žiadal ponechať neurčenú. Súčasne s návrhom vo veci samej podal otec aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd do právoplatného rozhodnutia vo veci samej predbežne zveril maloletú do jeho osobnej starostlivosti a styk matky s maloletou upravil tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou raz za dva týždne počas víkendu od piatka do nedele a v prípade dohody aj v iný vopred dohodnutý čas.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec uviedol, že maloletá sa narodila z nemanželského vzťahu a toho času rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti. V súčasnosti je výkon rodičovských práv a povinností k maloletej upravený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 20.03.2018, č. k. 28P/206/2017-59, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bola maloletá J. zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, s tým že maloletá je v osobnej starostlivosti matky od nedele v nepárnom kalendárnom týždni od 18.00 hod. do nedele nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa do 18.00 hod. a v osobnej starostlivosti otca od nedele v párnom kalendárnom týždni od 18.00 hod. do nedele nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa do 18.00 hod. Odovzdanie maloletej sa uskutočňuje v mieste bydliska toho rodiča, ktorému osobná starostlivosť začína. Právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok majú obaja rodičia. Výživné na maloletú nebolo rodičom určené, pričom každý z rodičov sa zaviazal uhrádzať poplatky základnej školy a náklady súvisiace so školskou dochádzkou v jednej polovici. Podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec dôvodil zhoršeným zdravotným stavom matky, stratou jej trvalého pracovného pomeru a príjmu, ako aj stratou vlastného bývania (podnájom), keď matka maloletej momentálne žije s jej priateľom u jeho dospelého syna. Otec uviedol, že maloletá sa otcovi ako aj svojej sestre M. X., rod. X. zverila, že matka maloletej požíva vo väčšom množstve alkoholické nápoje, po ktorých má dochádzať k hádkam medzi matkou maloletej a jej priateľom za prítomnosti maloletej. Maloletá vyjadrila obavu o matku, vzhľadom na to, že bola svedkom toho ako matka odpadla a bola nútená privolať matke rýchlu zdravotnú pomoc. Otec uviedol, že maloletá k matke za takejto situácie odmieta chodiť v stanovenú

dobu. Svoju matku má rada, ale rada by k nej chodila len raz za dva týždne na víkend, čo tiež oznámila otcovi. Dňa 22.02.2021 bol otec maloletej kontaktovaný X. X.P., matkinou sestrou, ktorá taktiež vyjadrila znepokojenie nad vzniknutou situáciou a dopytovala sa otca, či nepremýšľal nad zmenou starostlivosti o maloletú. Otec navrhol matke zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, čo však podľa otca matka odmietla. Dodal, že za posledné dva roky financuje všetky náklady na školu a iné aktivity maloletej. K svojim pomerom otec uviedol, že je riadne zamestnaný ako mestský policajt a jeho čistý príjem predstavuje cca 1.200,- EUR. Starostlivosť o maloletú počas pracovnej doby otca zabezpečujú rodičia otca, ktorí žijú v druhej časti dvojdomu. Podľa otcových informácií matka maloletej v súčasnej dobe nemá stále zamestnanie. K maloletej J. uviedol, že je žiačkou šiesteho ročníka na Základnej škole N.. Maloletá navštevovala krúžok šikovných rúk, Základnú umeleckú školu na F. ulici. Vo voľnom čase sa rada bicykluje, korčuľuje a chodí s otcom na ryby.

3. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil otec k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 20.03.2018, č. k. 28P/206/2017-59, rodný list maloletej a sms komunikáciu medzi otcom a matkinou sestrou.

4. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 12.03.2021, č. k. 27P/34/2021-114, bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 10.03.2021 vylúčený na samostatné konanie.

5. Súd sa oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojených listinných dôkazných prostriedkov a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. V súčasnosti je výkon rodičovských práv a povinností k maloletej upravený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 20.03.2018, č. k. 28P/206/2017-59, súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bola maloletá J. zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, s tým že maloletá bude v osobnej starostlivosti matky od nedele v nepárnom kalendárnom týždni od 18.00 hod. do nedele nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa do 18.00 hod. a v osobnej starostlivosti otca od nedele v párnom kalendárnom týždni od 18.00 hod do nedele nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa do 18.00 hod. Odovzdanie maloletej sa uskutoční v mieste bydliska toho rodiča, ktorému osobná starostlivosť začína. Právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok majú obaja rodičia. Výživné na maloletú nebolo rodičom určené, pričom každý z rodičov sa zaviazal uhrádzať poplatky základnej školy a náklady súvisiace so školskou dochádzkou v jednej polovici.

7. Na žiadosť súdu vykonal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ďalej len ako "ÚPSVaR") šetrenie v rodine matky. Zo správy ÚPSVaR zo dňa 21.04.2021 vyplýva, že dňa 24.03.2021 bolo vykonané sociálne šetrenie v domácnosti matky - J. X., nar. XX.XX.XXXX na adrese X. XX, U.. V uvedenej domácnosti žije okrem matky a maloletej J. aj partner matky H. J., nar. XX.XX.XXXX a jeho syn H. J., nar. XX.XX.XXXX. Domácnosť bola v čase šetrenia hygienicky v poriadku, maloletá má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky na učenie, trávenie voľného času a odpočinok. Matka maloletej počas šetrenia uviedla, že je SZČO, v súčasnosti nemá trvalú prácu. Do minulého mesiaca pracovala ako skladník vo firme U.-P.. Ďalej uviedla, že od 29.03.2021 by mala nastúpiť do prevádzky W. Y. U., do hypermarketu na M. R., kde by mala expedovať tovar pre online objednávky. K majetkovým pomerom uviedla že momentálne nemá žiadny príjem, žije z príjmu svojho partnera, ktorý je starobný dôchodca. K zdravotnému stavu uviedla, že má problémy s členkom a zápal uší. Počas šetrenia taktiež priznala problémy s alkoholom, uviedla však, že alkohol nepožíva už dva mesiace. Podľa jej vyjadrenia cca rok dozadu nezvládla situáciu, prišla o prácu, nastala pandémia COVID-19. V dôsledku uvedeného sa u nej vyskytli problémy s tlakom, začala brať lieky na tlak, teraz je podľa jej slov stabilizovaná. Matka uviedla, že si je vedomá toho, že uvedená situácia nebola dobrá pre dcéru. Dodala, že situáciu chce riešiť, začala navštevovať klub anonymných alkoholikov. Matke bolo odporúčané podrobiť sa liečbe v Centre pre liečbu drogových závislostí. Pokiaľ ide o styk, aktuálne prebieha striedavá osobná starostlivosť od nedele do nedele, aj keď za posledné dva týždne maloletá bola v domácnosti matky len počas víkendu. Matka s návrhom otca na zmenu starostlivosti nesúhlasí. V rámci šetrenia vykonal ÚPSVaR pohovor s maloletou v zmysle § 116 CMP. Maloletá uviedla, že o podanom návrhu vie. Návrh čítala v otcovom počítači, keď bol otec v práci a súbor nezamkol. Nesúhlasí s návrhom otca, že má byť u matky len raz za dva týždne počas víkendu. Radšej by bola, ak by bola dva týždne u otca a týždeň u mamy. K situácii v domácnosti matky uviedla, že hádky boli najskôr častejšie, teraz je to skôr výnimočné. Taktiež uviedla, že mama už alkohol nepožíva. S maminým partnerom veľmi dobre vychádza. Podľa jej vlastných slov si u matky pripadá v bezpečí, má u nej knihy, telku a wifi. S mamou sa chodí prechádzať na

X., hádzať si frisbee. S otcom je doma alebo chodia na ryby a zmrzlinu. O situácii v rodine sa rozprávala so sestrou M. (matkinou prvou dcérou), ktorá o tom povedala jej tete X. (matkinej sestre) a tá následne napísala sms otcovi. Maloletá dodala, že otec podal návrh kvôli zlému zdravotnému stavu matky, tvrdil, že dcéra z toho mala stresy, s čím však maloletá nesúhlasila. Na záver zopakovala, že styk s matkou iba na víkend raz za dva týždne jej nepríde ako dobrý nápad. ÚPSVaR na objektivizáciu situácie maloletej dožiadal aj ošetrojúcu pediatričku, ktorá sa však do podania správy súdu nevyjadrila, ako aj základnú školu, ktorú maloletá navštevuje. Zo správy Základnej školy N. vyplýva, že maloletá je milé, slušné a svedomité dieťa. Na hodiny sa pravidelne pripravuje. Komunikáciu so školou vedie otec a o maloletú sa vzorne stará. K matke sa škola vyjadriť nevedela, nemajú s ňou osobnú skúsenosť.

8. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný mimosporový poriadok") podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný sporový poriadok") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podstatou inštitútu neodkladného opatrenia je urýchlená ochrana ohrozených alebo porušených práv, ktorú súd poskytuje na základe zjednodušeného a urýchleného procesného postupu. Účelom neodkladného opatrenia je totiž okamžite vytvoriť stav, kedy k porušovaniu alebo ohrozeniu práv strany, ktorá súdnu ochranu požaduje, nebude dochádzať. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, aby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami.

10. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach starostlivosti súdu maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie práve na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj maloletého dieťaťa.

11. Súd po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojených listinných dôkazných prostriedkov dospel záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Otec sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti, dôvodiac, že matka nevykonáva osobnú starostlivosť o maloletú riadnym spôsobom, keď má sama zhoršený zdravotný stav, nemá trvalý pracovný pomer ani príjem, ako ani vlastné bývanie, nakoľko tohto času býva so svojím partnerom u jeho dospelého syna. Potrebu zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej videl najmä v tom, že matka vo väčšom množstve požíva alkoholické nápoje, následkom čoho má dochádzať ku konfliktom medzi matkou a jej priateľom a to za prítomnosti maloletej. Maloletá mala byť svedkom toho, ako matka odpadla a bola nútená jej privolať rýchlu zdravotnú pomoc. Podľa tvrdení otca sa mu maloletá zdôverila, že má o matku strach a za takejto situácie k matke odmieta chodiť v stanovenú dobu a k matke by rada chodila len raz za dva týždne na víkend. Súd tvrdenia otca o nevykonávaní starostlivosti matky o maloletú riadnym spôsobom nemal za osvedčené. Otec nijakým spôsobom nepodložil svoje tvrdenia o tom, že matka má zdravotné problémy resp. problémy s alkoholom a že ich nerieši. Súd sa nestotožnil ani s názorom otca, že matka nezabezpečuje starostlivosť o dcéru riadnym spôsobom, pretože nemá stabilnú prácu a vlastné bývanie. Ako vyplýva zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, matka má zabezpečené bývanie u syna svojho partnera, ktoré je na požadovanej hygienickej úrovni a maloletá tu má vytvorené vhodné podmienky na učenie a oddych. Zo správy tiež vyplýva, že matka mala od 29.03.2021 nastúpiť do novej práce. Napriek tomu, že sama matka počas šetrenia problémy s konzumáciou alkoholu v predchádzajúcom období priznala, súd poukazuje na skutočnosť, že matka už vyše dvoch mesiacov alkohol nepožíva, čo potvrdila aj maloletá, navštevuje podpornú skupinu a snaží sa problém s alkoholom riešiť. Súd z obsahu sms komunikácie medzi otcom a matkinou sestrou zo dňa 22.02.2021 zistil, že matkina sestra vyjadrila obavu o maloletú v čase, keď je v starostlivosti matky. Poukázala na matkine fyzické a psychické zdravie, ale okrem toho neuviedla, žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by mali nasvedčovať tomu, že sa matka o maloletú nestará alebo že by maloletej v starostlivosti matky hrozila ujma na psychickom alebo fyzickom zdraví. Súd dospel k záveru, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia neboli splnené, keďže nebolo preukázané, že v starostlivosti matky by bol bezprostredne ohrozený psychický alebo fyzický vývoj maloletej, ktorý by si vyžadoval zásah súdu vo forme dočasnej úpravy pomerov na zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti otca. Podľa § 43 zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti. V súlade s citovaným zákonným ustanovením, ako aj s návrhom otca, aby súd v konaní maloletú vypočul, súd prihliadol na názor maloletej, keďže maloletá je už vo veku, kedy je schopná samostatne vyjadriť svoj názor. Maloletá J. počas šetrenia UPSVaR niekoľko krát vyjadrila svoj nesúhlas s návrhom otca, aby bola u matky len raz za dva týždne na víkend od piatka do nedele. Súd v takomto prípade nemohol rozhodnúť na základe jednostranného tvrdenia otca, že matka nemá zabezpečené vhodné podmienky na starostlivosť o maloletú a že starostlivosť o maloletú nezabezpečuje riadne. Z vykonaného šetrenia vyplýva, že maloletá má u matky zabezpečené vhodné podmienky pre svoj zdravý psychický a fyzický vývoj.

12. Súd ma za to, že realizácia výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej v zmysle súčasnej právnej úpravy je postačujúca do času rozhodnutia vo veci samej, v konaní ktorom bude opätovne zisťovaný záujem maloletej, ktorý je prvoradým vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloletých, ako aj dôsledného preskúmania rodinných, výchovných a bytových podmienok rodičov. Záverom súd konštatuje, že z obsahu návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nemal za preukázanú

potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletej, nakoľko zotrvaním maloletej v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov nie je ohrozený jej psychický a fyzický vývin.

13. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).