

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1Tos/43/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010041  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4321010041.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci proti odsúdenému T.. M. A. pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 23.03.2021, sp. zn. 3Pp/7/2021, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 27.04.2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného T.. M. A., narodeného XX.XX.XXXX z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného T.. M. A. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T 39/2019 zo dňa 25.06.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To 79/2019 zo dňa 14.08.2019.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadol odsúdený. V jej písomnom odôvodnení z 24.03.2021 a doplnení z 15.04.2021 poukazoval na to, že za zachránenie života spoluodsúdenému nedostal žiadnu odmenu. Uvádzal, že trpí duševných ochorením, ktoré chce liečiť na slobode, kde bude lepšie zabezpečená jeho resocializácia. Namietal, že žiaden program u neho neprebehol, nedostatky sú u príslušníkov ÚZVJS, ktorí nemôžu vedieť, že jeho postoj k trestnej činnosti je kritický. Domáhal sa podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody s „udelením“ ústavného ochranného liečenia.

Krajský súd v Nitre na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Ako vyplýva zo zákonných ustanovení, ktoré súd I. stupňa cituje v odôvodnení napadnutého uznesenia, výkon dvoch tretín takéhoto trestu je len jednou, avšak nie jedinou podmienkou, pre podmiennečné prepustenie z výkonu tohto trestu. Ďalšími dvomi (tzv. materiálnymi) podmienkami pre taký postup, ktoré musia byť splnené súčasne, je :

- že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, a
- stav, kedy možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Pri posudzovaní týchto podmienok je súd povinný skúmať nielen správanie odsúdeného počas výkonu trestu, ale v prípade, že už v minulosti bol odsúdený pre trestnú činnosť, aj to, či skôr uložené tresty splnili svoj účel, ako aj ďalšie osobné pomery odsúdeného rozhodujúce pre dôvodný predpoklad, že na slobode (po podmiennečnom prepustení) bude viesť riadny život.

Neodporúčajúci záver z hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce (v ktorom odsúdený trest aktuálne vykonáva), resp. z výpovede jeho zástupcu na verejnom zasadnutí, korešponduje s trestnou minulosťou odsúdeného. Treba zdôrazniť, že odsúdený sa doposiaľ dostal do konfliktu s Trestným zákonom 4-krát pre úmyselnú trestnú činnosť. Predchádzajúce odsúdenia a opakovane uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody, ba ani uložené ochranné protialkoholické liečenia, na neho zjavne nemali požadovaný preventívny ani resocializačný účinok.

Hodnotenie podmienok pre podmiennečné prepustenie nemožno degradovať len na úroveň porovnávania dosiahnutých disciplinárnych odmien a trestov v režime výkonu trestu, hoci aj tieto sú významným ukazovateľom snahy odsúdeného po náprave a jeho zmeny v hodnotovej orientácii. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol odsúdený len disciplinárne potrestaný a to aj v čase po podaní žiadosti o podmiennečné prepustenie za nesplnenie pokynu príslušníka. Súd I. stupňa preto správne konštatoval u neho nesplnenie materiálnych podmienok. Práve kriminálny spôsob života aký viedol odsúdený v minulosti, nepriaznivá resocializačná prognóza a vysoké riziko sociálneho zlyhania a zvýšeného rizika recidívy páchania trestnej činnosti nedávajú dostatočný záver pre konštatovanie priaznivej prognózy vedenia riadneho života odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia.

Sťažnostné námietky odsúdeného nie sú dôvodné, pretože súd I. stupňa po vykonanom dokazovaní správne prihliadol na všetky - nielen pozitívne, ako sa ich a len ich domáha odsúdený, ale správne aj na všetky negatívne skutočnosti a fakty. V rámci toho preveroval aj argument o pomoci inému odsúdenému, ktorý však preukázaný objektívne nebol. Aj obsah písomnej sťažnosti odsúdeného vypovedá o tom, že k náprave a prevýchove odsúdeného nedošlo. Zdravotné dôvody nie sú zákonným dôvodom na podmiennečné prepustenie.

Na tom základe nadriadený súd zistil, že súd I. stupňa rozhodol správne, keď žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 ods. 2 Tr. por.).