

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 6T/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121010163
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Šnajderová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121010163.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Eliška Šnajderová podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v Banskej Bystrici dňa 27.04.2021 takto

rozhodol:

X. G. C., nar. XX.XX.XXXX v C. C., trvale bytom M. Z. Č.. XX, t.č. N. Ú. H. N. R. X. K. C. C. - E.
X. F. Š., nar. XX.XX.XXXX v C. C., trvale bytom M. Č.. XXX
sú vinní,

že v presne nezistenom čase medzi 18:00 hod. až 19:10 hod. dňa 26.10.2020 vošli do chaty nachádzajúcej sa na parcele registra „E“ č. XXXX, zapísanej na LV č. XXX, k. ú. Poniky, vo vlastníctve N. Q.É., bytom S. Č.. XX, C. C., a to tak, že obvinený G. C. rozbíjal uzamknuté dvere krompáčom tak, že do nich rúbal a obvinený F. Š. mu pomáhal odstraňovať úlomky z dverí, následne dvere spolu vylomili a vstúpili do vnútorných priestorov chaty, z ktorej vzali motorovú pílu, dve 1,5l fľaše piva, osem 0,5l plechoviek piva, 0,7l fľašu pomarančového nápoja, tri poháre so zaváranou zeleninou, dva tégliky jogurtu, jednu konzervu guľášu, kus slaniny a tašku so zemiakmi a cibuľou, čím majiteľovi chaty N. Q., trvale bytom S. Č.. XX, C. C., spôsobili škodu krádežou vo výške 210,20 € a škodu poškodením dverí vo výške 40,41 €, pričom obvinený G. C. takto konal napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 6T/9/2020 zo dňa 01.10.2020, ktorý sa stal právoplatným dňa 01.10.2020 bol uznaný vinným o.i. aj z pokračovacieho prečinu „Krádež“ podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,
teda

obvinený G. C.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného

obvinený F. Š.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného

čím spáchali

obvinený G. C.

- prečin „Krádež“ podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.
- prečin „Porušovanie domovej slobody“ podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

obvinený F. Š.

- prečin „Krádež“ podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.
- prečin „Porušovanie domovej slobody“ podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

a za to im súd
ukladá

obvinenému G. C.

podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. l) Tr. zák., 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere šesťnásť mesiacov.

Súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obvinenému F. Š.

podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. l) Tr. zák., 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere päť mesiacov.

Súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje obvinenému skúšobnú dobu jeden rok.

Súd podľa § 73 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. ukladá obvinenému ochranné protialkoholické liečenie ambulantom formou.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obvineným spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému N. Q., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom S. Č.. XX, C. C. škodu vo výške 110,- €.

Poučenie:

Prokurátor, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v prospech obvineného odvolanie (príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, manžel a druh), môžu podať proti trestnému rozkazu odpor, a to na Okresnom súde Banská Bystrica v lehote ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného (okrem prokurátora), sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku o náhrade škody, ak ním bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší len vo výroku o náhrade škody. Samosudca následne odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podaný odpor možno vziať späť výslovným vyhlásením až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu.