

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/61/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320202849
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4320202849.6

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o mal. dieťa: B. bytom ako matka, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, pracovisko Želiezovce, dieťa rodičov: E., v konaní právne zastúpená advokátkou JUDr. Beátou Hilvertovou, so sídlom Sládkovičova 1, Levice, a F., o návrhu navrhovateľky E. na zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a nariadenie neodkladného opatrenia, za účasti Okresnej prokuratúry Levice, takto

rozhodol:

I. Súd z a s t a v u j e konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6P/61/2020.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Levice dňa 13.05.2020 doplneným ústne do zápisnice dňa 05.06.2020 sa navrhovateľka, stará matka mal. dieťaťa, domáhala zverenia mal. B. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Súčasne s návrhom vo veci samej navrhovateľka podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala mal. dieťa predbežne zveriť do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. O návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol uznesením č.k. 6P/61/2020-31 zo dňa 19.06.2020, ktorým mal. B. dočasne zveril do náhradnej starostlivosti starej matky. Voči predmetnému uzneseniu podala dňa 02.07.2020 odvolanie Okresná prokuratúra Levice a dňa 07.07.2020 aj matka mal. dieťaťa. O podaných odvolaniach následne rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 5CoP/30/2020-102 zo dňa 30.09.2020 tak, že uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.10.2020.

3. V predmetnej právnej veci súd vytýčil termín pojednávania na deň 13.01.2021, ktorý však bol z dôvodu prijatých pandemických opatrení na zabránenie šíreniu ochorenia Covid-19 platných od 01.01.2021 (lockdown) zrušený. Následne bol vo veci vytýčený nový termín pojednávania na deň 10.03.2021.

4. Dňa 08.03.2021 doručila elektronicky navrhovateľka tunajšiemu súdu späťvzatie návrhu na zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Vo svojom podaní, ktoré navrhovateľka písomne doplnila až dňa 26.04.2021, uviedla, že predmetný návrh podala na tunajší súd, nakoľko bola nespokojná s prostredím v ktorom sa maloletá nachádzala. Ako ďalej uviedla, až do 06.12.2020 nebola s maloletou v kontakte, avšak od začiatku roka 2021 sa s maloletou už stretáva a je u nej aj niekoľko dní. Matka maloletej sa aj s jej priateľom už snažia a ich vzťah je lepší. S dcérou sa dohodla, že budú naďalej spolu v kontakte.

5. Podľa § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

7. V zmysle § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

8. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

9. Podľa § 146 ods. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Podľa § 168 ods. 1, 2 CSP, ak súd nerozhodne inak, nariadi pred prvým pojednávaním predbežné prejednanie sporu. Ak nie je ustanovené inak, vzťahujú sa na predbežné prejednanie sporu ustanovenia o pojednávaní.

11. Uvedené zákonné ustanovenia rešpektujú navrhovateľa ako dominus litis a sú vyjadrením jeho dispozičného oprávnenia nakladať s konaním alebo jeho predmetom. Samotné späťvzatie je dôvodom pre zastavenie konania, či už celkom alebo čiastočne. K späťvzatiu môže dôjsť v ktoromkoľvek štádiu konania od podania návrhu do právoplatného rozhodnutia vo veci.

12. V konaní podľa Civilného mimosporového poriadku nie je vylúčená aplikácia ustanovenia § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku a § 168 Civilného sporového poriadku. Vzhľadom na to, že k späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo pred predbežným prejednaním sporu a pred pojednávaním vo veci samej, súd nevyžadoval súhlas ostatných účastníkov so späťvzatím návrhu na začatie konania.

13. Súd skúmajúc splnenie ďalšej podmienky pre rozhodnutie o zastavení konania a to či nie je potrebné aj napriek späťvzatiu návrhu v konaní pokračovať dospel k záveru, že v danej veci neexistujú okolnosti, z ktorých možno s dôrazom na ochranu záujmov maloletého dieťaťa vyvodiť nevyhnutnosť pokračovať v konaní.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka vzala svoj návrh v plnom rozsahu späť ako i poukazujúc na to, že v predmetnom konaní súd nezistil dôvod, pre pokračovanie v konaní ex offio (z úradnej moci), súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.