

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2Pc/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220200964
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8220200964.5

Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Katarínou Krochtovou v právnej veci maloletej navrhovateľky T. G., L.. XX.XX.XXXX, J. G. XX, J. - J. L. E., zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, v konaní o prípustnosti podania návrhu na zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. P r í p ú š ť a s a zapretie otcovstva dieťaťom T. G., L.. XX.XX.XXXX, narodenej z matky T. G., O.. C., L.. XX.XX.XXXX, kde otcovstvo v rodnom liste maloletej, zapísanom v knihe narodení Matričného úradu Bardejov, zväzok XX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XXX, svedčí C. G., L.. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Maloletá navrhovateľka podala prostredníctvom svojej matky T. G., L.. XX.XX.XXXX, tunajšiemu súdu dňa 01.06.2020 návrh, ktorý súd podľa obsahu posúdil ako návrh o prípustnosť podania návrhu na zapretie otcovstva. V rodnom liste maloletej svedčí zápis rodičovstva v prospech matky T. G., L.. XX.XX.XXXX, a otca C. G., L.. XX.XX.XXXX. Maloletá návrh odôvodnila tým, že jej biologickým otcom je G. M., L.. XX.XX.XXXX, s ktorým jej matka mala pohlavný styk, žije s ním v spoločnej domácnosti a už sa im narodil aj jej braček, ktorý sa volá M.. Ďalej uviedla, že s C. G. sa jej matka rozviedla, ale vzhľadom na to, že od rozvodu manželstva neprešiel rok, musí sa volať G.. Na základe toho žiadala, aby súd jej návrhu vyhovel.

2. Uznesením č. k. 2Pc/7/2020-6 zo dňa 23.07.2020 súd maloletej navrhovateľke ustanovil v súlade s § 31 ods. 2 a 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pre toto konanie kolízneho opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na dňa 27.04.2021, na ktorom bol prítomný kolízny opatrovník. Na tomto pojednávaní súd vyhlásil rozsudok.

4. Súd vykonal dokazovanie za účelom zistenia skutočného stavu veci, a teda obsahom návrhu, rodným listom maloletého dieťaťa nar. XX.XX.XXXX, uznesením o ustanovení kolízneho opatrovníka maloletej, rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6P/169/2015-44 zo dňa 04.07.2016 v spojení s opravným uznesením č. k. 6P/169/2015-52 zo dňa 18.11.2016, právoplatným dňa 16.12.2016, uznesením tunajšieho súdu č. k. 4P/281/2016-11 zo dňa 09.12.2016, uzneseniami tunajšieho súdu vo veciach sp. zn. 4P/116/2015 a sp. zn. 4P/148/2015 a lustráciami matrikovaných rodičov maloletej. Súd ďalej vykonal dokazovanie aj výsluchmi matrikovaných rodičov maloletej a prednesom kolízneho opatrovníka. Na základe toho súd zistil, že matka a matrikovaný otec sú právoplatne rozvedení od 16.12.2016. Maloletá, ktorá sa narodila XX.XX.XXXX žije od narodenia so svojim biologickým otcom G. M., ktorého oslovuje tatino, pričom podľa C. G. maloletá nie je jeho dieťaťom, o čom mal vedomosť už počas konania o rozvod manželstva a o tom, že sa narodila, sa dozvedel asi dva týždne po jej narodení.

5. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 41 Civilného mimosporového poriadku, ak súd v konaní nariadil pojednávanie, rozsudok sa vyhlasuje na pojednávaní, na ktorom súd ukončil dokazovanie.

7. Podľa § 107 Civilného mimosporového poriadku, konanie sa začína len na návrh.

8. Podľa § 108 ods. 4 Civilného mimosporového poriadku, Účastníkom konania o prípustnosti podania návrhu na zapretie otcovstva dieťaťom je len dieťa.

9. Podľa § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

10. Podľa § 31 ods. 2 a 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“). Na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

11. Podľa § 60 ods. 1 zákona o rodine, Okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 61 ods. 1 a 2 zákona o rodine, Opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa. Súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 85 ods. 1 zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

14. Podľa § 86 ods. 1 zákona o rodine, Manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

15. Podľa § 87 ods. 1 zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

16. Podľa § 88 ods. 1 a 2 zákona o rodine, Manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá. Aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

17. Podľa § 96 ods. 1 a 2 zákona o rodine, Ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom. Ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

18. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že maloletá T. G., L.. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom, sa narodila matke T. G., L.. XX.XX.XXXX, ktorú tunajší súd rozviedol s C. G. v

konaní vedenom pod sp. zn. 6P/169/2015 na pojednávaní dňa 04.07.2016, pričom rozsudok v spojení s opravným uznesením nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2016. Z výsluchov T. G. S. C. G. vyplynulo, že návrh na zapretie otcovstva v okolnostiach danej veci nepodali. C.S. G. sa o tom, že jeho vtedajšia manželka je tehotná s iným partnerom dozvedel počas konania o rozvod manželstva a o narodení maloletej sa dozvedel asi dva týždne po jej narodení. S prihliadnutím k tomu, že návrh maloleťá podala dňa 01.06.2020, je nepochybné, že matke aj matrikovanému otcovi uplynula lehota na podanie návrhu na zapretie otcovstva. Keďže súd mal preukázané, že je v záujme maloletej, ktorá žije spolu s matkou a biologickým otcom G. M. v spoločnej domácnosti od svojho narodenia, tohto oslovuje tatino, C. G., ktorý popiera otcovstvo k maloletej, vníma ako uja, ako aj s poukazom k tomu, že obom rodičom zapísaným v rodnom liste maloletého dieťaťa uplynula lehota na podanie návrhu na zapretie otcovstva (najneskôr v októbri 2019), rozhodol súd tak, ako vyplýva z výroku I. tohto rozsudku.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V otázke náhrady trov konania súd aplikoval zásadu ovládajúcu civilný mimosporový proces vyjadrenú vo výroku II. tohto rozsudku, pretože v tomto druhu konaní zásada zodpovednosti za úspech v konaní vo všeobecnosti ustupuje verejnému záujmu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože sa ho kolízny opatrovník ako zástupca maloletého dieťaťa po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o možnosti podať proti nemu odvolanie, výslovne vzdal oproti podpisu do zápisnice súdu.