

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12P/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720204103
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6720204103.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti: I. V., I.. XX.XX.XXXX, Z. XXX XX E. a O. V., I.. XX.XX.XXXX, Z. XXX XX E., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolíznym opatrovníkom, deti matky S. K., I.. XX.XX.XXXX, Z. XXX XX E. a otca maloletej O. V.: Q. K., I.. XX.XX.XXXX, Z. XXX XX E., G..Č.. Ú. X. I. O., otec maloletej I. V.: neuvedený, v konaní o návrhu B. K., I.. XX.XX.XXXX, Z. Ú. XXX, E. M. o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd z a m i e t a návrh na zverenie maloletej O. V., I.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa.

II. Súd maloletú I. V., I.. XX.XX.XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti B. K., I.. XX.XX.XXXX, Z. Ú. XXX, E. M..

III. B. K., I.. XX.XX.XXXX b u d e vykonávať osobnú starostlivosť a zabezpečovať výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletej v bežných veciach ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

IV. Matka maloletej I. V., I.. XX.XX.XXXX S. K., L.. V., I.. XX.XX.XXXX s a z a v ä z u j e platením výživného 30 % zo sumy životného minima mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, do 15.-ho dňa toho ktorého mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia.

V. Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Zvolen 12P/28/2012-17 zo dňa 23.09.2020, právoplatné 15.10.2020 v časti, v ktorej bola maloletá O. V., I.. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti B. K., I.. XX.XX.XXXX a v ktorej boli rodičia S. K., I.. XX.XX.XXXX F. Q. K., I.. XX.XX.XXXX povinní na ňu prispievať 30 %-ným výživným zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté deti.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ návrhom zo dňa 16.09.2020 trval na zverení maloletej O. V., I.. XX.XX.XXXX a maloletej I. V., I.. XX.XX.XXXX do svojej osobnej starostlivosti s tým, že sa bude starať o výchovu, zdravie, výživu, všestranný vývoj maloletých detí, v bežných veciach ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Žiadal zaviazat' matku na maloletú O. a I. výživným vo výške 30 % životného minima a otca O. na výživné vo výške 30 % životného minima.

2. Na pojednávaní dňa 27.04.2021 žiadal voči O. V., I.. XX.XX.XXXX návrh zamietnuť, voči I. V.Z., I.. XX.XX.XXXX trval na podanom návrhu. Poukázal na to, že býva na adrese Ú. XXX, E. M.. Trestné veci má už zahladené, jednalo sa o bežnú majetkovú trestnú činnosť. V rodine nie je ani fyzické, ani psychické

násilie, navrhovateľ má tri deti, B.u, ktorá má 3 roky, B. má 7 rokov a W. má 5 rokov. Vo výpise z Registra trestov sa jednalo o tri veci, boli to majetkové veci, tieto sú zahladené. Predložil potvrdenie od lekára, že je schopný starať sa o maloletú. Má priateľku, žijú v jednej domácnosti kde sú pre I. vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť. O. už nie je školopovinná, má 17 rokov a je matkou maloletého dieťaťa, žije so svojím priateľom, a preto ju nechce do svojej starostlivosti. Byva v staršom rodinnom dome vo E. M., prerábajú kúpeľňu, majú vodu, elektriku, kúria palivovým drevom. Matka nemá o I. žiaden záujem, nechce sa o ňu starať. Tvrdil, že matka nepracuje, je nezamestnaná. I. uviedla, že sa u neho cíti lepšie a nechce sa vrátiť k mame, ktorá o ňu nemá záujem.

3. Matka detí v písomnom vyjadrení zo dňa 09.11.2020 súhlasila so zverením detí do starostlivosti navrhovateľa. Bola vypočutá v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých v M. dňa 20.11.2020. Súhlasila s návrhom navrhovateľa na zverenie obidvoch detí, súhlasila s výškou výživného, bola pracovne zaradená v SLOVAKIA TESLOVAKIA TEAM - čistenie nití bavlny a pod., jej príjem bol 30,- Eur mesačne. Súhlasila s pojednávaním v jej neprítomnosti. Predvolanie na termín pojednávania prevzala 14.01.2021, nedostavila sa, neúčast' neospravedlnila.

4. Otec súhlasil, aby obidve maloleté deti boli zverené do náhradnej starostlivosti navrhovateľa. Predvolanie na pojednávanie prevzal 14.01.2021, nedostavil sa. Súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

5. Kolízny opatrovník v správe zo šetrenia pomerov zo dňa 23.04.2021 vo veci zverenia maloletej O. do náhradnej osobnej starostlivosti žiadal návrh zamietnuť, vo veci maloletej I. súhlasil so zverením do starostlivosti navrhovateľa, nakoľko je to v najlepšom záujme maloletej. Na pojednávaní dňa 27.04.2021 navrhol návrh voči O. zamietnuť, voči I. vyhovieť a určiť matke výživné 30 % sumy životného minima.

6. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

7. Súd oboznámil výpis z Registra trestov Generálnej prokuratúry SR na navrhovateľa kde sú tri rozhodnutia Okresného súdu Zvolen, a to 0T/49/2012 z 19.03.2012, 4T/18/2012 zo dňa 04.05.2012 a 3T/96/2017 zo dňa 14.08.2017, súd si pripojil rozhodnutia, trestný rozkaz 0T/49/2012 zo dňa 19.03.2012, právoplatné 19.03.2012 kde navrhovateľ spôsobil Mestu Zvolen vo výške 240,- Eur sekaním plechu na streche, rozsudok 4T/18/2012 zo dňa 04.05.2012, právoplatný 04.05.2012 kde obvinený B. K. odcudzil prírodné silové medené káble a matice držiakov, bol postihnutý proti majetku a za to odsúdený, trestný rozkaz 3T/96/2017-48 zo dňa 14.08.2017, právoplatný 31.08.2017 za neoprávnený odber elektrickej energie, všetko sa jedná o majetkové trestné činy, potvrdenie od lekára MUDr. X. E., všeobecného lekára zo dňa 16.09.2020 z č.l. 6 o tom, že navrhovateľ nie je dispenzarizovaný a je zdravý, rodný list O. V., I. XX.XX.XXXX z č.l. 7, I. V., I. XX.XX.XXXX z č.l. 8, správu zo šetrenia pomerov zo dňa 21.09.2020 z č.l. 14, neodkladné opatrenie - uznesenie Okresného súdu Zvolen 12P/28/2020-17 zo dňa 23.09.2020, právoplatné 15.10.2020, súhlas otca so zverením maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa z 02.11.2020 z č.l. 40, súhlas matky na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti z 09.11.2020 z č.l. 41, výsluch matky z 20.11.2020 v ÚVTOS M. kde súhlasí s návrhom navrhovateľa a s určením 30 % životného minima, na č.l. 90 - 91 prehľad príjmov matky v M. vo výške 19,70 Eur v júli 2020, v auguste 2020 - 13,90 Eur, v septembri 2020 - 30,38 Eur, v októbri 2020 - 25,47 Eur, v novembri 2020 - 21,71 Eur, potvrdenie Mestského úradu L. M., že otec nie je na trvalom ani na prechodnom pobyte v evidencii z č.l. 94, správu Obce E. M., že O. F. I. bytom E. M., Ú. XXX žijú v dome so svojím strýkom, ktorému boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, nie sú vyhovujúce podmienky pre bývanie viacpočetnej rodiny, neboli prejednávané komisiou verejného poriadku, správu Mesta Zvolen zo dňa 14.01.2021 z č.l. 101 kde potvrdzuje, že matka S. K. je prihlásená k trvalému pobytu na Meste E. od 02.10.2006, správu ÚVTOS X. I. O. zo dňa 18.01.2021 o otcovi maloletých, predpokladaný koniec trestu je 09.10.2021 z č.l. 104, skrátený výpis z Registra trestov otca, trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen 5T/138/2015-139 z 22.10.2015, právoplatný 11.01.2016 kde sú rodičia odsúdení za dlhodobé záškoláctvo detí, trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen 3T/20/2014-104 zo dňa 28.02.2014, právoplatný 18.03.2014 kde rodičia maloletých boli odsúdení za záškoláctvo, správu kolízneho opatrovníka zo dňa 23.04.2021 kde doporučili zverenie

maloletej I. do náhradnej starostlivosti navrhovateľa, voči O. žiadali zamietnuť, potvrdenie o trvalom pobyte navrhovateľa, vyjadrenie navrhovateľa, kolízneho opatrovníka z pojednávania z 27.04.2021.

8. Podľa § 44 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“).

9. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

10. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

11. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

12. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

13. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

14. Podľa § 46 ods. 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

15. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

16. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

17. Podľa § 119b ods. 5 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súd môže na návrh povinného alebo osoby, ktorej bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zmeniť povinnosť povinného poukazovať výživné osobe, ktorej bolo zverené dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti, na povinnosť poukazovať toto výživné úradu práce sociálnych vecí a rodiny, a to aj ak nerozhodne o zmene výživného.

18. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

21. Súd z vykonaného dokazovania, zo správy kolízneho opatrovníka zistil, že kolízny opatrovník žiadal zverenie maloletej O. V., I. XX.XX.XXXX zamietnuť. Na pojednávaní dňa 27.04.2021 to vysvetlil tak navrhovateľ ako aj kolízny opatrovník, ktorí poukázali na to, že O. má 17 rokov, je už matkou maloletého dieťaťa a žije so svojím priateľom, kvôli tomu žiadali návrh voči nej zamietnuť. Maloletú I. V., I. XX.XX.XXXX žiadal navrhovateľ zveriť do svojej osobnej starostlivosti, poukázal na to, že neexistuje iná osoba, ktorej by mohla byť I. zverená. Súd po oboznámení sa s výpisom z Registra trestov na navrhovateľa zistil, že sa jednalo o bežnú trestnú majetkovú činnosť, tieto tresty sú už zahladené. V rodine nie je fyzické ani psychické násilie, navrhovateľ žije usporiadaným rodinným životom tri roky. Navrhovateľ predložil od lekára potvrdenie, že je schopný starať sa o maloletú, má priateľku, žije s ňou v spoločnej domácnosti, majú vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť. Kolízny opatrovník v správe zo šetrenia pomerov poukázal na vhodne vytvorené podmienky u navrhovateľa, na to, že pracuje vo firme Geis a jeho príjem sa pohybuje od 100,- do 450,- Eur, vyplácaný má prídavok na I. vo výške 25,50 Eur, opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti 196,20 Eur. Priateľka navrhovateľa poberá rodičovský príspevok a tri prídavky na deti vo výške 340,- Eur mesačne. Výdavky má 150,- Eur mesačne, a to voda, elektrina, potom len bežné výdavky na stravu, oblečenie, hygienické potreby. I. navštevuje Základnú školu vo E. M.. O. už do školy nechodí, dňa XX.XX.XXXX sa jej narodil syn S. V. a žije spolu s otcom dieťaťa N. Z.. Od začiatku roku 2021 sa zdržiava pri svojej starej matke E. K., k navrhovateľovi sa nechce vrátiť s tým, že sa má postarať o ňu jej matka. Matka detí žije v M. - Y. u nového priateľa L. N.F., I. XX.XX.XXXX. So zverením O. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa nesúhlasí, so zverením I. súhlasí. Súd akceptoval vyjadrenie navrhovateľa, matky ako aj kolízneho opatrovníka v správe zo šetrenia rodinných pomerov a na pojednávaní a návrh na zverenie maloletej O. V., I. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti zamietol. Návrhu vyhovel sčasti zverenia maloletej I. V., I. XX.XX.XXXX do starostlivosti navrhovateľa. Navrhovateľ má tresty z majetkovej trestnej činnosti zahladené, v rodine nie je fyzické ani psychické násilie, predložil správu od lekára, že je schopný starať sa o maloletú. Z vyjadrenia navrhovateľa vyplynulo, že býva na adrese Ú. XXX, E. M.. Navrhovateľ bude vykonávať osobnú starostlivosť maloletej, zabezpečovať jej výchovu, výživu a všestranný vývoj maloletej, v bežných veciach bude zastupovať a spravovať jej majetok. Matka

maloletej I., S. K., L. V., I. XX.XX.XXXX sa zaväzuje platením výživného 30 % zo sumy životného minima mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E. do 15.-ho dňa toho ktorého mesiaca, nakoľko po oboznámení príjmov matky v M., v júli 2020 - 19,70 Eur, v auguste 2020 - 13,90 Eur, v septembri 2020 - 30,38 Eur, v októbri 2020 - 25,47 Eur, v novembri 2020 - 21,71 Eur súd zistil, že matka za posledné obdobie mala také nízke príjmy, ktoré nepostačujú na určenie vyššieho výživného, súd preto zaviazal matku maloletej I. V., S. K. na platenie výživného 30 % sumy životného minima na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny E. do 15.-ho dňa toho ktorého mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia.

22. Podľa § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

23. Podľa § 335 ods. 2 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej odvolací súd aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým rozhodnutie súdu prvej inštancie mení tak, že žalobu zamietá, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. To platí primerane aj na dovolacie konanie.

24. Podľa § 335 ods. 3 Civilného sporového poriadku, súd v rozhodnutí, ktorým zamietol žalobu iba v časti alebo ktorým zastavil konanie iba v časti, vysloví, či neodkladné opatrenie zrušuje alebo ponecháva v platnosti, zohľadňujúc stav konania vo veci samej.

25. Súd zrušil uznesenie Okresného súdu Zvolen 12P/28/2012-17 zo dňa 23.09.2020, právoplatné 15.10.2020 v časti, v ktorej bola maloletá O. V., I. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti B. K., I. XX.XX.XXXX a v ktorej boli rodičia S. K., I. XX.XX.XXXX F. Q. K., I. XX.XX.XXXX povinní na ňu prispievať 30 %-ným výživným zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté deti z dôvodu, že návrh voči O. V. na zverenie do osobnej starostlivosti bol zamietnutý.

26. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Súd o trovách konania rozhodol v súlade s citovaným ustanovením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v piatich vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho

spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolať dôvody možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 61 ods. 1 C.m.p.). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, §376 ods. 1 C.s.p.).

Navrhovateľ, kolízny opatrovník svojimi podpismi potvrdili, že sa vzdávajú odvolania.