

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5P/34/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521200073
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8521200073.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Zuzanou Salajovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého O. zastúpené kolíznym opatrovníkom: obec C., dieťa rodičov - otec: K., matka: R., za účasti navrhovaného poručníka: I., a osôb, ktorým bolo dieťa zverené: 1. O., 2. S., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, na pozbavenie výkonu rodičovských práv rodičov dieťaťa a ustanovení poručníka, takto

rozhodol:

- I. Súd pozbavuje rodičov R., rodičovských práv a povinností k maloletému O..
- II. Súd ustanovuje I., za poručníčku mal. O., ktorá ho bude zastupovať v bežných veciach a spravovať jeho majetok.
- III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa podal dňa 13. 01. 2021 na Okresný súd Stará Ľubovňa návrh, ktorým žiadal, aby súd rodičov maloletého pozbavil rodičovských práv a povinností a maloletému určil poručníka. Uznesením zo dňa 25. 02. 2021, č. k. 2p/4/2021-29 OS Stará Ľubovňa podľa § 112 ods. 2 CMP preniesol svoju miestnu príslušnosť na OS Kežmarok.

Podaný návrh odôvodnil tým, že rodina je už dlhodobo vedená na úseku SPOD a SK, a to od roku 2006, pričom prvotným podnetom bolo zanedbávanie maloletej R. zo strany rodičov. Následne sa pridružilo zanedbávanie aj o ostatné deti. Z tohto dôvodu sú mal. J. a N. osvojení, a mal I. vyrastá v pestúnskej rodine. Rodičia boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností k ich maloletým deťom, a to I., Q., K. a T.. Voči rodičom bolo vznesené obvinenie za prečin zanedbania povinnej výživy, pričom v trestnom konaní bol aj vypracovaný znalecký posudok znalcom z odboru psychiatria, ktorý skonštatoval, že ani jeden z rodičov nie je schopný sa sám starať o výchovu svojich detí, nakoľko u oboch rodičov ide o závažnú duševnú poruchu - mentálnu retardáciu prejavujúcu sa nízkou úrovňou rozumových schopností a osobnostnou nezrelosťou. Aj na základe záverov znaleckého posudku bolo trestné stíhanie voči rodičom zastavené. Dňa XX. XX. 2021 porodila matka v Ľubovnianskej nemocnici maloletého O.. V uvedený deň obaja rodičia dieťaťa podpísali (bez nátlaku) vyhlásenie - privolenie na osvojenie dieťaťa. Pri podpise boli obaja rodičia poučení o následkoch udelenia takéhoto súhlasu a privolenie na osvojenie obaja rodičia potvrdili v súlade so zákonom pred orgánom SPODaSK. Po podpise matka aj napriek nesúhlasu nemocnice spoločne s otcom opustili zdravotnícke zariadenie. Najbližší príbuzní boli opakovane kontaktovaní za účelom spolupodieľania sa na výchove detí manželov K., no všetci to odmietajú. O dieťa prejavili záujem manželia H., ktorí sú riadne zapísaní v zozname žiadateľov o náhradnú starostlivosť. Zároveň I. A. súhlasila s ustanovením poručníka maloletému dieťaťu.

2. Podľa § 31 CMP súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

3. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 27. 04. 2021, na ktoré sa dostavila iba navrhovaná poručníčka a manželka H.. Rodičia maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavili, hoci boli naň riadne a včas predvolaní, svoju neúčast' neospravedlnili. Nedostavil sa navrhovateľ a kolízny opatrovník, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti. Každé konanie súdu týkajúce sa maloletých musí byť predovšetkým v záujme maloletého dieťaťa. V záujme maloletého dieťaťa nepochybne bolo, aby súd rozhodol vo veci pozbavenia rodičovských práv maloletého dieťaťa a určenia poručníka čo najrýchlejšie. Súd preto konal a rozhodol v neprítomnosti rodičov maloletého dieťaťa.

4. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov i listinnými dôkazmi, t. j. najmä oboznámením sa s podaným návrhom, s rodným listom maloletého dieťaťa, vyhlásením matky aj otca maloletého dieťaťa na privolenie osvojenia dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom, poučením rodičov maloletého dieťaťa, vyjadreniami navrhovateľa, uznesením OS Stará Ľubovňa o nariadení NO zo dňa 19. 01. 2021, sp. zn. 2P/3/2021, rozsudkom OS Stará Ľubovňa zo dňa 09. 02. 2021, č. k. 2P/1/2021 - 25 o osvojiteľnosti maloletého.

5. Navrhovateľ vo svojom podaní uviedol, že na podanom návrhu trvá. V súčasnej dobe bolo maloleté dieťa uznesením OS Stará Ľubovňa o nariadení neodkladného opatrenia, sp. zn. 2P/3/2021 zo dňa 19. 01. 2021 dočasne odovzdané do starostlivosti manželov H.. Rozsudkom OS Stará Ľubovňa č. k. 2P/1/2021 - 25 zo dňa 09. 02. 2021 bolo rozhodnuté, že maloletý O., dieťa rodičov R. a K. je osvojiteľný. Ďalej uviedli, že maloletý O. sa v súčasnej dobe nachádza u manželov H., ktorí mu zabezpečujú všetku starostlivosť. V ich domácnosti má vytvorené vhodné podmienky pre svoj zdravý vývoj a vývin. Navrhovaná poručníčka I. A., je príbuznou manželov H., býva hneď vedľa nich v bytovom dome a je nápomocná pri starostlivosti o maloleté dieťa. Pokiaľ ide o rodičov maloletého, tak doposiaľ novú rodinu nekontaktovali, o maloletého sa nezaujímali. Biologickí rodičia udelili súhlas na osvojenie mal. O.. Z vyššie uvedeného vyplýva, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby vyrastalo v rodine, kde budú zabezpečené všetky jeho potreby a všetka starostlivosť.

6. Rodičia sa k návrhu nevyjadrili. Kolízny opatrovník uviedol, že navrhuje návrhu vyhovieť a pozbaviť rodičov ich rodičovských práv.

7. Navrhovaný poručník uviedol, že súhlasí aby bol maloletému ustanovený za poručníka. Uviedla, že maloletý sa má v starostlivosti náhradných rodičov veľmi dobre, rodina si na maloletého zvykla a starostlivosť o maloletého je zo strany náhradných rodičov riadna.

8. Manželka H. vo svojej výpovedi uviedli, že maloletý O. je na základe neodkladného opatrenia v ich opatere a starostlivosti. Rodičia maloletého ich vôbec nekontaktujú, o maloletého sa žiadny spôsobom nezaujímajú. Rodičov nepoznajú, nikdy ich nevideli, nakoľko matka v deň pôrodu nemocnicu opustila. Maloletého volajú S. a aj do budúcnosti mu chcú poskytovať všetku starostlivosť. s podaným návrhom súhlasili.

9. Dňa 05. 01. 2021 matka aj otec maloletého podpísali vyhlásenie, ktorým dali súhlas k osvojeniu maloletého dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Rodičia maloletého boli aj osobitne poučení, že svoje privolenie na osvojenie môžu odvolať do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov a po tomto dni bude ich privolenie neodvolateľné.

10. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

Podľa § 59 ods. 1 písm. d) Zákona o rodine poručníctvo zaniká zánikom dôvodu, pre ktorý bol poručník ustanovený

11. V danom prípade súd pozbavil oboch rodičov výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému O. a to z dôvodu, že rodičia po narodení maloletého súhlasili s osvojením maloletého hneď po jeho narodení a okrem toho bolo znaleckým dokazovaním v skoršom konaní preukázané, že ani jeden z rodičov nie je spôsobilý postarať sa o maloleté dieťa.

12. Keďže súd oboch rodičov maloletého pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností bolo potrebné ustanoviť mu na jeho zastupovanie a spravovanie jeho majetku poručníka. Navrhovaný poručník I. A. s ustanovením za poručníka súhlasila, preto ju súd ustanovil za poručníka maloletému dieťaťu, ktorý bude dohliadať na rozsah starostlivosti, ktorá sa maloletému v súčasnosti poskytuje a ktorá ho bude zastupovať v bežných veciach a spravovať jeho majetok.

13. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania ani jeden z účastníkov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.