

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoCsp/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120206367
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3120206367.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480 proti žalovanému A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, XXX XX. R., o zaplatenie 151,56 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 01.12.2020, č.k. 20Csp/42/2020-18, takto

rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie rozhodol podľa § 267 ods. 2 CSP a odmietol odpor proti platobnému rozkazu ako oneskorene podaný.
2. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal odvolanie žalovaný. Zopakoval tvrdenia uvedené v odpore proti platobnému rozkazu, ktoré podľa neho odôvodňujú zamietnutie žaloby. Žalovaný tiež doplnil, že lehotu na podanie odporu proti platobnému rozkazu nestihol pre zákaz vychádzania a karanténu súvisiacu s COVID 19, ktoré mu neumožňovali navštíviť podateľňu súdu. Žalovaný opakovane apeloval na okolnosti prípadu a jeho starostlivosť o zdravotne postihnuté dieťa.
3. Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 379 a nasl. CSP a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP, pretože je vecne správne. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 CSP, podľa ktorého možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu.
4. Napadnuté uznesenie je založené na oneskorenom podaní odporu proti platobnému rozkazu. Nie je ním riešená opodstatnenosť nároku o zaplatenie peňažného dlhu, ktorý je predmetom konania. I keď žalovaný v odvolaní uvádza okolnosti týkajúce sa dlhu, je predmetom odvolacieho prieskumu výlučne včasnosť podania odporu proti platobnému rozkazu, pretože len táto otázka bola riešená napadnutým uznesením.
5. Odvolací súd preveril včasnosť podania odporu proti platobnému rozkazu a zistil, že platobný rozkaz bol žalovanému doručený dňa 28.09.2020. Lehota 15 dní na podanie odporu proti platobnému rozkazu, o ktorej bol žalovaný poučený, uplynula dňa 13.10.2020. Žalovaný podal odpor proti platobnému rozkazu osobne na podateľni súd dňa 14.10.2020, teda po uplynutí lehoty na podanie odporu.
6. I keď žalovaný zmeškal lehotu na podanie odporu proti platobnému rozkazu len o jeden deň, nie je právnym predpisom stanovená žiadna tolerancia, v rámci ktorej by bolo možné považovať aj oneskorené podanie za včasné. Súčasne v období doručovania platobného rozkazu a plynutia lehoty na podanie odporu nebolo právnym predpisom pozastavené plynutie lehôt v súvislosti s COVID 19. Napokon nemožno podanie odporu považovať za včasné ani pre žalobcom tvrdenú karanténu. Procesný predpis umožňuje urobiť podanie na súd aj elektronicky s povinnosťou jeho doplnenia do 10 dní (§ 125 ods. 2 CSP) a karanténa nie je prekážkou elektronického podania.
7. Vzhľadom na uvedené bol správny záver súdu prvej inštancie o oneskorenom podaní odporu proti platobnému rozkazu, hoci sa jednalo o omeškanie iba v rozsahu jedného dňa. Vzhľadom na to odvolací súd napadnuté rozhodnutie potvrdil.
8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať dovolanie za podmienok stanovených v ust. § 419 až § 425 CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.