

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12P/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320202562
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5320202562.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou vo veci starostlivosti o maloletú Z. C., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená súdom ustanoveným kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky E. R., J. F., nar. XX.XX.XXXX, P. A. Č. XXXX/XX, XXX XX Č. a otca F.Z. C., nar. XX.XX.XXXX, T. B. Č. XXXX/XX, XXX XX Č., právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s.r.o., Potočná č. 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, o návrhu otca na zmenu úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

I. Súd vyživovaciu povinnosť otca voči maloletej Z. C., nar. XX.X.XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Čadca č. konania 11P/47/2018-47 zo dňa 10.9.2018, z n i ž u j e zo sumy 180,- Eur mesačne na sumu 120,- Eur mesačne počnúc od 31.7.2020, ktoré výživné je splatné naďalej vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

II. Styk otca s maloletou Z. C., nar. XX.X.XXXX u p r a v u j e tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry týždeň v sobotu v čase od 14:00 hod. do 16:00 hod., každý nepáry týždeň v nedeľu od v čase od 14:00 hod. do 16:00 hod. s tým, že styk počas prvých šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku bude prebiehať v prítomnosti matky maloletého dieťaťa a po uplynutí tejto doby bude bez jej prítomnosti.

III. Týmto rozsudkom s a m e n í úprava styku stanovená rozsudkom Okresného súdu Čadca č. konania 11P/47/2018-47 zo dňa 10.9.2018 vo výroku IV. tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec prostredníctvom právneho zástupca doručil súdu 31.7.2020 návrh, v ktorom žiadal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť na maloletú dcéru zo sumy 180,- € mesačne na sumu 50,- € mesačne počnúc podaním návrhu resp. aby dcéru zveril do striedavej starostlivosti oboch rodičov, kedy výživné určené nebude. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 11P/47/2018 zo dňa 10.9.2018 súd rozhodol o zverení dcéry do osobnej starostlivosti matky na čas po rozvoze manželstva a jeho zaviazal hradením výživného v sume 180,- € mesačne splatných vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky dieťaťa. Styk otca s dieťaťom sa neupravil. Od poslednej úpravy došlo k zmene pomerov, dlhodobou od 6.2.2020 je práceneschopným, má problémy so srdcom, trpí na turetov syndróm, naposledy pracoval pre spoločnosť L..F..B. Q..J..H.., pričom mal príjem 3,- eura na hodinu. Vzhľadom na svoje ochorenie nemôže vykonávať prácu vo výškach, ani ako vodič, pričom si nemôže nájsť lepšie platenú prácu. Jeho príjem je 34,- € mesačne titulom nemocenských dávok. Jeho výdavky sú strava 100,- €, náklady na bývanie 70,- €, hygienické potreby 35,- €, lieky 15,- € a telefón 10,- € mesačne.

Zo svojho príjmu nedokáže uhradiť nič. Žiadal preto o zníženie výživného na sumu 50,- € mesačne, ktorú sumu považuje za primeranú a v súlade s možnosťami, schopnosťami ako i odôvodnenými potrebami maloletej. Styk dieťaťa v konaní 11P/47/2018 upravený nebol, matka mu bráni v stretávaní sa s dcérou, maloletú má rád a domnieval sa, že keby bola dcéra zverená do striedavej starostlivosti, bol by schopný ju vykonávať v rovnakom rozsahu ako matka. Ak bude dieťa zverené do striedavej starostlivosti, výživné určovať nežiadal. Striedavú starostlivosť navrhoval v týždňových intervaloch. Ak nebude dieťa v striedavej starostlivosti, navrhol zníženie výživného. K podanému návrhu pripojil kópiu rozsudku OS ČADCA č.k. 11P/47/2018-47, ktorý nadobudol právoplatnosť 9.10.2018, kópie listín a to dohodu o vykonaní práce uzatvorenú so spoločnosťou L. B. Q..J..H., kde bola stanovená odmena 3,- € za hodinu práce, rozsahu pracovnej doby 40 hodín; doklad o práceneschopnosti od 5.2.2020, doklad zo sociálnej poisťovne o poberaní nemocenského za obdobie od februára do júna 2020 (priemerne cca 35 €), čestné prehlásenie matky otca dieťaťa, že otec dieťaťa jej hradí na bývanie 100,- € avšak od februára 2020 za neho hradí ona i výživné, nakoľko má príjem 37,- €. V priebehu konania otec prostredníctvom právneho zástupcu súdu doplnil doklad o evidencii ako nezamestnaného na úrade práce, doklad že od mladosti trpel Tourettovým syndrómom (dokumentácia z roku 2002). Otec súdu zaslal doklad o opätovnej práceneschopnosti, rozhodnutie Sociálnej poisťovne o zamietnutí nároku na dávku v nezamestnanosti zo dňa 29.10.2020, upovedomenie o začatí exekúcie na vymáhanie výživného v sume 1005,- € a bežného výživného v sume 180,- € mesačne od 1.11.2020.

2. Súd vo veci riadnym procesným postupom ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka, ktorého požiadal o vykonanie šetrenia v rodine dieťaťa a súčasne doručil i matke návrh otca, ku ktorému sa vyjadřila. Matka doručila súdu mailom potvrdenie od detskej psychologičky, doklad o zakúpení počítadla v sume 3,70 €, poplatok v ŠKD v sume 5,- €, doklad o platbe v lekární 16,77 €, doklad o zakúpení oblečenia pre dieťa v sume 16,87 €, 20,95 €, 7,95 €, doklad o poberaní rodičovského príspevku v sume 370,- €, prídavkoch na dve deti v sume 49,90 €.

3. Na pojednávaní okresného súdu vo veci samej dňa 9.3.2021 súd vypočul otca dieťaťa ako i kolízneho opatrovníka a na pojednávaní 27.4.2021 súd vypočul i matku maloletého dieťaťa, kde matka akceptovala zníženie výživného na dieťa v sume predbežne na 100,- € mesačne s tým, že otec výživné nehradí vôbec a výživné jej hradené za neho platí jeho matka.

4. Súd na výsledky dokazovania vykonaného na pojednávaniach vo veci samej dňa 9.3.2021 a 27.4.2021 v konaní o návrhu otca maloletej aplikoval ustanovenia zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („Zákon o rodine“) - konkrétne ustanovenia § 36 ods.1 v spojení s ust. §§ 24 a nasl. Zákona o rodine, ust. §§ 62 a nasl. v spojení so spoločnými ustanoveniami §§ 75 a nasl. Zákona o rodine, vychádzajúc z pomerov zistených v čase rozhodnutia súdu a ich porovnania s pomermi jestvujúcimi v čase posledného predchádzajúceho rozhodnutia súdu vo veci starostlivosti o maloletú, citovaného vo výroku tohto rozsudku, posudzujúc vyjadrenia oboch rodičov na základe účastníkmi predložených a súdom zabezpečených listinných dôkazov a správ, v prospech a so zreteľom na najlepší záujem maloletého dieťaťa (ust. čl. 3 ods.1 a súvisiacich ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa, prijatého v New Yorku 20. novembra 1989, ktorého signatárom je i Slovenská republika, uverejneného v našej zbierke zákonov oznámením FMZV č. 104/1991 Zb., tiež čl. 41 v spojení s čl. 7 ods.5 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení a ust. §§ 28 a nasl., §§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

5. Kolízny opatrovník doručil súdu správu o šetrení v rodine maloletej, pričom uviedol, že matka žije v byte spolu s rodičmi, manželom a ich spoločným synom F. R., nar. XX.XX.XXXX. Matka poberá rodičovský príspevok. Manžel pracuje ako U. v Žiline. Výdavky, ktoré matka uhrádza, zaslala na OS Čadca. Maloletá Z. navštevuje 2.ročník Základnej školy J.. Učí sa dobre, stravuje sa v školskej jedálni. Navštevuje školský klub detí. Navštevuje krúžky mažoretiek, čitateľský, a záchranársky. Je astmatička. Matka uviedla, že otec sa s dieťaťom naposledy stretol asi pred rokom a to iba na pár minút. Bol však pod vplyvom alkoholu. Posledné mesiace jej zasiela výživné v sume 50,- Eur. Matka v minulosti bola nútená podať trestné stíhanie, pre neplnenie vyživovacej povinnosti. Na narodeniny jej občas pošle nejakú hračku. Stará matka zo strany otca dieťa navštevuje a zakupuje aj ovocie, oblečenie, školské potreby. Otec dieťaťa žije v byte svojich rodičov, na adrese T.. B. XXXX. Otec má k dispozícii svoju vlastnú izbu. Uviedol, že nepracuje, má sa ísť zaevidovať na úrad práce. Ešte nevie posúdiť, či mu vznikne nárok na podporu v nezamestnanosti. Jeho príjem sú len zárobky z príležitostnej práce. Vypomáha ako robotník

v stavebníctve. Otec má zhoršený zdravotný stav, užíva pravidelne viacero liekov. Bol informovaný o možnosti podať si žiadosť o invalidný dôchodok. Matke dieťaťa zasiela nemocenské dávky, ktoré má v sume 34,- Eur mesačne a niečo dopláca aj jeho matka. Dieťa nenavštevuje, nakoľko má problém so svojou bývalou svokrou. Striedavú starostlivosť v súčasnej situácii nežiada. Chcel by sa s dcérou stretávať aspoň na jeden deň, bez prítomnosti matky. Kolízny opatrovník navrhol, aby súd návrh otca na zverenie dieťaťa do striedavej starostlivosti oboch rodičov zamietol a stretávanie otca s dieťaťom upravil po dobu minimálne troch mesiacov v prítomnosti matky a následne ak styk otca s dieťaťom bude prebiehať pravidelne a bez problémov, upraviť styk aj bez prítomnosti matky.

6. Súd vypočul oboch rodičov dieťaťa a z ich vyjadrení ako i stanoviska právnej zástupkyne otca mal preukázané nasledovné tvrdenia a skutočnosti:

7. Právna zástupkyňa otca trvala na podanom návrhu v rámci vyjadrenia na pojednávaní dňa 9.3.2021 s tým, že pokiaľ dieťa zostane zverené matke, žiadala, aby súd upravil styk dieťaťa s otcom a to aby sa mal otec právo stýkať s dieťaťom a to každý právny víkend od piatka od 16:00 hod. do 17:00 hod. do nedele bez prítomnosti matky s tým, že aby nebol viazaný styk na bydlisko, kde býva aktuálne maloleté dieťa. Osobitne žiadala upraviť styk počas leta a teda letných prázdnin a to v dňoch od 8.7. od 9:00 hod. do 14.7. do 18:00 hod. od 22.7. od 9:00 hod. do 28.7. do 18:00 hod., od 8.8. od 9:00 hod. do 14.8. do 18:00 hod., od 22.8. od 9:00 hod. do 28.8. do 18:00 hod. Počas Vianoc, resp. obdobia Vianoc žiadala upraviť styk v období od 31.12. každý nepárny rok od 9:00 hod. do 2.1. nasledujúceho roka do 18:00 hod. V tomto rozsahu by navrhovala upraviť styk otca s maloletým dieťaťom. Na pojednávaní 27.4.2021 navrhla upraviť po rozhovore s rodičmi styk v rozsahu, tak ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku a uviedla, že rodičia by akceptovali sumu výživného znížiť na 100,- €. Suma 100,- € je v možnostiach a schopnostiach otca dieťaťa a zodpovedá potrebám dieťaťa ako takého.

8. Kolízna opatrovníčka s pôvodnou úpravou styku v rozsahu prednesenom na pojednávaní právnu zástupkyňou otca nesúhlasila, na ďalšom pojednávaní so stykom v rozsahu upravenom vo výroku rozsudku súhlasila za súčasného stretávania počas prvých 6 mesiacov v prítomnosti matky. Výšku výživného ponechala na úvahe súdu.

9. Súd na pojednávaní oboznámil postupom podľa § 204 CSP listinné dôkazy tvoriace obsah spisového materiálu k veci sa viažucemu a to návrh na začatie konania čl. 1 až 3, kde otec navrhuje striedavú starostlivosť bez povinnosti hradiť výživné, v prípade, že súd takto nerozhodne, žiada aby súd znížil výživné na sumu 50,- Eur mesačne, čl. 6 až 7 rozsudok Okresného súdu Čadca 11P/47/2018 právoplatný 9.10.2018, v ktorom bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené, dieťa bolo zverené do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný povinnosťou hradiť výživné, v danej veci rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože sa rodičia vzdali práva podať voči rozsudku odvolanie, čl. 8 dohoda o vykonaní práce v spoločnosti L..F..B. vo vzťahu k otcovi, kde mal otec vykonávať pomocné stavebné práce, dohoda je zo 16.9.2019, kde bola dohodnutá sadzba 3,- Eur na hodinu, čl. 9 doklad o práceneschopnosti otca zo dňa 6.2.2020 pre diagnózu R074, čl. 10 potvrdenie zo Sociálnej poisťovne o výplatne nemocenského za obdobie od 5.2.2020 do 30.6.2020 v celkovej sume 168,- Eur, čl. 11 doklad o hradení, resp. o prijatí dávok v hmotnej núdzi, čl. 12 čestné prehlásenie matky otca, kde otec má prispievať na bývanie a energie 100,- Eur, avšak keďže nemá žiaden príjem, tak takýto príspevok nehradí, čl. 12 rub až po čl. 16, resp. 17 výpis z LV č. 5249 o vlastníctve bytu, kde aktuálne otec býva, čl. 24 lustrácia v Sociálnej poisťovni, resp. v Registri obyvateľov SR na matku, kde matka sa volá aktuálne E. R., rod. F., čl. 25, 26 odpoveď na lustráciu v Sociálnej poisťovni na otca, kde otec bola zamestnaný od 2.2.2018 do 28.2.2018 v spoločnosti A., príjem za február 5,52 brutto, od 28.3.2018 do 13.7.2018 zamestnaný C., Q..J..H., príjem 65,- Eur v marci, v apríli 479,- Eur brutto, v máji 22,- Eur, v júli 209,88 Eur, v období od 24.7.2018 do 5.10.2018 opätovne zamestnaný v C., Q..J..H., posledný príjem brutto v mesiaci október 2018 v sume 109,34 Eur, ďalej bol zamestnaný na dohodu o vykonaní práce v spoločnosti L..F..B., Q..J..H.. od 4.2.2020 do 18.9.2019, kde posledný príjem bol v mesiaci február 2020 brutto 6,67 Eur, čl. 27 odpoveď na lustráciu v Sociálnej poisťovni na matku, kde matka od 30.6.2019 bola zamestnaná v spoločnosti J. P. - L., príjem v mesiaci jún 2019 už nemala žiadny, posledný bol v mesiaci marec 2019 brutto 406,32 Eur, čl. 44 správa z Úradu práce o dňa 6.10.2020, z ktorej vyplýva, že matka nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberá prídavky na deti 49,90 Eur, od mája 2020 poberá rodičovský príspevok 370,- Eur, F. C. nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, posledná evidencia bola od 3.4.2019 do 27.10.2019, čl. 47 potvrdenie, resp. zaslanie dokladov z Univerzitnej nemocnice z Martina a zároveň stanovisko z Advokátskej kancelárie otca, kde otec ukončil práceneschopnosť 30.9.2020 a je evidovaný

na Úrade práce, pričom si nemôže nájsť prácu s prihliadnutím k svojmu zdravotnému stavu, čl. 56 správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, kde otec bol vyradený 28.10.2019 z evidencie pre prekročenie príjmu, čl. 62 až 68 prehľad dokladov matky, čl. 70 predloženie listinných dôkazov, lekárskeho nálezov F. J. H. a opätovné potvrdenie od práceneschopnosti, čl. 76 potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku matky, čl. 77 potvrdenie o poberaní prídavkov na maloleté dieťa, čl. 82 správa z mesta Čadca o pomere rodičov, kde je zrejmé, že E. R. má novú vyživovaciu povinnosť a to mal. F. R., nar. XX.XX.XXXX, je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok, inú vyživovaciu povinnosť nemá, otec sa s maloletou nestretáva, nie je s ňou v žiadnom kontakte, ani telefonickom, súdom určené výživné neplatí, prispieva stará matka 50,- Eur mesačne, ktoré hradí poštovou poukážkou, bytové podmienky sú vhodné, ekonomické pomery vhodné, nemá záznam v registri trestov, otec dieťaťa je rozvedený, podal návrh na zmenu úpravy práv a povinností k dieťaťu, býva v trojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve jeho rodičov, rodičia sú poberatelia starobného dôchodku, v spoločnej domácnosti býva s rodičmi, sestrou E. a jej synom F. C., menovaný je nezamestnaný, bol práceneschopný, na základe vyjadrenia menovaného lekár zrušil práceneschopnosť, nemá žiaden príjem a vyživovaciu povinnosť na maloletú dcéru Z., ktorá má v starostlivosti matka, otec sa s maloletou dcérou nestretáva, dcéru nevidel dva roky, súdnym rozhodnutím bolo určené výživné 180,- Eur, ale toľko nemá, o platenie výživného sa stará jeho matka, ona posielala peniaze a on nevedel povedať v akej čiastke, bytové pomery sú stiesnené, ekonomické pomery zlé, nemá záznam v registri trestov, nevlastní žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok, čl. 83, 84 lekárska správa a to z 3.7.2001, kde otcovi bol diagnostikovaný Tourettov syndróm, to znamená už v detstve, zadná strana čl. 84 je potvrdenie, resp. oznámenie zo dňa 14.10.2020, kde otec bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie týmto dňom, čl. 95, 96 predloženie listinných dôkazov zo strany právneho zástupcu otca, čl. 97 rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 29.10.2020, v ktorom F. C. bolo oznámené, že nemá nárok na dávku v nezamestnanosti, z odôvodnenia vyplýva, že v posledných štyroch rokoch bol evidovaný ako zamestnaný iba 711 dní, čl. 98 až 99 upovedomenie o začatí exekúcie voči otcovi ako povinnému, kde má nedoplatok na výživnom 1.005,- Eur a zároveň žiada, aby mu boli vykonávané zrážky z titulu výživného 180,- Eur mesačne, čl. 106 až 107 žiadosť právneho zástupcu o odročenie predchádzajúceho pojednávania z dôvodu práceneschopnosti opakovanej u otca, čl. 115 správa z Úradu práce, kde sa pridriavajú predchádzajúcej podanej správy, čl. 119 správa z Univerzitnej nemocnice Martin, Konziliárna neurologická ambulancia zo dňa 25.1.2021, kde bol otec zrejme vyšetrený, bolo mu doporučené užívanie liekov, je tam uvedené okrem iného aj Ethanol abstinencia, po 14 dňoch má byť realizovaná telefonická konzultácia; čl. 131 správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo vzťahu k možnosti získania zamestnania u otca, oboznamuje čl. 135 súdneho spisu správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 21.4.2021 doslovným prečítaním, sudkyňa ďalej oboznamuje predložené listinné dôkazy elektronicky zo strany právnej zástupkyne otca, ide o stanovisko k trvaní nepriaznivého zdravotného stavu otca od lekára F. F. A., ktorý potvrdzuje, že otec je naďalej v liečbe, jeho práceneschopnosť trvá do doby minimálne, pokiaľ sa nevyjadrí neurológ, je tam správa z 22.4.2021 z neurologického vyšetrenia od F. U. Ž., rovnako je tam správa z Kysuckej nemocnice od F. F. Č., ktorá realizovala ošetrenie C. F., F. Ž. realizovala neurologické vyšetrenie, pričom pacient bol poučený, má absolvovať diagnostiku vo vzťahu k inému ochoreniu, resp. stále uvádza, že v danej veci otec trpí Tourettovým syndrómom, má sa podrobiť vyšetreniu na vylúčenie M Huntingtona, doklad o príspevku, resp. podpore v nezamestnanosti v sume 105,90 Eur, ktoré poberá otec z Úradu práce, naposledy v mesiaci marec 2021.

10. Otec vo výpovedi na pojednávaní uviedol, že má zdravotné problémy, najskôr to bol vysoký tlak, neskôr ťažkosti s dýchaním, potom opätovne mal aj zvýšený tep, preto užíva aj lieky. Podľa tej správy z Martina bol posielaný lekárom aj na iné dá sa povedať vyšetrenia, aj v nadväznosti na Tourettov syndróm. Prácu si hľadá, zarobil zopár korún, vo výške však pracovať nesmie alebo nemôže. Môže vykonávať iba také pomocné zemné práce, rovnako nemôže vykonávať ani prácu vodiča. Počas PN si privyrobil, bolo to asi dva dni za 60,- Eur natieral podlahu. Má výdavky na cigarety, denne pol krabičky. Fajčenie obmedzil, keď bol zamestnaný alebo keď pracoval, tak vyfajčil aj jednu krabičku denne, toto obmedzil aktuálne na toto množstvo. Pokiaľ menil zamestnania, bolo to komplikované, keď zamestnávateľ zistil, že má Tourettov syndróm, tak nemohol vykonávať napríklad tú prácu vo výškach, robil potom napríklad pri linke, čo sa nedalo vydržať. Rovnako tak to bolo v tej Kii, rovnako v Bratislave bola veľmi ťažká práca, potom prišla korona. Keď bol zamestnaný v spoločnosti C. L., tam keď sa dokončila stavba, tam preto ďalej už viac nepracoval. Čo sa týka úpravy styku, otec uviedol, že sám má z toho obavy, pretože naozaj nevidel dieťa takmer dva roky, súhlasil by spočiatku, aby dieťa sa s ním stretávalo možno v prítomnosti samotnej matky. Keď boli nejaké sviatky alebo na Vianoce, poslal po svojej matke, teda babke, nejaké vitamíny, sladkosti, jeho mama chodievala do domácnosti, kde maloletá

aktuálne býva. S dcérou nie je ani v telefonickom kontakte. On nehradí na výživné vôbec nič, ale jeho matka vie, že posíla tú asi tú sumu tých 50,-Eur.

11. Matka dieťaťa vo výpovedi na pojednávaní uviedla, že čo sa týka maloletej, má výdavky na stravu v škole, tieto sa pohybujú v rozsahu 20,- až 25,- Eur. Maloletá neustále rastie, má zvýšené výdavky na obuv, tú jej zakupuje v rozsahu asi tri krát ročne. Čo sa týka jej príjmu, ten je 420,- Eur aj s prídavkami a rodičovským príspevkom na druhé dieťa. Stravu v domácnosti na maloletú vyčíslila na sumu 80,- Eur, na oblečenie minie asi 50,- Eur mesačne. Maloletá má astmu, ale tento zdravotný stav sa jej upravil, polročne má náklady na sprej, vitamíny ako také iba bežné, napríklad C. Čo sa týka do školy, maloletá chodí do školy stále, chodila aj na krúžok mažoretiek, toto je však aktuálne zatvorené, ale tie výdavky tam predstavujú sumu asi 20,- Eur ročne. Otec sa s maloletou od rozvodu stretol presne tri krát, dva krát náhodne, jeden krát prišiel s tým, že chce sa rozlúčiť, pretože mal ísť za prácou do Francúzska, avšak bol opitý a nakoniec nikde nešiel. Maloletá sa s ním stretla pri Dome kultúry, kde bola súťaž, kde stretla otca, pričom on sa jej spýtal, či vie, kto je a ona uviedla, že áno, že vie, že je jej tata, avšak odišla potom od neho s dedkom. Čo sa týka výživného, to hradí doposiaľ v sume 50,- Eur mesačne, mám však vedomosť, že to hradí jeho mama. Jeho mama sa zaujíma, resp. prípadne k nim na návštevu tri až päť krát ročne. So znížením výživného na 100 či 120,- e súhlasila, je vydatá, jej manžel je zamestnaný, pracuje v spoločnosti H., Q..J..H., je ako zamestnanec, nie ako živnostník. Aktuálne ona je na rodičovskej dovolenke s ďalším dieťaťom, ktoré je vo veku jeden a pol roka. Je to chlapec a volá sa F. R..

12. Úrad práce na základe žiadosti oznámil súdu, že matka nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Posledná evidencia trvala od 09.01.2017 do 09.06.2017. Menovaná poberá od 07/2013 naďalej prídavky na deti, v aktuálnej výške 49,90€ mesačne. Od 05/2020 naďalej poberá rodičovský príspevok, v aktuálnej výške 370,- € mesačne. Dávku v hmotnej núdzi nepoberá. Otec nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Posledná evidencia trvala od 03.04.2019 do 27.10.2019. Menovaný nepoberal žiadne štátne sociálne dávky, ani dávku v hmotnej núdzi. Dňom 28.10.2019 bol vyradený na základe prekročenia príjmu z dohody. V priebehu evidencie mu nebolo ponúknuté voľné pracovné miesto.

13. Na podklade vykonaného dokazovania právna zástupkyňa otca navrhla možnú dohodu, aby výživné bolo znížené na sumu 100,- €, pokiaľ by to súd akceptoval. Matka akceptovala zníženie výživného s tým, že jej bude pomáhať jej súčasný manžel, tak ako tomu bolo u maloletej dcéry doposiaľ. Súd v danom prípade však na podklade vykonaného dokazovania má zato, že možnosti otca vo vzťahu k potencialite jeho zárobku a možnému príjmu mu dovoľujú hradiť výživné i vyššie a to v sume 120,- € mesačne. Pri posudzovaní takto zníženej výšky výživného vychádzal zo zhodných vyhlásení oboch rodičov maloletého dieťaťa a z účastníkmi predložených a súdom zabezpečených ďalších potvrdení a správ o pomeroch účastníkov jestvujúcich v rozhodnom čase vyhlásenia tohto rozsudku. Naposledy bolo otcovi vo vzťahu k dieťaťu určované výživné v rozvodovom konaní rodičov rozsudkom 11P/47/2018-48 zo dňa 10.9.2018, kedy mu bola určená vyživovacia povinnosť v sume 180,- €. Rozsudok neobsahuje odôvodnenie, preto súd nepoznal závery, z ktorých bolo vychádzané pri rozhodovaní vo veci samej čo do určenia výživného. V tomto konaní nebol upravený ani styk otca s dieťaťom (výrok IV. rozsudku). Zo zápisnice však vyplynulo, že otec pracoval na stavbe s príjmom 700,- € mesačne, pracoval ako tesár a aj vo výškach. Býval u rodičov aj so sestrou a týmto hradil 200,- € mesačne. Súhlasil s výživným 180,- €. Matka pracovala u zamestnávateľa J. P. L. a mala príjem cca 500,- €. Bývala u rodičov, ktorým prispievala 100,- €.

14. Aktuálne otec je dlhodobo práceneschopným s prerušením na krátku dobu. Podľa potvrdení od lekára sa liečil na zvýšený krvný tlak (podľa lekárskej správy čiastočne zapríčinený nikotinizmom zvýšené užívanie cigariet) a trpel na Touret. syndróm, ktorá diagnóza bola ustálená už v mladosti, teda bola skutočnosťou známou už v rámci predchádzajúceho konania. V rámci neurologických správ otec mal absolvovať ďalšie vyšetrenia na vyvrátenie diagnózy Huntington. Odborní lekári opakovane v rámci správ uvádzali u otca aby abstinoval (Etanol abstinencia - napr. správa z konziliárnej ambulancie Martin zo dňa 25.1.2021. matka dieťaťa taktiež uvádzala, že otec prišiel po dieťa pod vplyvom alkoholu a trvala na tom, aby ak chce po dieťa prísť aby nepil. Otec počas súdneho konania bol nezamestnaný, bol evidovaný od 14.10.2020 a evidencia ku dňu rozhodovania trvala naďalej. V rámci úradu práce bola možnosť získať zamestnanie pomocníka - pomocného robotníka za mzdu 850,- € mesačne, resp. v sadzbe 3,58 € za hodinu, ktorá informácia bola súdu na výzvu úradom práce oznámená (č.l. 131 spisu). Tým že otec je práceneschopný táto ponuka z úradu práce bola zatiaľ nevyužitou. Nič to však

nemení na tom, že otec dieťaťa pri svojej diagnóze už v čase predchádzajúceho konania mal prácu avšak podľa dostupnej evidencie v Sociálnej poisťovni je zrejme, že otec pracuje skôr nie oficiálne, nakoľko pracoval za minimálne čiastky na dohody (ani v jednom prípade jeho príjem nedosahoval ním tvrdenú sumu 700,- € vid' lustrácia v sociálnej poisťovni č.l. 25), v roku 2019 pracoval na dohodu cca 4 mesiace s priemerným príjmom cca 65,- € a naposledy bol jeho príjem v mesiaci február 2020 v sume 6,67 € z titulu dohody o vykonaní práce. Tieto skutočnosti boli i dôvodom pre zamietnutie žiadosti o podporu v nezamestnanosti, kedy otec e v posledných štyroch rokoch bol evidovaný ako zamestnaný iba 711 dní, teda nedosiahol potrebný počet dní pre priznanie nároku na podporu. Ku dňu rozhodovania poberal dávku v sume 105,90 €. Zmena za daných informácií podľa záverov súdu u neho fakticky ani nenastala a ak áno tak iba v tom, že pre svoju osobnú zdravotnú diagnostiku bol práceneschopným, nakoľko z predloženého potvrdenia vyplynulo, že liečba bude trvať do vyjadrenia neurológa (diagnostika a odporúčané psychiatrické vyšetrenie u MUDr. U.). Otec v rámci výpovede uviedol, že za dva dni brigády počas PN si privyrobil sumu 60,- €.

15. U matky dieťaťa nastala zmena, oproti pôvodnému konania došlo na jej strane k zmene osobného stavu, vydala sa, má ďalšie maloleté dieťa, nepracuje, ale pobera rodičovský príspevok 370,- € a prídavky na deti. V spoločnej domácnosti žije s manželom ako i rodičmi, ktorí sú vlastníkami bytu. Rovnako tak nastala zmena pomerov u maloletej Z., ktorá v čase pôvodného rozhodnutia navštevovala materskú škôlku, t.č. je žiačkou na prvom stupni základnej školy, ktorá skutočnosť v rámci súdnej praxe znamená okrem iného nielen zvýšené výdavky, ale i jeden z uznávaných dôvodov na zvýšenie výživného. V tomto prípade súd uvádza, že úlohou matky nie je preukázať a matematicky vyčíslieť všetky výdavky, ktoré s dieťaťom má, pretože tieto jej reálne vznikajú a to nielen s obuvou, oblečením, stravou, školskou dochádzkou, krúžkami, záujmami, ale i bývaním.

16. Základným hmotnoprávnym predpokladom zmeny predchádzajúceho právoplatného rozhodnutia súdu, ktorým rozhodol o výživnom pre maloleté dieťa (určením jeho výšky ako minimálneho rozsahu zákonnej vyživovacej povinnosti rodiča), je v zmysle ust. § 78 ods. 1, ods.3 Zákona o rodine preukázanie takej zmeny pomerov v časovom období od posledného predchádzajúceho právoplatného rozhodnutia o výživnom, ktorá jeho zmenu odôvodňuje - v konaní o výživnom na maloleté deti vždy pritom prihladajúc na chránený a preferovaný najlepší záujem oprávneného maloletého dieťaťa. Existenciu tohto predpokladu súd zisťuje a posudzuje komplexne (najmä prostredníctvom porovnania pomerov účastníkov, z ktorých vychádzal súd v predchádzajúcom rozhodnutí o výživnom s pomermi zistenými v čase vyhlásenia rozhodnutia súdu v prejednávanej veci a k tomuto okamihu), na základe objektívnych i subjektívnych okolností na strane všetkých zainteresovaných účastníkov, tzn. tak na strane oprávneného maloletého dieťaťa, ako aj na strane oboch rodičov ako povinných, s prihliadnutím i na všeobecný vývoj životných nákladov.

17. Takýmto posúdením pomerov všetkých účastníkov v rámci hodnotenia dôkazov, procesným postupom súd dospel k záveru, že od času posledného predchádzajúceho cit. rozhodnutia o výživnom na maloletú došlo k zmene pomerov, ktorá opodstatňuje materiálny právny základ podľa ust. § 78 ods.1 Zákona o rodine pre zmenu rozhodnutia o výživnom na maloleté dieťa. K podstatnej zmene pomerov došlo na strane otca maloletej ako povinného - u ktorého súd konštatuje, hoci nemajúc dostatok skutkových informácií zo spisu z predchádzajúceho konania o výživnom preto obmedzujúc sa tak na vyššie citované vyhlásenia oboch rodičov maloletej o svojich pomeroch v tom čase, že aktuálne súdom stanovená výška výživného nezodpovedá objektívne zisteným schopnostiam a možnostiam otca maloletej (§ 75 Zákona o rodine) a to ani v čase rozhodovania, pričom súd nezistil skutkový základ pre prípadný záver o zavinenom vzdaní sa otca maloletej možnosti iného príjmu (z hľadiska aplikácie ust. § 75 ods.1 veta druhá Zákon o rodine). Súd má zato, že suma 180,- € výživného pôvodne určená rozhodnutím bola ustálená v rámci akceptácie prednesov rodičov dieťaťa tzv. „dohodou“, avšak nie pri akceptácii potrieb dieťaťa a schopností povinného rodiča. Súd preto, na základe vyššie uvedených skutkových záverov, akceptoval návrh rodičov o čiastočnom znížení výživného na maloletú a to v rozsahu, ktorý podľa záveru súdu zodpovedá zákonným hľadiskám v ust. § 75 Zákona o rodine a neohrozí tak chránený záujem maloletého dieťaťa a zabezpečenie jeho nevyhnutnej výživy zo strany oboch rodičov. Otec má možnosť pri zohľadnení svojho ochorenia (nebola preukázaná invalidita) nájsť si zamestnanie a hradiť výživné na dieťa v rozsahu 120,- € mesačne čo je zníženie o 60,- eur oproti pôvodnému rozhodnutiu, pričom pokiaľ by pracoval hoc len na dohodu na 5 dní, túto sumu by svojou prácou nepochybne zarobil, pričom súd má zato, že otec má príjem, z ktorého hradí svoje náklady (lieky, telefón, strava a podobne) a suma 50,- € výživného hradená jeho matkou nezodpovedá potrebám

dieťaťa, je nedostačujúca. Súd apeluje v tomto prípade na otca, ktorý má iba jedinú vyživovaciu povinnosť, aby sa k tomuto postavil zodpovedne a svoje povinnosti neprenášal na svojich rodičov, nakoľko títo nemajú vyživovaciu povinnosť voči svojej vnučke. Súd pritom s poukazom na tú istú vyššie citovanú právnu úpravu dodáva, že ani toto rozhodnutie, pokiaľ nadobudne právoplatnosť, nie je prekážkou pre opätovnú zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, najmä rozsahu vyživovacej povinnosti otca k maloletej a to i bez návrhu, v prípade preukázania budúcej kvalifikovanej zmeny pomerov oproti rozhodným pomerom zisteným súdom v tomto konaní, z ktorých súd vychádzal vo svojom rozhodnutí v tejto veci.

18. Vo vzťahu k úprave styku súd uvádza, že akceptoval prednesený návrh rodičov dieťaťa za súhlasného stanoviska kolízneho opatrovníka. V danom prípade neboli splnené podmienky na striedavú starostlivosť, nakoľko otec sám žije v nevyhovujúcich podmienkach (v jednom byte s rodičmi, sestrou a jej dieťaťom), kedy nie sú zabezpečené podmienky pre riadnu starostlivosť o dieťa. Mesto Čadca konštatovalo v správe stiesnené bytové podmienky, zlé ekonomické pomery (č.l. 82 spisu). Navyiac v rámci vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec, hoc sa domáhal striedavej starostlivosti po dobu takmer 3 rokov, v dieťa videl 3 krát (pozn. súdu hoc žijú v blízkej vzdialenosti v jednom meste) a ak sa otec domáhal styku v rozsahu tak, ako by sa s dcérou stretával týždenne, toto bolo podľa názoru súdu vylúčené v záujme zdravého vývoja dieťaťa. Súd poukazuje okrem iného i na správu z 21.3.2019, kedy dieťa absolvovalo psychologické vyšetrenie u F. A. v Žiline, kde dieťa reagovalo na stres a psychickú záťaž rozvodu rodičov, agresivitu otca voči matke. Zo záverov a správ oboznámených na pojednávaní vyplynulo, že dieťa otca neodmieta, súd má však zato, že je nevyhnutné, aby po odcudzení ku ktorému aktuálne medzi nimi došlo si dieťa s otcom začalo budovať vzťah opätovne a preto v nadväznosti na stanovisko oboch rodičov za súhlasného staviska kolízneho opatrovníka upravil súd styk otca s dcérou v rozsahu uvedenom vo výrokovej časti rozsudku (2 hodiny počas víkendu týždenne), kedy styk bude počas pol roka prebiehať za prítomnosti matky a následne bez jej prítomnosti. Pokiaľ matka poukazovala na požívanie alkoholu u otca a to, že keď prišiel jedenkrát po dcéru bol opitý, v tomto smere súd uvádza, že bude na otcovi, aby sa takáto situácia nikdy neopakovala, nakoľko súd by v záujme ochrany dieťaťa mohol zvoliť na podnet kolízneho opatrovníka, prípadne matky možnosť obmedzenia styku. Bude na otcovi, aby využil možnosť, ktorá mu bola daná nielen súdom ale i stanoviskom matky a najmä dieťaťa, ktoré prejavilo záujem o stretávanie sa s biologickým otcom. Otec dieťa bude preberať vždy v mieste bydliska matky a dieťa v stanovenom čase po ukončení styku matke taktiež vráti v mieste jej bydliska.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, nakoľko nezistil dôvody pre aplikáciu iného zákonného ustanovenia.