

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621010101
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621010101.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní pred samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou, dňa 27. apríla 2021 v Liptovskom Mikuláši podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Trestného poriadku v y d á v a tento

r o z h o d o l :

O b v i n e n ý

E. Z., nar. X. X. XXXX v J. F. R., trvale bytom Obec P., okr. A., t. č. bytom R. XXX/XX, E.,
okres G., nezamestnaný,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

v presne nezistenom čase od mesiaca júl 2019 do mesiaca november 2019, po tom ako prišiel na farský úrad v Liptovskom Mikuláši za katolíckym kaplánom E. A., nar. XX. XX. XXXX, od ktorého po častiach v rôznych doposiaľ nezistených výškach vylákal osobne a prostredníctvom SMS komunikácie vedenej z jeho telefónneho čísla XXXXXXXXXX finančné prostriedky v hotovosti, ako aj zaslaním na rôzne čísla účtov spolu vo výške 3.500,-Eur, pričom poškodenému uvádzal skutočnosti, ktoré boli v rozpore s realitou, a to najmä, že jeho dcére zlyhávajú obličky, bude nutná pravdepodobne transplantácia, jeho dcéra je na tom zle a zomiera, neskôr, že dcéra zomrela a má problémy s financovaním pohrebu, že mu zase

zomrela matka v nemocnici, že potrebuje peniaze, aby mohol vycestovať do Švajčiarska za prácou, pričom tieto ním uvádzané skutočnosti sa nezakladali na pravde a E. Z. požičané finančné prostriedky podľa dohody nevrátil a peniaze minul na iný účel, čím poškodenému E. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, A. J. - J. J., spôsobil škodu uvedením do omylu spolu vo výške 3.500,- Eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,
č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e:

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/1/2020 zo dňa 16. 1. 2020, doručený obvinenému dňa 12. 3. 2020, právoplatný dňa 21. 3. 2020, ktorým bol obvinenému podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. l/, § 38 ods. 3 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmienenečným odkladom výkonu trestu a skúšobnou dobou na 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo ich zrušením, stratili podklad.

Zároveň ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T/7/2020 zo dňa 3. 6. 2020, doručený obvinenému dňa 12. 6. 2020, právoplatný dňa 20. 6. 2020, ktorým bol obvinenému podľa § 221 ods. 1, § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 42 ods. 1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov s podmienenečným odkladom výkonu trestu a skúšobnou dobou na 22 mesiacov, a ktorým bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/1/2020 zo dňa 16. 1. 2020, právoplatný dňa 21. 3. 2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo ich zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému Milanovi Luptákovi, nar. 28. 11. 1990, trvale bytom Dielnice 851/33, Liptovské Sliače - Stredný Sliač, okres Ružomberok, spôsobenú škodu vo výške 3.500,- Eur.

Poučenie:

P o u č e n i e: Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Trestného poriadku, proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Trestného poriadku, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Trestného poriadku, proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Trestného poriadku, ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Trestného poriadku, ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku, vziať odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Trestného poriadku, ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.