

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 18CoCsp/9/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119462272  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:6119462272.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a členov senátu JUDr. Viery Kandrikovej a JUDr. Michala Boroňa v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 247 851 99, právne zastúpeného: ŠMIDA advokátní kancelář, s.r.o., organizačná zložka, Ulica svornosti 43, 821 09 Bratislava proti žalovanej: Y. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/XX, XXX XX C.- I., o zaplatenie 5.380,34 eura s prísl., o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č. k. 18Csp/78/2020-136 zo dňa 23.10.2020, takto jednohlasne

### rozhodol:

Mení uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku II. tak, že žalovanej priznáva nárok na náhradu trov prvoinstančného konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením.

Priznáva žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením vo výroku I. zastavil konanie a vo výroku II. stranám nepriznal náhradu trov konania.

2. V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že zastavil konanie podľa § 145 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) na základe späťvzatia žaloby zo dňa 19.10.2019. O trovách súd prvej inštancie rozhodol podľa § 256 CSP ods. 1 CSP a to tak, že stranám náhradu trov nepriznal.

3. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie v rozsahu výroku II. o trovách konania podala žalovaná v zákonnej lehote odvolanie. Namietala, že súd prvej inštancie nesprávne aplikoval ustanovenie § 256 ods. 1 CSP, keď jej nepriznal náhradu trov prvoinstančného konania. Poukázala na to, že nebolo preukázané, že by žalovaná svojím správaním zapríčinila späťvzatie žaloby. Na druhej strane žalobca vzal bez akéhokoľvek odôvodnenia žalobu v celom rozsahu späť, čím procesne zavinil zastavenie konania. Žalovaná využila prostriedky procesnej obrany, čo žalobcu viedlo k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu. Navrhla, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie vo výroku II. tak, že žalovaná má nárok na náhradu prvoinstančného konania v plnom rozsahu. Zároveň si uplatnila náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

4. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní, vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal uznesenie v napadnutej časti, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a § 380 CSP bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej bolo dôvodné.

5. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

6. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesné zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca podaním doručeným dňa 12.10.2020 vzal žalobu o zaplatenie 5.380,34 eura s príslušenstvom v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu a žiadal zastaviť konanie. O späťvzatie žaloby rozhodol súd prvej inštancie napadnutým uznesením tak, že zastavil konanie. O trovách konania rozhodol tak, že stranám náhradu trov nepriznal.

9. Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie bola transformovaná do podoby vyjadrenej v § 256 CSP a znamená, že trovy je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zavinila, že vznikli. Pojem „procesné zavinenie“, použitý v ustanovení § 256 CSP, sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania.

10. V zmysle ustanovenia § 256 CSP má v prípade späťvzatia žaloby povinnosť nahradiť trovy konania žalobca, pretože späťvzatím procesne zavinil zastavenie konania. Iba v prípade, ak by vzal návrh späť preto, že zo strany žalovanej došlo k správaniu, ktoré má pre žalobcu obdobné následky ako vyhovieň jeho žalobe, je možné konštatovať zavinenie zastavenia konania žalovanou. Takáto situácia prichádza do úvahy typicky v prípade, keď žalovaná v priebehu konania uhradí žalované plnenie, teda vo všeobecnosti vtedy, ak pred rozhodnutím vo veci samej dobrovoľne splní žalovanú povinnosť. V posudzovanom prípade, však zo strany žalovanej k žiadnemu takémuto správaniu nedošlo. Procesné zavinenie zastavenia konania spočíva v tomto prípade v späťvzatie žaloby žalobcom bez uvedenia dôvodu, a preto vznikol žalovanej nárok na náhradu trov konania v zmysle § 256 ods. 1 CSP.

11. Na základe uvedeného odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie vo výroku II. vo výroku o trovách konania tak, že žalovanej priznáva nárok na náhradu trov prvoinstančného konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením.

12. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách bola skutočnosť, že žalovaná bola v odvolacom konaní plne úspešná, a preto má nárok na náhradu trov konania vo výške 100%, ktoré jej v odvolacom konaní vznikli, a to voči neúspešnému žalobcovi. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 CSP).

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).