

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7Csp/50/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720203150
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3720203150.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, P.O.BOX 205, IČO: 37 927 795, proti žalovanej U. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., S. Č.. XXX, o zaplatenie 2.981,10 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1360,23 eur spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania z a s t a v u j e titulom čiastočného späťvzatia žaloby.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1620,87 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 2720,87 eur od 21.10.2020 do 29.12.2020, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 2520,87 eur od 30.12.2020 do 15.1.2021, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 2220,87 eur od 16.1.2021 do 16.2.2021, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 2020,87 eur od 17.2.2021 do 22.3.2021, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1820,87 eur od 23.3.2021 do 16.4.2021, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1620,87 eur od 17.4.2021, a to v 200 eurových mesačných splátkach, ktoré bude uhrádzať žalobcovi do 25. dňa toho-ktorého mesiaca pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej splátky, keď prvá splátka sa stane zročňá v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 72,24%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., sa podanou žalobou pôvodne domáhal zaplatenia sumy 2.981,10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 21.10.2020 do zaplatenia titulom nesplateného úveru uzatvoreného na základe Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty - Bankomatky Quatro č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.05.2008.

2. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 18.01.2021, č.k. 7Csp/50/2020 - 42, právoplatným a vykonateľným dňa 16.03.2021, tunajší súd pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu, kedy na miesto pôvodného žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s. vstúpil nový žalobca - spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

3. Žalovaná písomným podaním zo dňa 28.12.2000 uznala nárok žalobcu v plnom rozsahu a požiadala o schválenie splátkového kalendára.

4. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.04.2021 žalobca vzal svoju žalobu o zaplatenie sumy 260,23 eur (poplatky a sankčný úrok) späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

Rovnako zobral žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 1.100,- eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania, nakoľko po podaní žaloby došlo zo strany žalovanej k vykonaniu čiastočných úhrad a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Tiež uviedol, že súhlas s tým, aby súd umožnil žalovanej dlžnú sumu splácať pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 200,- eur , splatnými vždy k 25. dňu v mesiaci pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej zo splátok.

5. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

6. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľ. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

7. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

12. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

14. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

17. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

18. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 144 ods. 1 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

21. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

22. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

23. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

24. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

28. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

29. Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 1.360,23 eur s prislúchajúcim úrokom späť pred prvým pojednávaním, súd konanie v tejto časti zastavil, pričom súhlas žalovanej na späťvzatie žaloby potrebný nebol.

30. Z daného potom vyplýva, že predmetom konania ostalo zaplatenie sumy 1.620,87 eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.720,87 eur od 21.10.2020 do 29.12.2020, s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.520,87 eur od 30.12.2020 do 15.01.2021, s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.220,87 eur od 16.01.2021 do 16.02.2021, s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.020,87 eur od 17.02.2021 do 22.03.2021, s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.820,87 eur od 23.03.2021 do 16.04.2021, s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.620,87 eur od 17.04.2021 do zaplatenia.

31. Keďže žalovaná písomným podaním uznala svoj záväzok, súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku a v zmysle § 285 Civilného sporového poriadku, súd v odôvodnení uviedol stručnú identifikáciu procesného nároku a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

32. Žalovanej, vzhľadom na návrh žalobcu, súd povolil splácať čiastku 1.620,87 eur spolu s úrokom z omeškania v pravidelných mesačných splátkach po 200,- eur až do úplného vyrovnania dlhu s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

33. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Právny predchodca žalobcu pôvodnou žalobou žiadal priznať 2.981,10 eur, pričom žalobu pred pojednávaním zobral v časti o zaplatenie sumy 1.100,- eur späť, keďže žalovaná po podaní žaloby vykonala čiastočné úhrady, čím jej možno pripísať zavinenie na späťvzati žaloby v tomto rozsahu. Pokiaľ žalobca zobral žalobu späť v rozsahu 260,23 eur (poplatky a sankčný úrok), k tomuto úkonu neuviedol žiaden dôvod, preto žalobca procesne zaviniť zastavenie konania, pričom súd túto sumu považuje za úspech žalovanej. Vzhľadom na zostávajúci predmet konania, zohľadňujúc čiastočné späťvzatie žaloby v sume 1.100 eur, je úspech žalobcu v rozsahu 86,12% k úspechu žalovanej (späťvzatie žaloby v sume 260,23 eur) v rozsahu 13,88 %. Potom čistý úspech žalobcu, ako rozdiel medzi úspechom žalobcu a úspechom žalovanej, predstavuje 72,24 %, ktorý rozsah nároku na náhradu trov konania bol žalobcovi priznaný a o ktorej výške trov bude v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku čo do výrokov I. a III. je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je prípustné len z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).

Proti tomuto rozsudku čo do výroku II. odvolanie nie je prípustné.