

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11P/51/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520202522
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3520202522.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú K. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky I. A., rod. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX B. S. XXX, zastúpenej JUDr. Jozefom Ujom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie CHARGE DAVOUÉ UJ s.r.o. v Trenčíne 911 05, Vlárská 458, a otca A. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. P. XXX XX, I. XXXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou AK VAVRINČÍK s.r.o., IČO: 52 619 818, so sídlom Nové Mesto nad Váhom 915 01, Hurbanova 752/1, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a .**

II. Nedoplatok na výživnom **n e u r č u j e .**

III. Súd **z r u š u j e** neodkladné opatrenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11P/22/2020 - 37 zo dňa 11. 06. 2020, právoplatné a vykonateľné dňa 27. 08. 2020.

IV. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16. 09. 2020 navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd rozhodol o znížení vyživovacej povinnosti otca na mal. K. A., nar. XX. XX. XXXX, zo sumy 250,00 €, ktorá mu bola určená Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4P/49/2019 - 42 zo dňa 18. 09. 2019, právoplatným a vykonateľným dňa 02. 10. 2019, na sumu 150,00 €. Zároveň žiadal znížiť vyživovaciu povinnosť otca na plnoletú A. A., nar. XX. XX. XXXX, zo sumy 250,00 €, na ktorom sa dohodol s matkou mal. v rámci dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva dňa 25. 11. 2019, na sumu 150,00 €.

2. Uviedol, že Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11P/22/2020 - 37 zo dňa 11. 06. 2020 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/37/2020 - 73 zo dňa 30. 07. 2020 súd neodkladným opatrením zaviazal otca prispievať na výživu mal. K. sumou vo výške 150,00 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, a to s účinnosťou od 11. 05. 2020 a v lehote 30 dní od doručenia uznesenia odvolacieho súdu podať návrh na úpravu vyživovacej povinnosti. Podaný návrh na zníženie vyživovacej povinnosti vo vzťahu k maloletej a plnoletej dcére odôvodňuje tým, že podniká v oblasti autodopravy, v súčasnosti ale pociťuje zlý finančný dopad na jeho podnikanie z dôvodu koronakrízy a nepriaznivej trhovej situácie. Do nepriaznivej finančnej situácie sa dostal nie z vlastnej viny, ale z objektívnych dôvodov, ktoré nedokázal žiadnym spôsobom ovplyvniť. Doteraz uhradil výživné riadne v plnej výške a s jeho úhradou sa neomeškal, no v súčasnosti si nemôže dovoliť platiť výživné v

sumách 250,00 € mesačne na mal. K. (pred nariadením neodkladného opatrenia) a 250,00 € mesačne na plnoletú A.. Znížili sa mu počty zákaziek, v súčasnosti nemá stále žiadne zákazky, situácia sa doposiaľ nezlepšila, nedohnal predchádzajúce straty príjmu a značný výpadok. Bol nútený znížiť svoje ceny za poskytovanie služieb, preto ich poskytuje v oveľa nižšej cene ako predtým. Nemal by dôvod znižovať výšku výživného, keby ho k tejto situácii nedotlačili majetkové pomery. V jeho schopnostiach a možnostiach je platiť výživné vo výške 150,00 € na každé dieťa, t.j. spolu 300,00 €, čo je možné považovať za dostatočné pre jeho dcéry, ktoré navyše spolu s matkou žijú v spoločnej domácnosti s mamou matky, ktorá poberá vysoký dôchodok vo výške 500,00 € mesačne a prispieva na chod celej domácnosti (uhrádza plyn a stravu v domácnosti). Od r. 2018 na jeho strane došlo k poklesu príjmu: apríl 2018 - výnos bez DPH - 4.875,10 €, apríl 2019 - výnos bez DPH - 4.381,02 €, apríl 2020 - výnos bez DPH - 3.510,20 €. Pokles tržieb otca v porovnaní r. 2018 a r. 2019 je zníženie o 10 %, v porovnaní r. 2018 a r. 2020 je to zníženie až o 30 %. V mesiaci apríl r. 2020 bol po dohovore s jeho hlavným odberateľom - jediným odberateľom, nútený znížiť svoje ceny za poskytované služby, pričom najmä situácia spojená s pandemiou koronavírusu ovplyvnila jeho podnikanie v negatívnom zmysle. Poukázal na faktúry za obdobie od 01. 05. 2020 do 31. 08. 2020, rozpočet nákladov za mesiace máj 2020, jún 2020, júl 2020 a august 2020. Z uvedených podkladov vyplýva, že znížil aj svoje osobné náklady v prospech maloletých detí a zoznamy výdavkov otca preukazujú iba životne nevyhnutné náklady. V predložených nákladoch nie sú započítané náklady, ktoré má otec počas realizácie styku s deťmi. Medzi týmito výdavkami nie je uvedené ani výživné na mal. K. vo výške 150,00 € a výživné na plnoletú A. vo výške 250,00 €, ktoré pravidelne uhrádza. Za mesiac máj 2020 má otec po odpočítaní všetkých výdavkov zostatok vo výške 530,66 € bez započítania výživného na dcéry, za mesiac jún 2020 má po odpočítaní všetkých výdavkov zostatok vo výške 229,45 € bez započítania výživného, za mesiac júl 2020 má zostatok vo výške len 78,35 € bez započítania výživného, za mesiac august 2020 má zostatok vo výške 387,36 € bez započítania výživného. Otec je odkázaný na pomoc svojich rodinných príslušníkov, nakoľko nemá dostatok finančných prostriedkov. Zo zostatkov, ktoré otcovi zostanú na konci jednotlivých mesiacov bez započítania výživného na dcéry, nie je v jeho schopnostiach platiť dohodnuté výživné spolu vo výške 500,00 €. Výživné v takejto výške núti otca k trestnoprávnym následkom, lebo nebude schopný platiť výživné v plnej výške (§ 207 Trestného zákona). Maloletá K. nemá žiadne zvýšené náklady a potreby a náklady v domácnosti matky a maloletej uhrádza okrem matky ich stará matka. Otec žije v domácnosti sám, žije v byte, za ktorý platí mesačné nájomné vo výške 186,94 €. Plnoletá A. síce študuje v Q., avšak má štipendium, ktoré jej hradí štúdium a všetky ďalšie náklady na živobytie. Zo štipendia jej zostáva dostatok finančných prostriedkov aj na vreckové a aj si z neho dokáže ušetriť.

3. K návrhu pripojil zoznam výdavkov za mesiace máj 2020 - august 2020, zoznam vyplatených faktúr od 01. 05. 2020 do 31. 08. 2020, účtovnú závierku k 30. 04. 2018, k 30. 04. 2019, k 30. 04. 2020, daňové priznanie za rok 2019, výpisy z účtu o úhradách nájomného za byt, životnej poisťky otca, mal. K. a plnoletej A., Dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov z 25. 11. 2019, Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4P/49/2019 - 42 zo dňa 18. 09. 2019, Uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11P/22/2020 - 37 zo dňa 11. 06. 2020.

4. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11P/51/2020 - 55 zo dňa 01. 10. 2020, právoplatným dňa 11. 10. 2020 súd konanie o návrhu otca o určenie výživného na plnoletú dcéru A. A., nar. XX. XX. XXXX, vylúčil na samostatné konanie. Konanie bolo vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 5Pc/21/2020 a dňa 01. 02. 2021 zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu otcom.

5. Matka sa k návrhu otca prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomne vyjadrila. Žiadala, aby súd návrh zamietol. Uviedla, že tento je účelový, otec začal od apríla žiť sám, presťahoval sa od svojej matky do bytu. Koronakríza mu prišla vhod, je smutné, že cez toto ťažké obdobie prvé, na čo siahol, je práve výživné na maloletú. Otec podľa živnostenského oprávnenia podniká od r. 2016, hlavným predmetom podnikania ja nákladná cestná doprava vykonávaná vozidlami s celkovou hmotnosťou nad 3,5 t vrátane prípojného vozidla. Uvedenú nákladnú dopravu má ako hlavný predmet činnosti podľa Daňového priznania, ktoré otec predložil za r. 2019. Túto podľa všetkého vykonáva nákladným vozidlom A., na ktoré platí ročné PZP 560,68 €. Prečo otec platí mesačne sumu vo výške 284,64 € za osobné motorové vozidlo D., prečo toto vozidlo nepredá, čím ušetrí mesačne 284,64 €, čo je výživné na mal. K.. Ďalšie pochybné výdavky sú náklady ako „rezerva na prevádzku auta“, ktorá je vyrátaná z r. 2019. V r. 2020 vôbec nemusí byť v otcom uvádzanej výške, môže byť nižšia. Celkové výnosy otca z podnikania sú vo výške 49.718,78 €. Či všetky náklady, ktoré uviedol otec vo svojom daňovom priznaní z r. 2019 sú oprávnené, matka nevie zhodnotiť, čo by vedel zodpovedať znalec z

odboru účtovníctvo a daňovníctvo. Otcovi vedie účtovníctvo jeho priateľka, ktorá údajne bola prepustená z dôvodu nezrovnalostí v účtovníctve, preto matka účtovníctvu otca nedôveruje. Otec mal dokonca dve nákladné autá pri uzatváraní Dohody o vypořádání BSM, jedno však predal. Vo svojich osobných nákladoch otec uvádza, že uhradza stavebné sporenie 150,00 €. Šetriť na stavebné sporenie otec môže, ale prispievať na mal. K. nemôže. Náklady na stravu uvádzané otcom vo výške 300,00 € sa matke zdajú neprímerane vysoké. Otec tvrdí, že nemá prácu, ale výdavok na PHM - napr. v mesiaci júl - nenasvedčujú tomu, že by nemal prácu (apríl 2020 - 865,72 €, júl 2020 - 903,35 €). Otec v návrhu poukazuje na to, že s matkou a mal. deťmi žije v spoločnej domácnosti aj jej matka, ktorá poberá vysoký dôchodok vo výške 500,00 € mesačne a prispieva na chod celej domácnosti. Stará matka má dôchodok vo výške 460,00 € mesačne. Má zdravotné problémy, len v mesiaci apríl si uhradila za lieky 320,00 € a bola na magnetickej rezonancii, ktorú si hradila vo výške 90,00 €. Jej matka, I. D., im darovala dom v r. 2008 s tým, že sa o ňu postarajú. Nie je jej ničím zaviazaná a nie je povinná platiť matkine náklady spojené s prevádzkou domu. Stará mama nie je povinná uhrádzať stravu maloletej, vyživovaciu povinnosť majú rodičia, kým nie je dieťa schopné sa samo živiť. K domu si v r. 2008, ešte ako manželia, vzali 800.000,00 Sk hypotekárny úver, ktorý matka po rozvoze refinancovala a vzala na svoju ťarchu jeho splácanie v zostatkovej sume 14.000,00 €, po dohode, že otec si vzal do výlučného vlastníctva rodinný dom v A. P., ktorý je spomenutý aj v Dohode o vypořádání BSM. Tento dom otec predal v sume 85.000,00 € a následne kúpil byt v E. A. E. K. do výlučného vlastníctva vo februári r. 2020 vyplateného v hotovosti bez hypotéky. Ďalší majetok, ktorý je i predmetom Dohody o vypořádání BSM a ktorý otec nadobudol do výlučného vlastníctva, je S. K. ako i motocykel S.. Tvrdenia otca, že sa s platením výživného neomeškal, nie je pravda. V marci 2020 si svojvoľne znížil dohodnutú výšku výživného, i keď koronakríza ešte ani neprepukla. Matka po rozvoze súhlasila s vypořádáním tak, ako je uvedené v Dohode, nakoľko jej otec maloletých prisľúbil výživné na deti v sume 500,00 € a nerobila si nárok ani na jeho podnikanie ako SZČO. Týmto krokom porušil dohodu, no nie na základe zlej finančnej situácie, ale iba preto, že nechce výživné deťom platiť. Má v pláne stavať dom a uberať deťom z ich nároku. Otec sa ohradzuje tým, že mal. K. nemá v súčasnej dobe žiadne zvýšené potreby a náklady, nakoľko nenavštevuje školu z dôvodu šírenia koronavírusu. Počas koronavírusu mal. nenavštevovala školu, počas navštevovania školy jej matka neuhrádza stravu len v prípade, že sa neodhlási, ako tomu bolo napr. v mesiaci január vo výške 22,60 €. Maloletá sa stravuje v školskej jedálni, stravu jej uhradza štát. Počas koronavírusu mala matka zvýšené výdavky na stravu, keďže sa mal. stravovala doma. Otec uvádza, že má náklady spojené s trávením času s deťmi, čo je vtipné, nakoľko deti ho nenavštevujú, čo mu evidentne nevedí. Staršia dcéra plnoletá A. študuje v zahraničí a tak u otca nebola od augusta 2020, bola u neho raz na spoločnom obede spolu s mladšou dcérou K. v mesiaci jún 2020. So staršou dcérou A. momentálne nekomunikuje, napriek tomu, že študuje v zahraničí na L. a dosahuje dobré výsledky svojou pracovitosťou a cieľavedomosťou. Otec sa neštiepi používať financovanie detí na rozbroje medzi sestrami. Mladšia dcéra bola v mesiaci október u otca raz - vzal si ju v piatok večer a v sobotu ráno o 7,00 hod. bola doma, nakoľko si neurobil čas sa jej venovať. K. si nebráva ani od piatku do nedele, čo býva zvykom, ale si ju vezme večer, prespí u neho a ráno ju vráti domov. Prípadne si ju vezme v nedeľu popoludní a idú k jeho matke na návštevu, kde mu taktiež žiadny náklad nevzniká a vráti ju zhruba po 5 hodinách domov. Matke nevedí, že mal. K. je doma, je doma spokojná, no nie je pravda, že otec minie peniaze počas času stráveného s mal. Čas, ktorý štandardne býva aspoň každý druhý víkend strávený s deťmi - on nevyužije na spoločné chvíle a nevenuje sa jej toľko, koľko by mohol. Keď nemá potrebu s ňou tráviť čas, ochudobňuje sám seba o prítomnosť dcéry, no nemôže tvrdiť, že mu vzniká náklad. Matke vznikajú oveľa väčšie náklady pri trávení času s deťmi, no príde jej nehorázne to vôbec spomenúť, keď to nie je pravda. Je výsmech veta, ktorú otec pri výnose za mesiac apríl 3.510,00 € použil, že otec detí sa dostal do životnej situácie, kedy sám nemá dostatok finančných prostriedkov na svoje živobytie. Žiada predložiť daňové priznanie za r. 2018 založené v spise 4P/49/2019. Otec do apríla 2020 býval v dome v A.S. P. u svojej mamy, pričom až od mája 2020 žije sám v byte. Rovnako ako otec, i matka má znížený príjem počas koronavírusu. Vo firme, kde pracuje, sa pristúpilo v dôsledku koronakrízy k pracovnému času na 80 %. Jej finančná situácia jej tak nedovoľuje mať tak vysoké náklady, ako uvádza otec - len pri položke strava - ktorú uhradza otec sám za seba, je uvedená v štedrej výške 300,00 €, čo matka nemá v takej výške spolu s deťmi. Touto istou sumou chce otec pokryť všetky náklady na obe deti. Z toho dôvodu si matka nemôže dovoliť platiť životnú poisťku pre seba, ani stavebné sporenie, ako otec detí. Otec chodí na dovolenky a výlety, napriek koronakríze, na ktorú sa sám odvoláva - niekoľkonásobná návšteva K. J. v lete r. 2020 ako aj v zahraničí. Mesačné náklady matka vyčísliła: 125,00 € plyn, 55,00 € elektrina, 10,00 € voda, 154,00 € splátka hypotekárneho úveru, 16,00 € rozhlas a televízia, 12,00 € internet, 11,00 € pevná linka, 14,00 € mobil matka, 20,00 € mobil deti (každá po 10,00 €), 17,00 € poistenie úveru, 300,00 € strava, t.j. spolu 734,00 €. Priemerné mesačné náklady matky 50,00 € doprava, 30,00 € kozmetika, oblečenie.

Priemerné mesačné náklady na mal. K. predstavujú 10,00 € potreby do školy, 10,00 € krúžok, autobus, 20,00 € vreckové, 60,00 € oblečenie, 40,00 € obuv, 10,00 € vitamíny, kozmetika, t.j. spolu 150,00 €. Mal. K. bola v auguste objednaná do ambulancie ortodontistu, kde jej nasadili vrchný fixný zubný strojček. Spodný fixný strojček jej majú ešte nasadiť. V ambulancii jej povedali, že pri nasadení strojčeka má matka rátať so sumou od 150,00 - 200,00 €, celkovo za celé obdobie vyrovnávania zubov by to malo vyjsť na 1.500,00 - 2.000,00 €, v závislosti od dĺžky strojčeka. Rovnako vzrástli aj náklady na plnoletú A., nar. XX. XX. XXXX, ku ktorej majú obaja rodičia vyživovaciu povinnosť. Od augusta študuje na vysokej škole C. T., S. Z., L., S. Š. W..

6. K písomnému vyjadreniu matka pripojila potvrdenie o príjme.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením listinných dôkazov, o príjme rodičov, vyčíslených výdavkov rodičov a mal. detí, ostatných vyjadrení rodičov a ich právnych zástupcov, obsahu spisov Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 4P/49/2019, sp.zn. 11P/22/2020 a ďalších listinných dôkazov, ktoré sú obsahom spisu a zistil nasledujúci skutočný a právny stav veci:

8. Otec mal. pri výsluchu uviedol, že rodinný dom, ktorý v rámci dohody o BSM nechal manželke, sa nachádza v B. S.. Okrem hypotekárneho úveru, ktorý si za trvania manželstva brali na rekonštrukciu rodinného domu, museli vyplatiť aj brata manželky vo výške 200.000,00 Sk. Do rodinného domu okrem toho investoval z jeho výlučného dedičstva 2 milióny Sk, rodinný dom sa kompletne prerábala, aj terasa. Tento rodinný dom má oveľa väčšiu trhovú hodnotu ako rodinný dom, ktorý v rámci BSM nadobudol do výlučného vlastníctva v A. P. otec. Rodinný dom v A. P. nadobudli za trvania manželstva vo výške 15.000,00 € a ďalej dohodu spoločne investovali 15.000,00 €. Nakoľko išlo o chatu na samote a potreboval si zabezpečiť adekvátne bývanie, tento rodinný dom predal za 85.000,00 € a kúpil si 3 - izbový byt za 77.000,00 €, nepererobený. Osobné motorové vozidlo K., ktoré taktiež nadobudol do výlučného vlastníctva, predal, išlo o staré auto, predal ho vo výške 2.900,00 € minulý rok na jar. Keď odišiel zo spoločnej domácnosti, začal bývať v rodinnom dome, ktorý patrí jeho sestre, býval tam spoločne aj so svojou matkou. Potom si zaobstaral vlastné bývanie, t.j. kúpu bytu. Na podnikanie má 18 - ročné auto. Osobné motorové vozidlo D., ktoré spláca, a to sumou 284,64 € mesačne, si kupovali ešte za trvania manželstva, používa ho na súkromné účely, zriedka na podnikateľskú činnosť. Lízingové splátky na toto osobné motorové vozidlo sú do mája tohto roku. Po zaplatení lízingu má v pláne zobrať si ďalšie auto, taká je prax v podnikaní. Plánuje si kúpiť nákladné auto, nakoľko to pôvodné má 18 rokov. Nákladové položky, ktoré vyčísliť za mesiace máj - august 2020 sa oproti minulým rokom zmenili. V minulom r. 2020 v marci musel z dôvodu koronakrízy znížiť cenu kilometrového o 10,00 %. V súvislosti s tým oslovil aj matku mal., že mu klesnú príjmy a nebude v jeho schopnostiach platiť na obe deti dohodnutú sumu 500,00 €. Dodáva, že matka pred rozvodom navrhovala výživné pre obe deti vo výške 400,00 €. Po oslovení matky hneď otca kontakovala právna zástupkyňa matky, a to zaslaním predexekučnej výzvy na doplatenie výživného. Z dôvodu kreditu pre výkon podnikateľskej činnosti, bol nútený preto túto situáciu riešiť návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Na mal. K. uhradil v mesiaci máj 2020 - 150,00 €, suma 200,00 € bol nedoplatok na výživnom, v júni 2020 - 250,00 €, v júli 2020 až februári 2021 - 150,00 €, v mesiaci november 2020 navyše poukázal 140,00 € na zubára, v januári 2021 navyše poukázal 27,00 € na zubára. Finančné prostriedky na zubára zasielal matke, a to na jej žiadosť. Pôvodne mu uvádzala sumu, ale posledné dva razy si žiadal od matky aj kópiu dokladu od zubára. Tieto bločky uhradil v plnej sume. Od marca 2021 platil výživné na mal. vo výške 200,00 € z dôvodu, že neboli ani závady na autách. Keďže je zvykom, že v lete býva menej zákaziek, aj z dôvodu čerpania dovoleniek, bude mať nižšie príjmy. S maloletou K. sa stretáva každý druhý víkend, býva uňho cez víkend, stretávajú sa aj každý týždeň, buď idú pozrieť babku alebo idú na turistiku, je to nepravdepodobné. Okrem platenia výživného mal. zakúpil na Vianoce bundu v hodnote 60,00 €, tepláky, punčocháče a ponožky. Platí jej poisťné 20,00 €, inak jej iné veci nezakupuje. Naďalej sa podieľa na vyživovacej povinnosti na plnoletú A. sumou 250,00 € mesačne + uhrádza polovicu nákladov na letenky. A. chodí na S. asi 2 - krát ročne, hradia spoločne s matkou 4 letenky (1. letenka - 500,00 €, 2. letenka - 480,00 €, 3. letenka - 400,00 €, 4. letenka - 390,00 €). A. získala štipendium aj so stravou. Poistenie na plnoletú A. už neplatí od septembra r. 2020. Vstup do W. plnoletej A. vo výške 4.000,00 € bol uhradený zo zrušenej poisťky. Rozšíril si poistenie, za ktoré mesačne platí 51,37 €. Za stravu, za ktorú podľa návrhu platil mesačne vo výške 300,00 €, aktuálne platí 250,00 € mesačne. Ďalej otec v návrhu uviedol, že po nariadení neodkladného opatrenia uhrádza na stavebné sporenie 50,00 € mesačne. Po predložení výpisu z účtu právnym zástupcom matky, z ktorého vyplýva, že od mesiaca jún - december 2020 uhrádzal splátky na stavebnom sporení vo výške 250,00 €, otec uvedené potvrdil. Stavebné sporenie zakladali s matkou mal. ešte za trvania manželstva. V r. 2017

finančné prostriedky z tohto sporenia použili ako akontáciu na osobné motorové vozidlo D., následne pokračoval v sporení na tomto účte, platí to dobrovoľne, je to spôsob, ako môže našetriť. Minulý rok predal skúter za sumu 1.200,00 €. Na výživnom nemá toho času žiaden dlh. S matkou mal. je ochotný dohodnúť sa na sume výživného na mal. K., a to 200,00 € mesačne, plus by hradil zdravotnú starostlivosť a zvýšené výdavky spojené so školskou dochádzkou.

9. Matka pri výsluchu uviedla, že otec očakáva v lete pokles príjmov, avšak tržby otca v lete r. 2020 boli 3.765,00 €. Priemerný mesačný príjem matky je cca 650,00 €. Žije v spoločnej domácnosti s mal. K. a so svojou matkou, ktorá je dôchodkyňa, táto poberá invalidný dôchodok vo výške 460,00 € mesačne. Plnoletá A. študuje v zahraničí. Poukázala na vyčíslené výdavky v písomnom vyjadrení k návrhu. Ďalej uviedla, že má ročné náklady spojené s bývaním, platí daň z nehnuteľnosti 31,50 €, smeti na 4 osoby 71,00 €, poisťku na dom 140,00 € (zvýšená zo sumy 64,00 €), výber žumpy 60,00 € polročne, t.j. spolu 30,00 € mesačne. Ďalej má zvýšené výdavky na maloletú, ktorá chodí na ortopédiu, zakupuje maloletej ortopedické vložky a ortopedické šľapky, ako do školy, tak aj doma. Zubára hradí maloletej K. v plnej výške otec. Mal. prestala chodiť zo zdravotných dôvodov na tanečný krúžok. Plnoletej A. zaslala finančnú hotovosť vždy, keď to potrebuje. V októbri a v novembri r. 2020 jej zaslala 300,00 €, vo februári 100,00 €. A. bola od 14. 12. 2020 do 07. 02. 2021 doma na S.. Študijný plán má na 8 mesiacov, doma býva 4 mesiace. Matka s návrhom otca ohľadne dohody na sume výživného na mal. K. vo výške 200,00 € mesačne plus hradenia zdravotnej starostlivosti v plnej výške a zvýšených výdavkov spojených so školskou dochádzkou, nesúhlasila dôvodiac, že s otcom je ťažká komunikácia.

10. Kolízny opatrovník návrh otca na zníženie výživného navrhol zamietnuť. Poukázal na to, že otec od marca 2021 platí na mal. K. výživné v sume 200,00 € mesačne. Keďže otec viac neplatí poisťné na plnoletú A. a mesačne si sporí na stavebné sporenie sumou 250,00 €, je v schopnostiach otca pokryť z týchto položiek výživné na mal. K. v sume 250,00 € mesačne.

11. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4P/49/2019 - 42 zo dňa 18. septembra 2019, právoplatným a vykonateľným dňa 02. 10. 2019 súd rozviedol manželstvo rodičov a schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bola mal. K., E.. XX. XX. XXXX, na čas po rozvoďte zverenú do osobnej starostlivosti matky, právo zastupovať mal. a spravovať ich majetok majú obaja rodičia, otca súd zaviazal prispievať na výživu mal. K. sumou 250,00 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Stretávanie otca s mal. K. súd na žiadosť rodičov neupravil. V čase rozhodovania matka pracovala v spoločnosti B. X. K. E. A. E. K. ako administratívny pracovník s priemerným čistým mesačným príjmom 700,00 - 720,00 € mesačne, poberala rodinné prídavky cca 48,00 € mesačne a daňový bonus na deti v sume cca 44,00 € mesačne, t.j. spolu príjem cca 812,00 €. Matka bývala spoločne s mal. K., plnoletou dcérou A. a matkou matky (starobnou dôchodkyňou) v rodinnom dome v B. S.. Plnoletá A. bola žiačkou maturitného ročníka na M. K. E. A. E. K., mal. K. navštevovala 6. X. Y. K. E. A. E. K., vo voľnom čase chodila do súboru Č. v E. A. E. K.. Matka mala bežné výdavky na mal. primerané ich veku a navštevovaniu školy. Náklady na bývanie predstavovali splátka hypotéky 155,00 €, plyn 125,00 €, elektrina 55,00 €, voda 10,00 €, internet 10,00 €, pevná linka 11,29 €, , rozhlas a televízia 5,00 €, satelit 8,00 €; okrem toho ročné náklady na daň, komunálny odpad, poistenie domu a vývoz septiku 227,50 €/ročne, t.j. spolu náklady matky na bývanie 398,25 € mesačne. Ďalšie náklady pohonné hmoty 80,00 €, mobil matka 14,30 €, strava v domácnosti 300,00 €, vreckové deti 80,00 €, školské potreby 20,00 €, drogéria 40,00 €, vitamíny a lieky 20,00 €, oblečenie 100,00 €. Otec odišiel bývať do rodinného domu v A. P., patriaceho jeho sestre, kde býval spoločne aj s matkou otca. Pracoval ako K. S. s priemerným čistým mesačným príjmom cca 1.500,00 €. Náklady na bývanie a stravu hradil vo výške 250,00 € mesačne, mobilný telefón 15,00 € mesačne, náklady za víkendovú chatu 21,00 € elektrina, 75,00 € ročne poistenie nehnuteľností, 300,00 € ročne životné poistenie otec, 240,00 € ročne životné poistenie každá dcéra, hradil výživné na každú dcéru 250,00 € mesačne, t.j. spolu náklady otca 857,25 € mesačne.

12. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11P/22/2020 - 37 zo dňa 11. 06. 2020 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/37/2020 - 73 zo dňa 30. 07. 2020 súd zaviazal otca prispievať na výživu mal. K. sumou vo výške 150,00 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, a to s účinnosťou od 11. 05. 2020. Platnosť neodkladného opatrenia je obmedzená do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu otca na úpravu vyživovacej povinnosti na maloletú K..

13. Podľa potvrdenia o príjme matky, je táto zamestnaná na pracovnú zmluvu na dobu neurčitú od 02. 09. 2012 ako administratívny pracovník v spoločnosti Š. D. B. - X. S. S. E. A. E. K.. V období od apríla 2020 - marca 2021 dosahovala čistý priemerný mesačný zárobok 638,79 € (7.665,47 €/12 mesiacov). Poberá rodinné prídavky na 2 deti vo výške 51,00 € a daňový bonus vo výške cca 46,44 €, výživné na mal. K. vo výške 150,00 €, t.j. mesačný príjem matky spolu 886,23 €.

14. Náklady na bývanie v domácnosti matky predstavujú spolu 430,00 € mesačne (125,00 € plyn, 55,00 € elektrina, 10,00 € voda, 16,00 € rozhlas a televízia, 12,00 € internet, 11,00 € pevná linka, 154,00 € splátka hypotekárneho úveru, 17,00 € poistenie úveru, 31,50 € ročne daň z nehnuteľnosti, 71,00 € ročne odpad, poistenie rodinného domu 140,00 € ročne, vývoz žumpy 60,00 € polročne) + ďalšie náklady 300,00 € strava/3 osoby, 14,00 € mobil matka, 50,00 € doprava, 30,00 € kozmetika, oblečenie, t.j. spolu vo výške 414,00 € mesačne. Bežné mesačné náklady na mal. K. 10,00 € školské potreby, 10,00 € krúžok, 20,00 € vreckové, 60,00 € oblečenie, 40,00 € obuv, 10,00 € vitamíny, hygiena, t.j. spolu 150,00 €. Maloletá K. nosí fixný strojček, cena ktorého je za celé obdobie 1.500,00 - 2.000,00 €. Okrem toho chodí k ortopédovi, nosí ortopedické šľapky a vložky do topánok. Okrem mal. K. má vyživovaciu povinnosť aj k plnoletej A., ktorá študuje na vysokej škole v Q. a ktorej v mesiacoch október 2020 - február 2021 zaslala finančnú hotovosť 400,00 €, mesačne jej hradí 10,00 € mobil, za rok štúdia v USA jej hradí 1 nákladov na letenky 885,00 €.

15. Podľa výpisu zo Sociálnej poisťovne predstavuje vymeriavací základ otca za obdobie február 2020 - marec 2021 cca 727,28 €, za obdobie apríl 2019 - september 2019 1.009,25 €.

16. Podľa Účtovnej závierky k 30. 04. 2019 a k 30. 04. 2020 predstavujú výnosy z hospodárskej činnosti za obdobie 04. 2019 spolu 4.382,00 € bez DPH a za obdobie 04. 2020 spolu 3.510,00 € bez DPH.

17. Podľa otcom vyčíslených príjmov a predloženého zoznamu faktúr za mesiace máj - august 2020, predstavuje čistý mesačný príjem za mesiac máj 2020 - 1.355,60 €, za mesiac jún 2020 - 904,39 €, za mesiac júl 2020 - 703,29 €, za mesiac august 2020 - 1.012,30 €.

18. Náklady na bývanie v domácnosti otca predstavujú spolu 231,94 € mesačne (náklady spojené s užívaním bytu 186,94 €, 20,00 € elektrina, 5,00 € plyn, 20,00 € TV a internet). Ďalej platí 51,37 poistenie otec, 20,00 € poistenie mal. K., stavebné sporenie 150,00 €, 250,00 € strava, 20,00 € hygiena, výživné na mal. K. 150,00 €, na plnoletú A. 250,00 €, za rok štúdia v Q. jej hradí 1 nákladov na letenky 885,00 €, zubár mal. K. v mesiaci november 2020 - 140,00 €, január 2021 - 27,00 €, apríl 2021 - 36,00 €.

19. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

20. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá tvrdá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

26. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

27. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

28. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

29. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

30. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

31. V ust. § 78 Zákona o rodine je zakotvená zásada, podľa ktorej už stanovené výživné možno zmeniť, ak dôjde k podstatnej zmene pomerov na strane účastníkov, a to okolností, ktoré sú rozhodujúce pre výšku výživného a jeho ďalšie trvanie, pričom zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov. Pre povinnosť platiť stanovené výživné sa uplatňuje zásada, že má zodpovedať pomerom, za ktorých bolo stanovené. Ak dôjde k zmene pomerov, musí sa to odraziť aj v úprave vyživovacej povinnosti. Musia byť spoľahlivo zistené okolnosti rozhodujúce pre pôvodne stanovené výživné a okolnosti rozhodujúce pre stanovenie výživného v čase, keď sa rozhoduje o novej úprave. Touto zmenou pomerov nie je akákoľvek zmena, ale musí ísť o zmenu pomerov závažnejšieho (podstatného) charakteru v tých okolnostiach, ktoré tvorili podklad pre vydanie pôvodného rozhodnutia o výživnom.

32. Otec svojím návrhom žiada znížiť vyživovaciu povinnosť na mal. K.. Naposledy bolo výživné na maloletú určené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 18. 09. 2019, ktorým súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal na základe dohody rodičov prispievať na jej výživu sumou 250,00 € mesačne. V čase rozhodovania súdu predstavoval príjem matky spolu 812,00 € mesačne (príjem zo zamestnania, prídavky na 2 deti, daňový bonus) plus otcom poukazované výživné na mal. K. 250,00 €. Matka žila v rodinnom dome spoločne s maloletou K., žiačkou X. X. Y., s plnoletou A., ktorá navštevovala M. a so svojou matkou, starobnou dôchodkyňou. Plnoleť A. otec prispieval na výživu sumou 250,00 € mesačne. Náklady na bývanie matka hradila vo výške 398,25 € mesačne (hypotéka, plyn, elektrina, voda, internet, pevná linka, rozhlas a televízia, satelit, daň, komunálny odpad, poistenie domu, vývoz septíku). Ďalšie náklady predstavovala strava, pohonné hmoty, mobil, vreckové detí, školské potreby, drogéria, vitamíny a lieky, oblečenie, spolu 654,30 €. Otec v čase rozhodovania pracoval ako S., vodič v nákladnej doprave, dosahoval čistý mesačný príjem cca 1.500,00 €, žil v spoločnej domácnosti so svojou matkou a sestrou. Mesačné výdavky otca predstavovali sumu 857,25 €, a to: náklady na bývanie a stravu, mobilný telefón, poistenie nehnuteľností, poistenie otec, poistenia obidvoch dcér, výživné na každú dcéru.

33. Súd neodkladným opatrením zo dňa 11. 06. 2020 rozhodol o výške vyživovacej povinnosti otca na mal. K. sumou 150,00 € mesačne, s účinnosťou od 11. 05. 2020, do rozhodnutia vo veci samej.

34. Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že matka mal. K. žije naďalej v rodinnom dome v B. S. spoločne s mal. K., so svojou matkou starobnou dôchodkyňou, ktorá poberá invalidný dôchodok vo výške 460,00 €. Plnoleť A. študuje v zahraničí v Q. na vysokej škole, kde sa zdržuje z celého roku 8 mesiacov, potom býva 4 mesiace v domácnosti matky. Získala štipendium, má tak hradenú stravu a ubytovanie. Čistý mesačný príjem v domácnosti matky je spolu 886,23 € (mesačný zárobok matky 638,79 €, ktorý od poslednej úpravy klesol o cca 100,00 €), prídavky na dve deti 51,00 €, daňový bonus 46,44 € a výživné na mal. K. 150,00 €). Náklady na bývanie v domácnosti matky predstavujú spolu 430,00 € a strava 300,00 €, na ktorých úhradách je povinná podieľať sa aj stará matka, keďže žije v tejto domácnosti, s výnimkou splátky hypotéky, poistenia úveru a dane z nehnuteľnosti

(poukazom na záväzok matky). V období, keď sú v domácnosti 3 osoby, podieľ starej matky na nákladoch domácnosti a stravy predstavuje sumu 181,63 € mesačne (125 + 55 + 10 + 16 + 12 + 11 + 71/12 mesiacov + 120/12 mesiacov = 244,91/3 osoby + 100,00 € strava na osobu). Potom náklady na bývanie a stravu na jednu osobu, maloletú K. predstavujú 274,18 € (430 + 300 - 181,63/2 osoby). Za predpokladu, že sa v domácnosti zdržiavajú 4 osoby (aj s plnoletou K. 4 mesiace v roku), podieľ starej matky na nákladoch domácnosti a stravy predstavuje sumu 161,22 € mesačne (125 + 55 + 10 + 16 + 12 + 11 + 71/12 mesiacov + 120/12 mesiacov = 244,90/4 osoby + 100,00 € strava na osobu). Potom náklady na bývanie a stravu na maloletú K. predstavujú 222,92 € (430 + 400 - 161,22/3). Ďalšie náklady na maloletú K. predstavujú spolu 150,00 € mesačne (10,00 € školské potreby, 10,00 € krúžok, 20,00 € vreckové, 60,00 € oblečenie, 40,00 € obuv, 10,00 € vitamíny a hygiena. Maloletá má zvýšené výdavky v súvislosti s nosením ortopedických šľapiek, vložiek do topánok a fixným strojčekom na zuby. Matke s príjmom vo výške 736,23 € po zohľadnení výživného 250,00 € zostane po uhradení nákladov domácnosti a stravy suma 437,87 € (986,23 € - 2 x 274,18 €), resp. suma 540,39 € (986,23 € - 2 x 222,92 €) na uspokojenie ďalších nákladov (mobil, doprava, oblečenie, hygiena) a plnenie vyživovacej povinnosti voči plnoletej nezaopatrenej A., kedy sa tiež podieľa v 1 na zakúpení leteniek vo výške 885,00 € v priebehu jedného roka, zasielania finančnej hotovosti.

35. Po zistení, že aj na strane otca došlo k poklesu príjmu z podnikateľskej činnosti, je súd toho názoru, že je v schopnostiach a možnostiach otca naďalej platiť výživné na maloletú K. v sume 250,00 € mesačne. V čase poslednej úpravy otec dosahoval čistý mesačný príjem cca 1.500,00 €. Za obdobie máj 2020 - august 2020 otec v tomto konaní deklaroval čistý mesačný príjem cca 1.000,00 €. Toho času žije sám, predal víkendovú chatu v hodnote 85.000,00 € a kúpil si byt do osobného vlastníctva v hodnote 77.000,00 €. Taktiež predal minulý rok skúter v hodnote 1.200,00 € a osobné motorové vozidlo K. v hodnote 2.900,00 €. Otec na pojednávaní uviedol, že je v jeho schopnostiach platiť na výživu mal. K. sumu 200,00 € mesačne + hradiť zdravotnú starostlivosť a zvýšené výdavky v škole, preto má záujem sa s matkou mal. dohodnúť. Návrh na dohodu však matka odmieta.

36. Vzhľadom na to, že otec si mesačne odkladá na stavebné sporenie sumu 250,00 € a od marca 2021 sám dobrovoľne hradí výživné na maloletú vo výške 200,00 €, je súd toho názoru, že je naďalej v jeho schopnostiach a možnostiach platiť na výživu mal. K. sumu 250,00 €. Otec má zabezpečené vlastné bývanie a keďže platenie výživného má prednosť pred inými výdavkami, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť, splátkou na sporenie môže otec pokryť uvedenú sumu výživného.

37. Súd preto návrh otca na zníženie výživného zamietol. Nedoplatok na zročnom výživnom otcovi nevznikol, keďže si svoju povinnosť voči maloletej K. od podania návrhu riadne plnil. Súd zároveň zrušil nariadené neodkladné opatrenie, ktorého platnosť bola obmedzená rozhodnutím vo veci samej. Naďalej tak platí právna úprava vyživovacej povinnosti v zmysle rozsudku tunajšieho súdu č.k. 4P/49/2019 - 42 zo dňa 18. septembra 2019.

38. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Proti tomuto rozsudku sa nemôže odvolať osoba, ktorá sa vzdala odvolania voči súdu po vyhlásení rozhodnutia podľa § 368 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti tohto rozsudku oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.