

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9P/32/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319202362
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5319202362.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou vo veci starostlivosti o maloletú J. E., nar. XX. X. XXXX, bytom C.. O.. Š. XXXX/XX, XXX XX Č., zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťaťa rodičov: matky O. K., nar. XX. X. XXXX, bytom C.. O.. Š. XXXX/XX, XXX XX Č. a otca O. E., nar. XX. X. XXXX, bytom M. XXXX/XX, K. T., o zvýšenie výživného na maloleté dieťa a úpravu styku rodiča s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Z v y š u j e výživné na maloletú J. E., nar. XX. X. XXXX zo sumy 75,-- € mesačne na sumu 150,-- € mesačne počnúc od 5. 9. 2019, ktoré výživné je otec O. E., nar. XX. X. XXXX povinný platiť vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky O. K., nar. XX. X. XXXX.

II. Zameškané výživné na maloletú J. E., nar. XX. X. XXXX za obdobie od 5. 9. 2019 do 27. 4. 2021 v sume spolu 1 285,01 € sa otcovi p o v o ľ u j e splácať v splátkach vo výške 15,-- € mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku.

III. Otec O. E., nar. XX. X. XXXX je o p r á v n e n ý sa stýkať s maloletou J. E., nar. XX. X. XXXX jednu sobotu v mesiaci od 9:00 hod. do 18:00 hod. určenú na základe predchádzajúcej dohody rodičov s tým, že matka je povinná maloletú J. E., nar. XX. X. XXXX na styk s otcom pripraviť a otcovi na stretnutie odovzdať v mieste bydliska otca a po ukončení styku si maloletú J. E., nar. XX. X. XXXX od otca prevziať v mieste bydliska otca.

IV. Otec O. E., nar. XX. X. XXXX je o p r á v n e n ý telefonicky kontaktovať maloletú J. E., nar. XX. X. XXXX každý utorok, štvrtok a nedeľu v čase od 18:15 hod. do 18:45 hod..

V. M e n í rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 9 P 10/2014-89 zo dňa 13. 1. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 10 CoP 22/2015-110 zo dňa 25. 6. 2015 vo výroku o výživnom na maloletú J. E., nar. XX. X. XXXX a vo výroku o úprave styku otca s maloletou.

VI. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 5. 9. 2019, sa matka domáha zvýšenia výživného na maloleté dieťa na sumu 200,- € mesačne, ako aj zmeny úpravy stretávania sa otca s maloletou dcérou tak, že styk bude prebiehať na základe vzájomnej dohody otca s maloletou dcérou a úpravy telefonického kontaktu otca s maloletou dcérou každú nedeľu v čase od 19:00 hod. do 20:00 hod. na tom skutkovom základe, že rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 9P/10/2014 zo dňa 13. 1. 2015 bolo určené výživné na maloletú v sume 90,- € a bol upravený styk otca s maloletou. Otec dieťaťa

sa voči rozsudku odvolal a odvolací súd rozsudkom, sp. zn. 10CoP 22/2015 zo dňa 25. 6. 2015 rozsudok Okresného súdu Čadca zmenil v časti týkajúcej sa zvýšenia výživného a sumu výživného upravil na 75,- € mesačne. Od posledného rozhodnutia súdu o výške výživného sa podstatne zmenili pomery na strane maloletej. V čase poslednej úpravy výživného bola maloletá žiačkou 3. ročníka základnej školy a od septembra 2019 je žiačkou 8. ročníka základnej školy. S prechodom na druhý stupeň základnej školy sa podstatne zvýšili výdavky na maloletú. Otec si síce vyživovaciu povinnosť plní načas a pravidelne, ale nad rámec výživného nič neposiela. Všetky zvýšené nepredvídateľné finančné výdavky spojené so zdravotným stavom, školskými a mimoškolskými aktivitami, krúžkami maloletej hradí manžel matky (lyžiarsky výcvik v 7. ročníku približne 250,- €, zubný strojiček na spodnej aj na vrchnej čelusti v sume 1.350,- €, mesačné kontroly u zubného lekára po 30,- € a dvakrát ročne ústna hygiena v sume 2 x 40,- €, na odporúčania endokrinológa zvýšené výdavky na zdravú stravu v sume 150,- € mesačne, okuliare 100,- € ročne, výdavky spojené so zariadením študentskej izby pre maloletú v sume 1.800,- €), školské poplatky (ZRPŠ, knihy pre výučbu cudzieho jazyka, kultúrne predstavenie, náklady na cestovné na exkurzie a ďalšie výdavky). Maloletá je vo veku, kedy sa prejavuje zvýšenými nárokmi na plnohodnotnú stravu. Na odporúčanie endokrinológa by maloletá mala mať zabezpečenú vyváženú zdravú stravu bez cukrov a tukov. V tomto období výraznejšie dbá o svoj výzor a hygienu, s čím sú spojené zvýšené výdavky na drogeriu a kozmetiku. Vzhľadom na jej rýchlejšiu rásť je matka nútená častejšie kupovať oblečenie a obuv primerané jej veľkosti. Od tretieho ročníka navštevuje základnú umeleckú školu v odbore hry na klavír a spev. Na podporu jej nadania a možnosti cvičenia doma jej zakúpili 76 klávesový heyboard spolu s príslušenstvom v sume 425,- €. Náklady na záujmové krúžky (klavír a spev polročne 60,- €, kúpa klavíra v hodne 400,- €). Matka ďalej výdavky na maloletú vyčíslila na školské potreby v sume 4,- € mesačne, ZRPŠ 1,25 € mesačne, oblečenie 12,50 € mesačne, obuv 15,- € mesačne, základná umelecká škola 10,- € mesačne, strava v školskej jedálni 5,- € mesačne, strava 150,- € mesačne, drogeria 20,- € mesačne, náklady na bývanie 44,50 €. Zdravotné výkony v súvislosti s nasadením zubného strojička matka vyčíslila v sume 1.536,- € (128,- € mesačne), náklady na okuliare v sume 100,- € ročne (8,30 € mesačne). Nevyhnutné výdavky spolu na maloletú dcéru matka vyčíslila v sume 404,- €. Nepredvídateľné výdavky predstavujú náklady na kúpu 76 klávesového heyboardu spolu s príslušenstvom v sume 425,- €, lyžiarsku výbavu v sume 157,20 €, lyžiarsku výbavu v sume 35,- €, sklo na mobil v sume 16,- €, zariadenie izby - písací stolík a koberec v sume 320,80, posteľ v sume 1.108,50 €, matrac v sume 498,- €, stoličku v sume 85,- €, farby na omalovanie izby v sume 53,50 €, kolobežku v sume 70,- €, výlety, tábory spolu v sume 200,- €, t. j. nepredvídateľné výdavky na maloletú v sume spolu 2.969, € (247,40 € mesačne). Ďalej matka uviedla, že od 2. 9. 2019 nastúpila do zamestnania na pracovnú pozíciu pomocná sila v kuchyni. Má zdravotné problémy s vysokým krvným tlakom. Na zníženie vysokého krvného tlaku užíva lieky, na ktoré vynakladá mesačne 15,- €. Medzi svoje mesačné príjmy matka začlenila prídavok na 2 deti v sume 48,68 €, výživné v sume 75,- € mesačne. Mesačné výdavky matka špecifikovala na stravu v sume 30,- €, energie v sume 37,- €, hypotéku na byt v sume 151,24 €, úver na bývanie v sume 80,- €, zálohové platby k bytu v sume 141,87 €, internet v sume 10,49 €, koncesionárske poplatky v sume 4,64 €, poistenie v sume 39,50 €, paušál, telefón pre 3 osoby v sume 30,- €, pohonné hmoty v sume 60,- €, lieky v sume 15,- €, zubné ošetrovanie v sume 600,- €, spolu 860,- €. Uviedla, že všetky výdavky spojené s bývaním a nákladmi na stravu oblečenie a obuv pre maloletú hradí jej manžel zo svojho príjmu, nakoľko matka bola rok evidovaná na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie. Matka má vedomosť, že otec je poberateľom invalidného dôchodku.

2. K otázke styku otca s maloletou matka žiadala, aby súd zmenil súčasnú úpravu styku z dôvodu nadmerného dlhodobého požívania alkoholických nápojov otcom, čo má nepriaznivé následky na psychický vývoj maloletej. Maloletá domov príde vždy nevyspatá, nemá u otca žiadne pravidlá, nemusí si umývať zuby, čo pri nosení strojička je nevyhnutnosťou. Keď má menštruáciu, otec za ňou chodí na záchod a pripomína jej, aby si vymenila vložky. Maloletá nemá súkromie ani pri intímnej hygiene, pretože otec nemá dvere na kúpeľni. Napriek tomu, že otec má spáľňu, leží vedľa pri maloletej v posteli. Otec nerešpektuje odporúčania endokrinológa o vyváženej a zdravej strave vzhľadom na obezitu maloletej, pretože jej nenavará a chodí s ňou po reštauráciách. Kupuje jej nadmerné množstvo sladkostí, čím jej vedome ničí zdravie, čo je v rozpore s odporúčaniami endokrinológa. Dovoľuje jej byť dlho na mobile, čo má tiež nepriaznivý vplyv na jej správanie. Z bytu sa šíri smrad, z čoho matka usudzuje, že základy osobnej hygieny otec využíva asi málokedy. Nie je v najlepšom záujme maloletej, aby sama zotrvala s otcom, a to aj z dôvodu vyhrážok, že „nám ukáže, ako matka zle skončí“, čo tiež nepriaznivo ovplyvňuje psychiku maloletej a jej zdravý vývoj. Otec jej rozpráva, že iba on je jej jediný otec, že má len jedných starých rodičov a že manžel matky jej nie je nič. Požívanie alkoholických nápojov a následná agresia vzbudzujú u maloletej strach z otca, ale na druhej strane ho má maloletá rada, neraz ho prosila, aby

sa šiel liečiť aspoň kvôli nej. Keď je otec opitý, je výbušný a zúrivy. V stave opitosti sa vždy vyhráza a to aj pred maloletou „ja ju zabijem“, čoho sú svedkami aj susedia. Počas styku otca s maloletou dňa 12. 7. 2019 sa otec maloletej opätovne dostal do stavu opitosti. O 21:30 hod. bola telefonicky privolaná policajná hliadka, a to na podnet susedky otca, pretože v byte vykrikoval a púšťal nahlas hudbu, vykrikoval „ja ju zabijem“. Susedia si mysleli, že je tam aj dcéra, lebo keď sa boli u neho sťažovať, vyhovárал sa, že to dcéra si púšťa hlasno hudbu, ale ona bola práve u starých rodičov. V tú noc musela maloletá spať u susedky pani Č.C.. Podľa vyjadrenia susedov, z bytu, kde býva otec maloletej, sa šíri smrad, hlasná hudba, neustále niečo vykrikuje. Situácia u otca maloletej trvá už dlhodobo a nie raz si matka musela maloletú ísť vyzdvihnúť, lebo tam už nechcela ostať. Vždy jej otec prisľúbil, že viac sa to nestane, čo však nedodržel. Pre zdravý psychický vývoj nie je v záujme maloletej, aby každý druhý týždeň v čase styku s otcom bola svedkom jeho stavu opitosti a následného agresívneho správania voči ostatným. Vzhľadom na vek maloletej nie je ani vhodné, aby maloletá spala s otcom v jednej posteli, čo otec od nej vyžaduje, keď je u neho. Maloletej sa pýta aj na intímne veci, ako je výmena vložiek počas menštruácie. Na základe uvedených skutočností matka žiada upraviť styk podľa želania maloletej. Matka tiež uviedla, že dňa 21. 8. 2019 podala podnet na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca na prešetrenie pomerov u otca. Problém s nadmerným požívaním alkoholických nápojov pretrváva od čias spolužitia, kedy mal otec problém so závislosťou na alkohole. Z dôvodu nadmerného požívania tvrdého alkoholu bol v roku 2009 liečený aj na psychiatrickej ambulancii Vojenskej nemocnice v O.M., kde mu diagnostikovali syndróm závislosti na alkohole. Tento stav pretrváva až do súčasnosti. Počas požívania alkoholu je agresívny, najmä vo verbálnej rovine. Nie jedenkrát mu bol odobratý vodičský preukaz. Z dôvodu neustáleho telefonického obťažovania cez deň, aj v neskorých nočných hodinách, ktoré naďalej pretrváva (tento stav pretrvával aj v čase posledného rozhodovania súdu v roku 2015), matka navrhla zmenu úpravy telefonického kontaktu s maloletou jedenkrát týždenne v rozsahu 1 hodiny. Za účelom zistenia objektívneho stavu matka navrhla vykonať znalecké dokazovanie z odboru psychiatrie.

3. Dňa 16.3.2020 matka doručila špecifikáciu mesačných príjmov a výdavkov. Uviedla, že mesačné výdavky na stravu pre 4 osoby predstavuje sumu 300,- €, úhrada za byt pre 4 osoby sumu 143,15 €, hypotéka na byt je vo výške 151,24 € pre 4 osoby, úver v sume 109,66 €, električka v sume 40,- €, internet v sume 10,- €, koncesionárske poplatky v sume 4,64 €, poistenie v sume 39,50 €, mobil paušál v sume 30,- €, pohonné hmoty v sume 60,- € pre 4 osoby, výdavky na maloletého syna v sume 50,- €, výdavky na zubnú starostlivosť matky v sume 200,- €, oblečenie, drogéria a obuv 150,- € pre 4 osoby. Náklady na maloletú na bývanie predstavujú sumu 117,81 € (suma 35,75 € na byt + 37,81 € hypotéka + 10,- € elektrina + 15,- € pohonné hmoty + 14,50 € smeti), lieky v sume 15,- €, zubné ošetrovanie v sume 165,- € ku dátumu 12. 3. 2020, náklady v školskej jedálni za školský rok v sume 59,10 € (5,- € mesačne), fitness osobný tréner v sume 150,- € mesačne na odporúčanie lekára, spolu celkové mesačné náklady na maloletú sú vo výške 646,45 €, do ktorých sú započítané aj výdavky uvedené v podanom návrhu na začatie konania. Ročné výdavky matka špecifikovala na poistenie auta v sume 164,- € (13,66 € mesačne), platby za odvoz smetí v sume 59,86 € (4,98 € mesačne), daň za byt v sume 18,94 € (1,60 € mesačne). Ďalej matka uviedla, že v spoločnej domácnosti žije s manželom, spoločným synom a maloletou. Svoj mesačný príjem a príjem manžela preukazuje potvrdením o príjme od zamestnávateľa.

4. Návrh na začatie konania bol otcovi doručený dňa 11. 3. 2020. Otec sa k podanému návrhu na začatie konania písomne nevyjadril.

5. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa svoju neúčast' na pojednávaní dňa 27. 4. 2021 ospravedlnil. Pojednávanie odročil nežiadal. Súhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti. Súd preto konal v neprítomnosti kolízneho opatrovníka.

6. Vykonaným dokazovaním, a to výsluchom matky, otca, výpoveďou maloletej dcéry, oboznámením pripojeného spisu 9P/10/2014, ako aj oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli 9P/32/2019, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

7. Rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 9P/10/2014-89 zo dňa 13. 1. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 10CoP 22/2015-110 zo dňa 25. 6. 2015 bolo výživné na maloleté dieťa zvýšené počnúc od 24. 2. 2014 zo sumy 50,- € mesačne na sumu 75,- € mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s maloletou dcérou každý páry vikend v čase od soboty od 09:30 hod. do nedele do 17:00 hod., počas letných prázdnin toho ktorého roku v čase od 1. 7. od 09:30 hod. do 14. 8. do 17:00 hod. a od 1. 8. od 09:30 hod. do 14. 8. do 17:00 hod., počas vianočných sviatkov v nepárny rok v čase od

27. 12. od 09:30 do 2.1. do 17:00 hod. a v páry rok v čase od 23. 12. od 09:30 hod. do 27.12 do 17:00 hod. a počas jarných prázdnin toho ktorého roku od štvrtku od 09:30 hod. do nedele do 17:00 hod. s tým, že otec si dieťa na styk prevezme v mieste bydliska matky a po skončení styku dieťa matke odovzdá v mieste bydliska matky. V čase uvedeného rozhodovania mala maloletá 9 rokov. Navštevovala prvý stupeň základnej školy. Bola žiačkou tretieho ročníka základnej školy. Vzhľadom k tomu, že bola silnejšej postavy, mala zvýšené výdavky na oblečenie, rovnako tak z tohto dôvodu tiež zvýšené výdavky na zabezpečenie pohybových aktivít. Navštevovala záujmový krúžok. Otec v období mesiacov jún 2014 až november 2014 dosahoval priemerný čistý príjem vo výške 435,24 €. Náklady so svojim zdravotným stavom otec nevyčísľil v žiadnej výške. Matka maloletého dieťaťa bola na materskej dovolenke s ďalším maloletým dieťaťom a poberala rodičovský príspevok vo výške 203,20 € mesačne.

8. Matka maloletého dieťaťa zotrvala na podanom návrhu na zvýšenie výživného, zmenu úpravy stretávania sa. Ku svojim pomerom uviedla, že je zamestnaná. Pracuje v školskej jedálni Základnej školy Ž.. Príjem má vo výške približne 600,- € v hrubom. Okrem príjmu zo zamestnania iný príjem nemá. Okrem maloletej má vyživovaciú povinnosť aj ku maloletému synovi. Syn má 7 rokov, navštevuje 1. ročník. V spoločnej domácnosti žije s manželom a s maloletými deťmi. Na písomne oznámených výdavkoch zotrvala. Uviedla, že iné ďalšie výdavky okrem tých, ktoré oznámila, tam nie sú. Ku svojmu zdravotnému stavu matka uviedla, že berie lieky na tlak. Manžel je zamestnaný. Maloletá tohto času navštevuje 9. ročník. Teraz najmä vzhľadom k tomu, že maloletá sa učí dištančne, sa jej kupuje hlavne papier, farby do tlačiarne. Na Vianoce dostala oblečenie. Dcéra chodí na spev, na klavír. Doklad o zakúpení klavíru predložila. Keď išli kupovať klavír, otcovi najskôr zatelefonovali, že majú možnosť kúpiť dcére šesť oktávový klavír za 420,- € , či im na to otec polovicu dá. Otec povedal, že im bude každý mesiac na to prispievať, avšak nedal im nič. Tiež dcéra mala strojček na zuboch, mala ho aj na hornej, aj dolnej sanke, pretože jej zachádzala vrchná pera do vnútra. Lekár im vtedy povedal, že ak jej teraz neumožnia mať strojček tak, keď bude mať osemnásť rokov, budú jej musieť lámať čeľusť. Preto jej ten strojček umožnili. Jeho cena bola 3 500,- €, polovicu preplatila poisťovňa, ani na strojček otec neprispel. Dcéra rada kreslí. Kupujú sa jej vodovky, temperky, olejové farby. Vynakladajú už aj náklady na kozmetiku, pretože dcéra sa už aj rada namaluje a chcela by ísť aj na strednú školu zameranú na kozmetiku. S maloletou dcérou navštevujú endokrinológa v Žiline z dôvodu, že je silnejšej postavy, tak musí byť pod dohľadom. Navštevuje aj ortopéda v Žiline, nakoľko má skrátenu šľachu na jednej nohe a chodíva aj k zubárovi. Strojček už nemá, ale po strojčeku sa jej objavili kazy. Lieky v súčasnosti dcéra neužíva žiadne. Otec na dcéru výživné platí. Zameškané výživné nemá. Na dcéru otec platí 75,- € výživné plus 10,- € to, čo zostalo od toho posledného súdu, čiže spolu platí 85,- €. Navyiac dcére otec neprispieva. Dcéra od toho posledného incidentu, kedy pre ňu išli, s otcom nebola. Dcéra si s otcom telefonujú. Bola ústna dohoda, že si budú volať utorok, štvrtok a v nedeľu. Otec však dcéru a rovnako tak aj ju telefonátmi atakuje, telefonuje im z cudzích čísel, volá aj v noci, volá, keď sa otec zobudí. Pýta cudzích ľudí, aby mu dali telefonovať, pretože oni majú otca zablokovaného. Otec dcére zavolá v utorok, vo štvrtok, aj v nedeľu, ale takisto jej zavolá aj v stredu, aby dcéra nezabudla, že jej bude telefonovať, aby si zapla telefón. Dcéra telefón nezabudla nikdy zapnúť. Ku vzťahu dcéry a otca matka uviedla, že dcéra už má svoje záujmy, má svoj okruh kamarátov. Keď jej otec telefonuje, tak dcéra povie, že už má aj svoje záujmy, že má ten svoj okruh kamarátov. Svojím spôsobom dcéra otca má rada, avšak v otcovi sa sklámala, pretože viackrát jej povedal, že prestane piť. Od posledného stretnutia dcéry s otcom sú spolu naďalej v telefonickom kontakte. Dokonca, keď bol otec hospitalizovaný a nemal telefón, tak sa mu prispôbili. Keď mu dali telefón, vtedy im zavolať. Ku stretávaniu sa otca s dcérou matka tiež uviedla, že by bolo najlepšie, aby stretávanie prebiehalo pod dohľadom. Otec, ak dcére niečo kúpil, tak si nič nemohla zobrať domov, či už to boli hračky alebo DVD, keď bola menšia, teraz kozmetiku. Dcéra otca prosila, aby oblečenie, ktoré tam má, poslal. S tým otec nesúhlasil a takisto tam má bicykel. Tu ho využívať nemôže, ale berie to, že bicykel jej kúpil otec.

9. Otec s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasil. Uviedol, že nemá toľko finančných prostriedkov. Do 8. 1. bol zamestnaný v spoločnosti L. D. Q., D.. O.. M... Pracovný pomer bol ukončený 8. 1. 2021. Dôvodom ukončenia pracovného pomeru bolo to, že padla firma. Pracoval vo firme svojho otca. V zamestnaní, kde pracoval predtým, než nastúpil do firmy k otcovi, dosahoval príjem 4 000,- Sk. Boli to N. G.. Je evidovaný na úrade práce. Poberá podporu v nezamestnanosti vo výške 360,- € mesačne. Snaží sa hľadať si prácu, aj sestra mu povedala, že mu dáko po tých šiestich mesiacoch pomôže. Sestra pracuje v tej firme, čo mal otec, spravuje tam dlhy. Povedala mu, že mu tam nájde nejakú robotu, že mu pomôže. Je vyučený obrábač kovov, ale to robil iba pol roka po vyučení a v tejto firme robil v kancelárii na počítači. Poberá invalidný dôchodok vo výške 270,- €. Na liečení bol od 10. 3. 2020 do konca októbra

2020, čiže ani nemal nejaký príjem. Byt za neho platil otec a on platil pôžičky. Jednu splácal po 260,-- € mesačne, a keďže to nemohol splácať, tak mu to zvýšili na sumu 330,-- €. Žije sám. Za byt, elektriku, plyn platí sumu približne tých 150,- € - 160,- € mesačne. Takisto si platí lieky. Užíva lieky proti stresu a protialkoholické lieky, aby sa znova do toho nedostal, hoci veľa nepil. Pil iba vtedy, keď dcéra u neho nebola, keď bola v Čadci a iba sem tam si vypil s kamarátmi, ale zas si nevypil tak, aby nevedel, čo robí. Koľko platí za lieky, sa vyjadriť nevie. Má ešte aj nejaké splátkové výdavky. V lete roku 2019 kupoval dcére veci ku bicyklu a takisto aj sebe si kúpil bicykel. To platí 38,- € po dobu 18 mesiacov. Okrem toho má ešte aj pôžičku. Tú platí vo výške 260,- €, ale vie, že tá pôžička sa do výživného neráta. Fajčí cigarety Winstonky, skoro krabičku denne. Jedna krabička stojí 3,40 €, ale chce prestať fajčiť, lebo to ide do peňazí. Ako prišiel z liečebne, tak alkohol nepožíva žiadny. S dcérou je zatiaľ v telefonickom kontakte, hoci dcéru takmer rok a pol nevidel. Dcére telefonuje utorok, štvrtok a nedeľu. Stalo sa, že zavolať aj tú stredu a raz sa stalo, že jej zavolať v noci, ale ona má rovnaké dvojčíslo, ako babka z Kubína, tak si myslel, že volá svojej mame. Na klavír poslal 100,- € a druhých 100,- € už neposlal, to je pravda, ale hovorili mu, že chcú kúpiť klavír za 200,- €. Na zubný strojček neprispel, nemal z čoho. K otázke kolízneho opatrovníka, aby sa vyjadril z čoho žije, otec uviedol, že mal nejaké peniaze za minulý rok, čo mu poslali z firmy a takisto, keď bol v liečebni, tak z poisťovne, spolu to bola suma 2.800,- €, tak nejako. Tú sumu dal na pôžičku, aby mu to rýchlejšie ubiehalo. Otec tiež uviedol, že dcéra, keď ku nemu chodievala, tak vždy s ňou išiel do drogerie a tam jej kupoval a nikdy to nebolo za 5,- €, bolo to za viacej. Nie tak, ako hovorí matka, že jej nedával nič. Na Vianoce jej pod stromček poslal 150,- €. Bicykel má u neho, aby ho využívala tam.

10. Maloletá dcéra vo svojej výpovedi uviedla, že telefonovanie s otcom si vie predstaviť polhodinu v utorok, štvrtok a nedeľu v čase od 18:15 hod. do 18:45 hod.. Stretávanie s otcom si vie predstaviť jednu sobotu v mesiaci tak, že buď otec príde na pár hodín za ňou alebo druhý spôsob by bol ten, že by prišla ona do T., ale bez prespatia. Vie si stretávanie predstaviť od 9:00 hod. do 18:00 hod..

11. Matka dňa 28. 8. 2019 uzatvorila pracovnú zmluvu so Základnou školou C.. O.. Š.P., Č. s tým, že pracovný pomer bol dojednaný na dobu určitú do 30. 6. 2020. Platové zaradenie a plat určil zamestnávateľ osobitným rozhodnutím podľa platných predpisov. Priemerný čistý príjem za obdobie september 2019 až január 2020 matka dosiahla vo výške 563,15 € mesačne. Podľa potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa za rok 2019 poberala prídavky na maloleté deti vo výške 48,68 €. Matka predložila i výpis výkonov poskytnutej zubnej starostlivosti za obdobie od 4. 9. 2015 do 12. 8. 2019 spolu vo výške 1.336,48 €. Predložila aj poštové poukazy o úhrade nákladov spojených s návštevou základnej umeleckej školy maloletou vo výške 45,- € na jeden polrok a vo výške 45,- € na druhý polrok a o úhrade 10,- € občianskemu združeniu „Priatelia umenia, vzdelávania a výchovy detí a mládeže“ C.. O.. Š., Č.. Tiež predložila pokladničné doklady o úhrade nákladov na osobného trénera pre maloletú, pokladničné doklady o úhrade nákladov na oblečenie, topánky, školské potreby, stravu v školskej jedálni u maloletej, nákladov na dentálnu hygienu u maloletej, doklady o úhrade nákladov na stravu v školskej jedálni u maloletého syna a svojich nákladov na zubné ošetrenie. Predpis zálohovej platby za užívanie bytu od 1. 4. 2020 predstavuje sumu vo výške 143,15 €, daň z nehnuteľnosti za rok 2019 u manžela matky bola vo výške 18,94 €. Miestny poplatok za komunálny odpad a drobné stavebné odpady predstavuje spolu 59,86 € za štyri osoby. Náklady na elektrickú energiu predstavujú sumu 37,- €.

12. Otec podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny K. T. zo dňa 9. 3. 2020 nepoberal žiadne štátne, sociálne dávky a príspevky. Podľa potvrdenia obchodnej spoločnosti L. D. Q., D.. O.. M.. zo dňa 30. 3. 2020 otec za obdobie od apríla 2019 do marca 2020 dosiahol spolu čistú mzdu vo výške 5.633,46 € a za obdobie od apríla 2019 do marca 2020 poberal náhradu príjmu za nemoc spolu vo výške 327,88 €. Praceneschopný bol v období od 4. 4. 2019 do 13. 4. 2019, od 11. 9. 2019 do 13. 9. 2019 a od 20. 12. 2019 do 24. 1. 2020. Dňa 2. 3. 2020 otcovi začala PN, ktorá podľa informácií ošetrojúceho lekára bude minimálne ďalšie 4 mesiace. V roku 2019 hrubá mzda otca bola vo výške 728,- € a v roku 2020 vo výške 812,- €. Pracovná morálka otca podľa oznámenia zamestnávateľa je veľmi ovplyvňovaná momentálnym duševným stavom. Je dlhodobým psychiatrickým pacientom. Po dopravnej nehode, ktorú mal v minulosti, ťažko znáša psychickú záťaž, ktorá mu vznikla tým, že pri nehode prišiel jeho vinou o život účastník nehody. Od toho času sa nevie sústrediť na prácu, veľmi často vyhľadáva lekára. Rozpadol sa mu vzťah s matkou jeho dcéry, tá navyše jeho psychickú záťaž stupňuje tým, že mu robí dlhodobé prekážky v styku s dcérou. V súčasnosti je problém nájsť pre neho pracovné zaradenie. Spoločnosť ako zamestnávateľ je nútená postupne v najbližších mesiacoch svoju činnosť značne obmedziť, čím u menovaného hrozí vážna strata zamestnania. Už ku podaniu správy opustilo spoločnosť viac ako 90

% zamestnancov. Pokiaľ zamestnávateľovi je známe, maloletá nemá patričnú starostlivosť hlavne o jej telesné a duševné zdravie, čo otec neustále v práci opakuje. Tento strach o dieťa ho vedie zrejme k strate racionálneho posudzovania jeho aktuálneho postavenia. Z pohľadu jeho dlhodobého psychického i fyzického stavu sa nedá uvažovať, že by sa vyhýbal výhodnejšiemu zaradeniu alebo zamestnaniu. Opak je pravdou, bude mať problém vôbec o pracovné zaradenie. Podľa predloženej dohody o skončení pracovného pomeru zo dňa 7. 1. 2021 sa pracovný pomer otca so spoločnosťou L. D. Q., D. O. M. skončil dňom 8. 1. 2021. Výška odstupného v sume dvojnásobku priemerného mesačného zárobku bude vyplatená do 30. 4. 2021. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín zo dňa 16. 4. 2021 je otec v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 9. 1. 2021. Podľa správy Sociálnej poisťovne zo dňa 21. 4. 2021 otec poberá počnúc od 19. 1. 2018 invalidný dôchodok vo výške 276,70 € mesačne.

13. Podľa správy mesta Čadca zo dňa 10. 3. 2020 matka býva v trojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve manžela. V spoločnej domácnosti býva s manželom, dcérou J. a maloletým synom I.. Dcéra navštevuje 8. ročník základnej školy. Manžel pracuje vo firme D. T., D. O. M... Matka je zamestnaná v Základnej škole C. O. Š.Á. Č. v školskej jedálni ako pomocná sila. Jej čistý mesačný príjem predstavuje sumu 550,- €. Iný príjem nemá. Otec sa s maloletou dcérou nestretáva dlhšiu dobu. Sú spolu v telefonickom kontakte. Dcéra otca navštevovať nechce. Súdnym rozhodnutím určené výživné v sume 75,- € otec platí poštovou poukážkou. Bytové podmienky sú vhodné. Ekonomické pomery sú v norme. Matka nemá záznam v registri trestov. Nevlastní žiadny hnutelný, ani nehnuteľný majetok.

14. Podľa správy mesta Dolný Kubín zo dňa 23. 3. 2020 správca dane neviduje otca ako platcu dane z nehnuteľností. Vlastníkmi bytu na adrese trvalého pobytu otca sú rodičia otca. Voči otcovi eviduje mesto Dolný Kubín neuhradenú pohľadávku za daň za drobný komunálny odpad za rok 2019 v sume 29,20 €. Mestská polícia Dolný Kubín eviduje záznamy v evidencii priestupkov zo dňa 13. 10. 2013 a zo dňa 30. 7. 2019, oba priestupky boli vybavené blokovou pokutou.

15. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 38 ods. 1 CMP ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

16. V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 26 Zákona o rodine súd zmení predchádzajúce rozhodnutie alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností, ak sa zmenia pomery dieťaťa alebo jeho rodičov. Pritom musí ísť o zmenu podstatnú a zásadnú. Zmeny krátkodobého charakteru na zmenu rozhodnutia nepostačujú.

17. Súd pri komplexnom zhodnotení pomerov na strane maloletého dieťaťa i jeho rodičov, a to nielen ako súhrnu a súčtu príjmov, ale i osobných a majetkových pomerov v širšom zmysle slova a s prihliadnutím k vývoju životných nákladov pri rozhodovaní o návrhu matky na zvýšenie výživného dospel k záveru, že od posledného rozhodnutia o výživnom rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 10 CoP 122/2015-110 zo dňa 25. 6. 2015 nastala podstatná zmena pomerov odôvodňujúca zvýšenie výživného na maloleté dieťa. Maloletá v čase posledného rozhodovania o výživnom citovaným rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 10 CoP 122/2015-110 zo dňa 25. 6. 2015 navštevovala prvý stupeň základnej školy. Bola žiačkou tretieho ročníka. V rámci mimoškolských činností navštevovala výtvarnú výchovu. S prihliadnutím k tomu, že bola silnejšej postavy, mala zvýšené náklady na oblečenie a na pohybové aktivity. V súčasnosti maloletá končí druhý stupeň základnej školy. Ku dňu rozhodovania súdu je žiačkou 9. ročníka. V súvislosti s nástupom na druhý stupeň základnej školy, na ktorom maloletej pribudli ďalšie predmety, ktoré na prvom stupni nemala, sa maloletej zvýšili náklady spojené s plnením povinnej školskej dochádzky. V rámci mimoškolských aktivít sa maloletá venuje klavíru a spevu. Náklady na zakúpenie 76 klávesového heyboardu matke vznikli vo výške 425,-- €. Poplatok v súvislosti s návštevou základnej umeleckej školy má maloletá polročne vo výške 45,-- €. Tiež má náklady na ZRPŠ tak na základnej škole, ako aj na základnej umeleckej škole. Matka maloletej pri podpore jej záľuby v kreslení a výtvarnej výchove zakupuje potreby na maľovanie, ako sú vodové, temperové a olejové farby. S vekom sa maloletej zvýšili i náklady na oblečenie, obuv, hygienické potreby, kozmetiku. V súvislosti so svojim zdravotným stavom je maloletá pod dohľadom endokrinológa. Tiež navštevuje ortopéda v Žiline, nakoľko má skrátenú šľachu na jednej nohe. Navštevuje i zubára. Náklady na zubný strojček na hornú i dolnú čeľusť matka vyčísliť spolu vo výške 3 500,-- €, z toho polovicu preplatila poisťovňa. Zubný strojček maloletá tohto času už nemá, avšak, ako uviedla matka, po strojčeku sa jej objavili zubné kazy. Tieto zubné kazy je potrebné riešiť. Maloletá navštevuje i dentálneho hygienika. Matka k tomu predložila doklady o úhradách za poskytnutú dentálnu hygienu. Maloletá má tiež náklady na okuliare, ako aj vzhľadom k odporúčaniam endokrinológa má náklady na plnohodnotnú a zdravú stravu bez cukrov a tukov. Na maloletú je potrebné tiež započítať pomernú časť nákladov na bývanie, pretože prostredníctvom týchto nákladov maloletá uspokojuje jednu zo svojich základných potrieb, a to potrebu bývať. Matka maloletého dieťaťa v čase posledného rozhodovania o výživnom bola na materskej dovolenke s maloletým synom a poberala rodičovský príspevok vo výške 203,20 € mesačne. V súčasnosti je matka zamestnaná s čistým mesačným príjmom vo výške približne 550,-- €. Žije v spoločnej domácnosti s manželom, maloletou a maloletým synom. Má náklady na lieky na vysoký krvný tlak. Otec maloletého dieťaťa v čase posledného rozhodovania súdu bol zamestnaný. Priemerný čistý príjem zo zamestnania otec dosahoval vo výške 435,24 € mesačne. V súčasnosti, a to od 19. 1. 2018 naďalej, je otec poberateľom invalidného dôchodku vo výške 276,70 € mesačne. Súčasne do 8. 1. 2021 bol zamestnaný. Za obdobie od apríla 2019 do februára 2020 dosiahol spolu čistý mesačný príjem vo výške 5 633,46 €, priemerný mesačný príjem za uvedené obdobie potom predstavuje sumu 512,13 € a v mesiacoch apríl 2019, september 2019, december 2019 a marec 2020 bola otcovi vyplatená náhrada príjmu za nemoc spolu vo výške 327,88 €. Počnúc od 2. 3. 2020 bol otec pracovne neschopný. Ako vyplynulo z jeho výpovede v období od 10. 3. 2020 do konca mesiaca október 2020 bol otec v liečebni.

Počnúc od 9. 1. 2021 je otec vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a podľa jeho vyjadrenia poberá podporu v nezamestnanosti vo výške približne 360,-- €. V súvislosti s ukončením pracovného pomeru otcovi tiež, ako vyplýva z dohody o skončení pracovného pomeru zo dňa 7. 1. 2021, vznikol nárok na odstupné vo výške dvojnásobku priemerného čistého mesačného príjmu, ktoré mu bude vyplatené do konca mesiaca apríl 2021. Otcovi bola podľa jeho vyjadrenia vyplatená z firmy a tiež, čo bol v liečebni, z poisťovne spolu suma približne 2 800,-- €. Žije sám. Má náklady na lieky proti stresu a proti alkoholu. Výšku týchto nákladov na lieky otec uviesť nevedel.

18. Porovnaním takto preukázaných potrieb maloletého dieťaťa, ktoré súd hodnotil ako plne dôvodné s pomermi na strane jeho rodičov, súd považoval zvýšenie výživného na sumu 150,-- € mesačne za zodpovedajúcu základným potrebám maloletého dieťaťa z hľadiska jeho veku, kedy maloletá je už vo veku, ktorý sa prejavuje zvýšenými nákladmi na oblečenie, obuv, hygienické a kozmetické potreby, z hľadiska plnenia školských povinností a mimoškolských aktivít, kedy bolo preukázané, že maloletá sa venuje spevu, hre na klavír, maľovaniu, s ktorými záujmovými činnosťami má zvýšené náklady, ako aj z hľadiska zdravotného stavu, kedy bolo preukázané, že maloletá navštevuje viacerých odborných lekárov, má náklady na zubné ošetrenia, okuliare, tiež náklady na vyváženú, zdravú stravu. Pokiaľ matka poukazovala na to, že maloletá pôjde na strednú školu, súd je podľa § 217 CSP viazaný skutkovým stavom existujúcim ku dňu jeho rozhodovania a ku dňu rozhodovania súdu je maloletá žiačkou druhého stupňa základnej školy. Súd preto nemohol pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti otca zohľadňovať to, že maloletá v budúcnosti nastúpi na strednú školu. Uvedené výživné v sume 150,-- € súd zároveň považoval i za zodpovedajúce schopnostiam a možnostiam otca maloletého dieťaťa. Otec už v čase podania návrhu na začatie konania bol poberateľom invalidného dôchodku vo výške 276,70 € mesačne. Okrem príjmu z invalidného dôchodku otec od podania návrhu do nástupu na pracovnú neschopnosť a nástupu do liečebne mal príjem i zo zamestnania. Priemerná výška príjmu v období od apríla 2019 do februára 2020 podľa predloženého potvrdenia o príjme otca zo dňa 30. 3. 2020 bola vo výške 512,13 €. Otec tak v uvedenom období od podania návrhu do nástupu do liečebne mal spolu príjem približne vo výške 788,83 € mesačne (invalidný dôchodok + príjem zo zamestnania). V čase od nástupu do liečebne bol otec naďalej poberateľom invalidného dôchodku vo výške 276,70 € a zároveň podľa jeho vyjadrenia mu za to, čo bol v liečebni, vyplatila poisťovňa a tiež mu vyplatili aj z firmy sumu spolu približne vo výške 2 800,-- €. Súd na uvedenú otcovi vyplatenú sumu vo výške približne 2 800,-- € bol z hľadiska určenia jeho vyživovacej povinnosti povinný prihliadať. Nemohol prihliadať na to, že otec túto sumu použil na úhradu svojho peňažného záväzku, nakoľko výživné má prednosť pred takýmto výdavkom. Nie je možné zodpovednosť za to, že rodič na seba preberie finančné záväzky, úvery, prenášať na maloleté dieťa formou nižšieho výživného. Takto otcovi vyplatená suma približne vo výške 2 800,-- € potom pri prepočte na jednotlivé mesiace, po ktoré bol otec podľa jeho vyjadrenia v liečebni, je vo výške približne 350,-- € (2 800,-- € / 8 mesiacov) a spolu s invalidným dôchodkom príjem otca v uvedenom období predstavoval potom sumu 626,70 € mesačne. Zároveň vo vzťahu k uvedenému obdobiu, po ktoré bol otec v liečebni, otec netvrdil a nepreukázal zvýšené výdavky spojené s jeho pobytom v liečebni. Od mesiaca november 2020 do 8. 1. 2021 bol otec opäť zamestnaný s príjmom zo zamestnania a tiež poberal invalidný dôchodok. Pri zistenom priemernom príjme vo výške 512,13 € mesačne a invalidnom dôchodku vo výške 276,70 € mesačne bol potom príjem otca v uvedenom období vo výške 788,83 € mesačne. Počnúc od 9. 1. 2021 otcovi vznikol nárok na podporu v nezamestnanosti vo výške 360,-- €, ako aj nárok na výplatu odstupného vo výške dvojnásobku jeho priemerného mesačného zárobku a popri tom otec naďalej poberá invalidný dôchodok. Pri odčítaní základných nevyhnutných výdavkov na bývanie, ktoré otec vyčíslil vo výške 160,-- € mesačne, stravu vo výške 200,-- € mesačne, ktorú sumu súd aj pri porovnaní s nákladmi na stravu vyčíslil matkou pre 4 osoby v sume 300,-- € považoval za primeranú, lieky vo výške 50,-- € mesačne, hygienické potreby vo výške 15,-- € mesačne, oblečenie, obuv vo výške 30,-- € mesačne, je v schopnostiach a možnostiach otca uvedené výživné na maloletú dcéru platiť bez ohrozenia jeho základných životných potrieb. Náklady otcom vynakladané na cigarety, úvery súd pri svojom rozhodovaní nezohľadňoval, nepovažoval tieto náklady za nevyhnutné. Výživné, ako už bolo uvedené, má prednosť pred takýmito výdavkami. Pokiaľ bol otec v období marec 2020 až október 2020 v liečebni, ako už bolo uvedené, otec netvrdil a nepreukázal, že v súvislosti s týmto pobytom by mu vznikli zvýšené náklady na jeho pobyt v liečebni, na jeho liečenie, stravu v liečebni. Súd preto nemal preukázané okrem už uvedených výdavkov na uspokojovanie základných životných potrieb otca iné, ďalšie nevyhnutné výdavky spojené s jeho pobytom v liečebni. Z hľadiska určenia výšky vyživovacej povinnosti súd tiež zohľadňoval to, že hoc otec je v súčasnosti vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, je poberateľom podpory v nezamestnanosti, invalidného dôchodku, má nárok na odstupné, ako aj na to, že otcovi nevzniknú žiadne náklady na osobné stretávanie sa s

maloletou dcérou. Naopak tieto náklady bude znášať matka, ktorá je povinná maloletú na stretnutie s otcom doviešť otcovi do miesta jeho bydliska a následne si maloletú z miesta bydliska otca prevziať. Preto z uvedených dôvodov súd počnúc od 5. 9. 2019, ktorým dňom začalo dané súdne konanie, zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloleťmu dieťaťu zo sumy 75,-- € mesačne na sumu 150,-- € mesačne.

19. Zameškané výživné na maloletú J. za obdobie od 5. 9. 2019 do 27. 4. 2021 súd vyčíslil vo výške 1 285,01 € ako rozdiel medzi zvýšeným výživným v sume 2 965,-- € (pomerná časť zvýšeného výživného za mesiac september 2019 v sume 130,-- € (zvýšené výživné v sume 150,-- € / počet dní v mesiaci 30 dní x počet dní z mesiaca, na ktoré zvýšenie prislúcha, 26 dní = 130,-- €) + zvýšené výživné za mesiace október 2019 až marec 2021 v sume spolu 2 700,-- € (18 mesiacov x 150,-- €) + pomerná časť zvýšeného výživného za mesiac apríl 2021 v sume 135,-- € (150,-- € / 30 dní x 27 dní)) a v uvedenom období otcom uhradeným výživným v sume spolu 1 285,01 € (pomerná časť z otcom uhradeného výživného vo výške 85,-- € pripadajúca na mesiac september 2019 vo výške 73,58 € (uhradené výživné v sume 85,-- € / 30 dní x 26 dní) + otcom v mesiacoch október 2019 až marec 2021 uhradené výživné spolu vo výške 1 530,-- € (18 mesiacov x 85,-- €) + pomerná časť otcom uhradeného výživného za mesiac apríl 2021 vo výške 76,41 € (85,-- € / 30 dní x 27 dní)). Pri určení výšky výživného, ktoré otec na úhradu maloletej dcéry uhrádzal a ktoré výživné súd i odčítaval od zvýšeného výživného, súd vychádzal zo sumy 85,-- € mesačne. Úhrada uvedenej sumy otcom na výživu maloletej dcéry bola medzi rodičmi nesporná, ako aj bolo nesporné, že splátky zameškaného výživného určeného rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 10 CoP 122/2015-110 zo dňa 25. 6. 2015 mal otec v období, za ktoré súd zameškané výživné vyčíslil, už uhradené. Preto celú otcom mesačne uhrádzanú sumu 85,-- € vzal súd za základ pre výpočet otcom v období od 5. 9. 2019 do 27. 4. 2021 uhradeného výživného. Takto vyčíslené zameškané výživné súd s prihliadnutím k pomerom otca povolil otcovi splácať v splátkach po 15,-- € mesačne pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich tak, aby nebolo ohrozené ani uspokojovanie základných životných potrieb otca maloleťmu dieťaťu.

20. Základným a prirodzeným právom každého dieťaťa je jeho právo na zachovanie vzťahu s oboma rodičmi, právo na udržiavanie pravidelných osobných kontaktov tak s matkou, ako aj otcom, samozrejme okrem prípadu, ak existuje dôvodná obava z negatívneho vplyvu rodiča na maloleťé dieťa.

21. V súdenom prípade súd nemal zistené žiadne okolnosti, ktoré by stretávanie sa otca s maloletou dcérou vylučovali, zabraňovali tomuto stretávaniu sa otca a dcéry. Maloletá dcéra sa stretávaniu s otcom nebránila. Súd bol preto toho názoru, že je v záujme maloletej, aby sa s otcom stretávala, aby nedochádzalo o ochladzovanie vzájomného vzťahu otca a dcéry, ale dochádzalo k jeho rozvoju. Zároveň súd u maloletej dcéry z hľadiska určenia úpravy a rozsahu stretávania sa s otcom zohľadňoval i jej vek. Maloletá je vo veku dospelovania, s ktorým vekom je spojené už postupné budovanie si svojho vlastného života, hľadania seba samého a určité odľučovanie sa od rodičov. V uvedenom veku, v ktorom sa nachádza maloletá, už dieťa nie je tak citovo pripútané k rodičovi, ako je to v nižšom veku. Tu si však súd dovoľuje uviesť, že toto akoby „ochladenie“ vzťahu rodič a dieťa je iba prechodné, príchodom dieťaťa do dospelosti sa dieťa opätovne mení a dieťa si opätovne bude užívať prítomnosť svojich rodičov. Súd preto so zohľadnením uvedeného vývinového obdobia maloletej dcéry bol toho názoru, že striktná úprava stretávania sa otca s dcérou by mohla na ich vzájomné vzťahy pôsobiť skôr kontraproduktívne, ako pozitívne. Súd pri svojom rozhodovaní o úprave styku otca s dcérou zohľadnil v súlade s vyššie citovaným § 38 ods. 1 CMP aj názor maloletej, ktorá je už vo veku, kedy je potrebné rešpektovať jej názor a ktorá súhlasila so stretávaním sa s otcom jednu sobotu v mesiaci bez prespania u otca. Udržaniu a následnému rozvoju vzťahov otca s maloletou dcérou napomôže i telefonická komunikácia otca a maloletej dcéry, s ktorou maloletá dcéra tiež súhlasila. Súd preto z tohto dôvodu zmenil úpravu stretávania sa otca s maloletou dcérou tak, že otec bude oprávnený sa s maloletou stretávať jednu sobotu v mesiaci v čase od 9:00 hod. do 18:00 hod. určenej na základe vzájomnej dohody rodičov s tým, že matka maloletú na styk s otcom dopraví do miesta jeho bydliska a po skončení styku si maloletú z miesta bydliska otca preberie. Telefonický styk otca s maloletou dcérou súd upravil každý utorok, štvrtok a nedeľu v čase od 18:15 hod. do 18:45 hod..

22. Zároveň tým, že súd svojim rozhodnutím zmenil rozsudok, č. k. 9 P 10/2014-89 zo dňa 13. 1. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 10CoP 22/2015-110 zo dňa 25. 6. 2015, a to vo výroku o výživnom a vo výroku o úprave styku, považoval za potrebné túto skutočnosť uviesť i vo výroku svojho rozhodnutia.

23. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Právo podať odvolanie nemá tá strana sporu, ktorá sa tohto práva po vyhlásení rozsudku výslovne vzdala.

Matka a kolízny opatrovník nie sú oprávnení podať odvolanie voči rozsudku z dôvodu, že sa práva podať odvolanie po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.