

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 4T/69/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720010664
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Rešatková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8720010664.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Evy Rešatkovej a sudcov JUDr. Vladimíra Monoka a JUDr. Petra Tobiaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17.04.2024 v Prešove takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. poriadku na podklade odvolania obžalovaného A. B. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/69/2020 zo dňa 07.08.2023.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. poriadku vec v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/69/2020 z 07.08.2023 bol obžalovaný A. B. uznaný vinným zo zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 3 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- ako osoba, konajúca v súčasnosti už zaniknutú spoločnosť CORPORIS, spol. s.r.o., so sídlom Sobotské námestie č. 1758/66, 058 01 Poprad, IČO: 36 456 225 a to na základe mandátnej zmluvy uzatvorenej podľa § 566 a nasl. Obchodného zákonníka zo dňa 30.12.2008 a na základe dohody o dispozičnom práve zo dňa 30.12.2008, ktorá mala dispozičné právo, okrem iného aj k pokladničnej hotovosti spoločnosti CORPORIS, spol. s.r.o., so sídlom Sobotské námestie č. 1758/66, 058 01 Poprad, IČO: 36 456 225 a dispozičné právo k užívaniu osobného motorového vozidla zn. MITSUBISHI LANCER EVOLUTION, ev. čísla PP-XEVOX, rok výroby 2008, VIN: C., vlastníkom ktorého bola spoločnosť CORPORIS, spol. s.r.o., so sídlom Sobotské námestie č. 1758/66, 058 01 Poprad, IČO: 36 456 225 pre účely vyplývajúce z jeho funkcie mandatára vykonávanej pre spoločnosť CORPORIS, spol. s.r.o., so sídlom Sobotské námestie č. 1758/66, 058 01 Poprad, IČO: 36 456 225 a po tom, čo bola predmetná mandátna zmluva zo strany spoločnosti CORPORIS, spol. s.r.o., dňa 14.12.2012 vypovedaná a čo bol A. B., ako vtedajším konateľom spoločnosti CORPORIS, spol. s.r.o., so sídlom Sobotské námestie č. 1758/66, 058 01 Poprad, IČO: 36 456 225 dňa 19.03.2013 písomne vyzvaný k vráteniu osobného motorového vozidla zn. MITSUBISHI LANCER EVOLUTION, ev. čísla PP-XEVOX, rok výroby 2008, VIN: C., nijakým spôsobom nereagoval, vyššie uvedené osobné motorové vozidlo zn. MITSUBISHI LANCER EVOLUTION, ev. čísla PP-XEVOX, rok výroby 2008, VIN: C., patriace spoločnosti CORPORIS, spol. s r.o., so sídlom Sobotské námestie č. 1758/66, 058 01 Poprad, IČO: 36 456 225 nevrátil, čím takto spoločnosti STAVAP PLUS, s.r.o., so sídlom Budíčka 11, 962 34 Tŕnie, okres Zvolen, IČO: 46 702 563, ako právnenému nástupcovi spoločnosti CORPORIS, spol. s r.o., so sídlom Sobotské námestie č. 1758/66, 058 01 Poprad, IČO: 36 456 225 spôsobil celkovú škodu vo výške 40.226,- €,

za čo mu bol podľa § 213 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 39 ods. 1, 3 písm. e), § 36 písm. j) Tr. zákona, čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ľudských právach a základných slobodách a čl. 48 ods. 2 Ústavy SR trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, výkon ktorého mu bol podľa

§ 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona podmienične odložený a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona mu bola určená skúšobná doba na 2 roky.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný ihneď po jeho vyhlásení rozsudku. V dodatočne predložených dôvodoch odvolania obhajcom vyslovil, že súd sa vo svojom rozsudku, napriek pomerne rozsiahlemu dokazovaniu, nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie o jeho vine a preto podľa jeho názoru existujú závažné pochybnosti o správnosti jeho záverov.

Jeho vina sa v súdnom konaní nepreukázala nespochybniteľne, naopak poukazujúc na vykonané dokazovanie, má zato, že skutočnosti uvádzané v obžalobe boli spochybnené, resp. vyvrátené do takej miery, že nie je možné bez pochybností dospieť k záveru, že sa dopustil spáchania tam uvedeného skutku. Prokurátor nepredložil súdu žiaden relevantný priamy dôkaz, ale ani nepriamy dôkaz toho, že by sa obžalovaný naozaj dopustil skutku, opísaného v obžalobe a to tak ako je v nej opísaný. Vykonaným dokazovaním teda nebolo jednoznačne a hodnoverne preukázané, že spáchal v obžalobe uvedený skutok a existujú a neboli odstránené závažné pochybnosti okrem iného najmä o tom :

- či možno z mandátnej zmluvy a dispozičného práva zo dňa 30.12.2008 predložených svedkom A. B. usudzovať, že na ich základe vznikol právny vzťah medzi spoločnosťou a ním ako taký a osobitne jeho dispozičné právo k motorovému vozidlu zn. MITSUBISHI LANCER EVOLUTION, ev. čísla PP-XEVOX, rok výroby 2008;

- či odovzdanie kľúčov od vozidla konateľovi spol. CORPORIS, spol. s r. o. po pretekoch v Košiciach v septembri 2012 možno považovať za riadne odovzdanie vozidla, hoci toto bolo následne ešte so súhlasom konateľa spol. CORPORIS, spol. s r. o. opravované v autodielni D. B. E. na ul. Popradská č. 21 v Starej Ľubovni;

- kto, kedy a akým spôsobom odviezol a kam motorové vozidlo zn. MITSUBISHI LANCER EVOLUTION, ev. čísla PP-XEVOX, rok výroby 2008, vlastníkom ktorého bola spoločnosť CORPORIS, spol. s r.o. z autodielni D. B. E. na ul. Popradská č. 21 v Starej Ľubovni, kde sa nachádzalo po oprave realizovanej aj ním po preteku v Košiciach v septembri 2012,

- či vozidlo zn. Mitsubishi Lancer Evo X zvlášťne evidenčné číslo F. je totožné s motorovým vozidlom zn. MITSUBISHI LANCER EVOLUTION, ev. čísla PP-XEVOX, rok výroby 2008, tak ako to uviedol prokurátor v obžalobe a súd sa s tým stotožnil, na základe toho, že obe vozidlá mali rovnaké nálepky označujúce čísla rámov, tj. podľa názoru prokurátora a súdu sa jedná o totožné rámy.

S poukazom na uvedené mal ho súd oslobodiť spod obžaloby podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku, nakoľko nebolo jednoznačne dokázané, že skutok uvádzaný v obžalobe spáchal; súd však napriek uvedenému ho uznal za vinného zo spáchania skutku a uložil mu trest.

Súd nemohol spravodlivo rozhodnúť v dôsledku nedostatočného orientovania sa v technických špecifikách konštrukcie a prevádzky pretekárskych motorových vozidiel alebo pre neochotu dôsledne analyzovať vykonané dôkazy a skutočnosti z nich vyplývajúce pre dokazovanie. Niektoré chyby v rozsudku a jeho odôvodnení sa síce dajú pochopiť ako chyby v písaní, napríklad mýlenie si A. B. svedka, ktorého uvádza súd v odôvodnení rozsudku ako poškodeného (hoci konateľom poškodeného spol. STAVAP PLUS, s.r.o. bol B. G.), alebo to, že jeho meno je uvedené v skutkovej vete namiesto jeho mena ako vtedajšieho konateľa spoločnosti CORPORIS, spol. s r.o., ale to, že si v odôvodnení mylí jednotlivé vozidlá a ich identifikačné znaky, mylí si miesta a svedkov, ktorí jasne vypovedali v jeho prospech, pričom ich uvádza ako svedkov, ktorý mali vypovedať v jeho neprospech, ho utvrdzuje v tom, že súd rozhodol bez dôsledného poznania spisu.

K skutkovým tvrdeniam, že mal konať za vtedajšiu spoločnosť Corporis s.r.o. na základe Mandátnej zmluvy zo dňa 30.12. 2008 a z toho má vyplývať to, že užíval uvedené vozidlo Mitsubishi Lancer EVO X, ŠPZ A. H., VIN: C. (ďalej len Vozidlo č. 1– Corporis s.r.o.), opakovane uviedol, že za uvedenú spoločnosť do roku 2016 konal A. B. samostatne ako jediný konateľ a jediný spoločník vid' VOR Corporis s.r.o. (súčasť spisu), následne v roku 2016 počas vyšetrovania previedol A. B. spoločnosť na Stavap Plus a konateľom sa stal B. G. – konateľ poškodeného. Išlo o súkromnú bezpečnostnú službu, ktorá bola prevádzkovaná na základe licencie udelennej podľa podmienok uvedených v zákone č. 473 o SBS kde je jasne uvedené § 12a bod 1. písm. b), že za spoločnosť môže konať len osoba s min. 15% majetkovým podielom v právnickej osobe a musí byť uvedená v licencií. Udelenie podmienky licencie pre SBS ďalej zahŕňa podmienku uvedenia všetkých informácií o prokuristovi, ak prokúru udelila, to isté platí o zodpovednom zástupcovi, ak ho ustanovila, o vedúcom organizačnej zložky podniku, o vedúcom podniku zahraničnej osoby a o splnomocnencovi prevádzkovateľa § 22 bod 3. uvedeného zákona. Z toho jasne vyplýva, že za spoločnosť nekonal a ani nebol zodpovednou ani splnomocnenou osobou, inak by to bolo uvedené v Licencií prevádzkovateľa a bolo by to evidované u kontrolného orgánu Ministerstva vnútra SR oddelenie SBS. Z listinných dôkazov vydaných sociálnou poisťovňou,

z registračných listov sa jasne potvrdilo, že pre spoločnosť Corporis s.r.o. pracoval len na základe Pracovnej zmluvy zo dňa 1.10.2008 a tento jediný pracovno-právny vzťah aj podpísal. Čiže podľa registračných listov zo sociálnej poisťovne pre spoločnosť Corporis s.r.o. pracoval len v období od 6.10.2009 do 22.3.2010 ako zamestnanec na dohodu o vykonaní práce a to spolu 5 mesiacov. V spise je priložené vyjadrenie inšpektorátu práce, ktoré jasne uviedlo, že konanie môjho bývalého zamestnávateľa v oblasti uzatvárania zmluvných vzťahov vykazuje zároveň znaky trestného konania.

Nie je pravda, že pracoval na základe Mandátnej zmluvy uzatvorenej podľa § 566 a nasl. Obch. zákonníka zo dňa 30.12.2008, k uvedenej mandátnej zmluve viac krát uviedol, že ju nikdy nepodpísal a nikdy by s takými podmienkami nesúhlasil, čo ani nemohol, nakoľko v tom období nepodnikal a ani nemal pridelené žiadne IČO podnikateľa. Mandátna zmluva je odplatná, čo sa nikdy nestalo a jasne to potvrdilo aj svedectvo účtovníčky Ordzovenskej zo dňa 3.3.2015 kde vo svojej výpovedi uvádza, že nevidela a že nikdy odmenu za uvedenú mandátnu zmluvu neúčtovala. Taktiež účtovníčka Otčenášová uviedla, že pracoval na základe DOVP. V uvedenej falošnej Mandátnej zmluve sa nikde neuvádza uvedené motorové Vozidlo č. 1, ani nič s týmto vozidlom spojené. Ani nemohlo, nakoľko bolo zakúpené 16.7.2009 vid'. Kúpno-predajná zmluva (súčasť spisu) a Mandátna zmluva ktorej súčasťou malo byť uvedené Vozidlo č. 1 mala byť podpísaná 30.12.2008, no súd sa nijak s touto skutočnosťou nevysporiadal.

Dispozičné právo zo dňa 30.12.2008 nikdy nepodpísal. Podľa tohto falošného dispozičného práva mal prevziať a užívať motorové Vozidlo č.1, Uvedené vozidlo bolo kúpené tak, ako uviedol vyššie dňa 16.7.2009, čiže nemohlo byť súčasťou uvedeného falošného Dispozičného práva, čo sa preukázalo listinným dôkazom, nadobudnutie uvedeného vozidla faktúrou 16.7.2009. Nie je možné aby jeden človek na základe takéhoto všeobecného dispozičného práva niesol zodpovednosť za všetok majetok, veci, autá spoločnosti Corporis, a to bez overeného podpisu a bez presnej špecifikácie zverených vecí.

Namietal aj ďalšie skutkové zistenie a to, že „predmetná mandátna zmluva bola zo strany spoločnosti Corporis s.r.o. dňa 14.12.2012 vypovedaná, o čom bol A. B., ako vtedajším konateľom spoločnosti Corporis s.r.o. ... dňa 19.3.2013 písomne vyzvaný k vráteniu osobného motorového vozidla č. 1, nijakým spôsobom nereagoval, a uvedené vozidlo nevrátil.... čím takto spôsobil spoločnosti STAVAP PLUS s.r.o, IČO:46702563 celkovú škodu vo výške 40.226,-€“, pretože podľa súdu sa mal sám vyzvať k vráteniu uvedeného vozidla v roku 2013 a ešte mal byť konateľom spoločnosti Corporis s.r.o. Nie je možné, aby sa súd takto mylil, ak sa pomýlil v takejto banálnej veci, je úplne jasné že sa mohol myliť aj v ďalších a to aj podstatných skutočnostiach a nedošlo k riadnemu preštudovaniu spisu a nemohlo dôjsť k spravodlivému rozsudku.

Mal byť 19.03.2013 písomne vyzvaný k vráteniu motorového Vozidla č.1, nikdy mu však takáto výzva nebola doručená, neexistuje žiadny dôkaz k tomu, aby takýto list obdržal, uvedené vozidlo bolo v tom čase v garáži na ulici Popradskej č.21, išlo o garáž zamestnanca spoločnosti Corporis s.r.o B. E., potvrdili to všetci svedkovia a to I. J., A. J. a samotný B. E., kde bolo vozidlo po poslednom preteku Rally Košice 09/2012 prevezené a tam bola vykonaná oprava havarovanej zadnej ľavej strany Vozidla č.1, ktorá vznikla na uvedenom preteku, na ktorom bol aj A. B., tak ako na všetkých ostatných podujatiach. A. B. ako bývalý konateľ spoločnosti Corporis s.r.o. vedel o tom, že sa tam vozidlo nachádza, nakoľko to sám uviedol vo svojich výpovediach a taktiež to vo svojej výpovedi z prípravného konania uviedol aj B. E.. Preto ho nemal prečo vyzývať k vráteniu vozidla, keď bolo umiestnené v uvedenej garáži, kde mal prístup A. B., nakoľko B. E. v tom čase pracoval pre spoločnosť Corporis s.r.o.. V tejto súvislosti poukázal i na prehliadku priestorov na ulici Popradská č. 21 dňa 05.03.2015 v garáži B. E., ktorý bol prítomný aj priamo pri prehliadke priestorov, čo potvrdzuje podpis B. E. na liste vyhotovenom políciou. Táto osoba pracovala v danom období pre spoločnosť Corporis s.r.o., pritom vyšetrovateľ sa nezaoberal pracovno-právnym vzťahom osoby B. E. so spoločnosťou Corporis s.r.o. V uvedených priestoroch B. E. sa našli sériové diely z motorového vozidla spoločnosti Corporis s.r.o., taktiež sa tam našlo ŠPZ A. H., VIN: JMBSNCZ4A9U 000649, čiže z motorového vozidla č. 1 spoločnosti Corporis s.r.o. a to 5.3.2015 až o 2 roky po tom, čo malo byť vozidlo spreneverené. Uvedenú garáž využíval na svoje účely len B. E. od roku 2013 na vlastné účely, od uvedenej garáže nemal nikto kľúče ani prístup len B. E., do uvedenej garáže chodil aj A. B., čo vyplynulo z jeho výpovede. Polícia nevykonala prehliadku priestorov spoločnosti Loracing ani jeho priestorov. To nasvedčuje tomu, že vozidlo A. B. ako bývalý konateľ spoločnosti Corporis rozpredal na náhradné diely, aby sa vyhol daňovej kontrole za uplatňovanie si duplicitných faktúr za náhradné diely, ktoré nikdy do vozidla neboli namontované. Tak ako sa zbavil spoločnosti Corporis s.r.o. prevodom na bieleho koňa, tak sa musel zbaviť aj uvedeného motorového vozidla vymysleným príbehom o sprenevere. Všetky tieto podstatné skutočnosti súd prehliadol.

V rozsudku je tiež uvedené, že tým vznikla škoda spoločnosti STAVAP PLUS s.r.o. vo výške 40.226,-€, čo jasne vyvracia výpoveď poškodeného konateľa tejto spoločnosti B. G. zo dňa 11.4.2019, kde uvádza, že žiadna škoda spoločnosti nevznikla a žiadnu si neuplatňuje.

Znalecký posudok bol vytvorený na hodnotu motorového vozidla č.1 a nie na účtovnú alebo majetkovú škodu, ktorý by mal byť urobený z účtovníctva spoločnosti, to znamená že nejde o škodu, ktorá vznikla spoločnosti, ale len o znalecký posudok uvedeného vozidla a nie o účtovnú škodu, ktorá mala údajne spoločnosti vzniknúť. To sa preukázalo aj pri predaji spoločnosti Corporis s.r.o. v roku 2016, ktorú predal A. B. za sumu 1.000,-€ a neuviedol nič ohľadom škody v spoločnosti. Samotný súd v rozsudku konštatuje, že poškodený si neuplatňuje žiadnu náhradu škody. Je zarážajúce, že pred súdom nevypovedal poškodený B. G., aj keď sme o to súd žiadali. Niektoré nami navrhované návrhy na vykonanie dokazovania boli súdom zamietané, čím podľa môjho názoru došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a na obhajobu.

V ďalších dôvodoch odvolania sa odvolateľ zaoberal dôvodmi napadnutého rozsudku citujúc jednotlivé časti, ktoré obžalovaný namietal a konfrontoval ich v rámci jeho obhajoby.

A/ „Poškodený A. B. k podstatným okolnostiam žalovaného skutku a konania obžalovaného v konaní pred súdom uviedol, že obžalovaný bol konateľ a spoločník spoločnosti Corporis s.r.o.“ v rozsudku na strane 3 posledný odsek. Z uvedeného je zrejmé, že súd opätovne uvádza A. B. ako poškodeného a nie svedka, za poškodenú stranu mala vypovedať pred súdom osoba B. G., no to sa nestalo a nebola ani len prečítaná výpoveď uvedenej osoby z prípravného konania. Ďalej sa uvádza, že A. B. pred súdom potvrdil, že obžalovaný bol konateľ a spoločník spoločnosti Corporis s.r.o., čo jasne vyvracia VOR spoločnosti Corporis s.r.o. Toto je priamy dôkaz, ktorý vyvracia nesprávne informácie uvádzané v rozsudku a neopiera sa len o účelové tvrdenia obžalovaného, ako súd.

B/ Na strane 4 ods. 3 súd uvádza „ že komponenty vozidla (Vozidla č. 1) sa našli v garáži, ktorú mal v prenájme D. B. E. a že v tejto garáži sa mala vykonať aj prestavba vozidla spoločnosťou Forever s.r.o. Stará Ľubovňa, ktorej konateľom bol E. K., pričom jeho prestavbu mal realizovať práve obžalovaný“, čím ale podľa jeho názoru súd mení priame výpovede svedkov a popisuje ich v rozsudku v skreslenej a nepravdivej podobe. Vo výpovedi A. B. a E. K. takéto informácie nenašiel. Nie je pravda, že spoločnosťou Forever s.r.o. sa mala vykonať v uvedenej garáži prestavba Vozidla č.1, pretože táto spoločnosť nikdy žiadne opravy ani prestavby nevykonala, jasne bolo dokázané aj trestným stíhaním, že išlo o duplicitné fakturácie, podľa faktúr od spoločnosti p. B., ktoré boli vykonané presne od 10/2010 do 6/2011 a to v Čechách u p. B. čo potvrdili všetci svedkovia a to K. J., A. J., B. E., p. B., potvrdzuje to aj CD s video záznamom z prestavby.

Súd zle interpretoval výpovede, pretože E. K. uviedol, že tieto prestavby sa mali robiť v jeho garáži, ani raz neuviedol, že ich mal robiť v garáži B. E.. No z vyšetrovania a výpovedi svedkov sa jasne potvrdilo, že táto spoločnosť žiadne opravy ani prestavby nevykonávala. Potvrdili to všetci zamestnanci spoločnosti Forever s.r.o. E. G., C. L. a I.. Didecký, títo zamestnanci jasne vypovedali, že sa prestavba ani opravy uvedeného Vozidla č.1 nikdy nerobila.

C/ Z rozhodnutia na strane 4 ods. 4 plynie „A. B. vo svojej výpovedi potvrdil, že obžalovaný vykonával pretekárske súťaže na základe ich ústnej dohody...“ teda A. B. potvrdil, že Vozidlo č.1 sa využívalo na pretekárske účely, kde ho riadil ako licencovaný jazdec na základe ústnej dohody, ktorú taktiež na poslednom preteku Rally Košice 09/2012 ukončil ústne. To jasne potvrdzuje, že na uvedenú činnosť sa nevzťahovala žiadna Mandátna zmluva ani Dispozičné právo. Taktiež je v uvedené, že som mal užívať uvedené vozidlo. Čo nie je pravda, nakoľko som jazdil na vozidle spoločnosti Corporis len ako licencovaný jazdec spolu s K. Rusnáčikom ako licencovaným spolujazdcom len na určených pretekoch a taktiež sme zabezpečovali, aby bolo vozidlo technicky spôsobilé na dané preteky, všetko prebiehalo na základne ústnej dohody, ako to potvrdil aj sám A. B. pred súdom. Nikdy som uvedené vozidlo nemal vo svojich priestoroch ani som ho nevyužíval na súkromné účely. Spoločnosť Corporis mala z tejto činnosti príjem z reklám od jej obchodných partnerov. Preto vozidlo muselo štartovať na všetkých pretekoch Majstrovstiev Slovenska v rokoch 2011 a 2012. V prípade, ak by vozidlo neštartovalo vznikla by spoločnosti Corporis škoda. Potvrdil to aj jeden z obchodných partnerov spoločnosť PPS Group, Dôkaz (viď spis), kde vo vyjadrení uviedli že jednou z podmienok podpísania zmluvy bude aj pravidelné vozenie reklamy na športovom motorovom vozidle na všetkých podujatiach Majstrovstiev Slovenska v rally. Motorové vozidlo muselo štartovať, nakoľko spoločnosť Corporis s.r.o. z toho mala finančný príjem. Vozidlo som nikdy nevyužíval na vlastné potreby a bolo garážované a servisované len v dohodnutých priestoroch, o ktorých vedel sám A. B., nakoľko tam sám chodil a vozidlo kontroloval.

D/ Na strane 4 súd uviedol „A. B. nemal vedomosti o dodatkoch k predmetnej mandátnej zmluve i keď nevytlúčil, že mohli byť vyhotovené samotným obžalovaným a ani o nijakej dohode o výkone práce alebo dohody o pracovnej činnosti, ktoré by boli uzatvorené medzi spoločnosťou Corporis s.r.o. a obžalovaným ... „ preto žiada súd, aby predložil dodatky k predmetnej mandátnej zmluve, ktoré si mal sám vyhotoviť, nakoľko žiadne takéto dodatky sa v spise neobjavili, zjavne ide zase o zlú interpretáciu súdu, ktorý si zle naštudoval spis. Svedok A. B. uvádzal, že nemal žiadne dohody o vykonaní práce ani

dohody o pracovnej činnosti, hoci dôkazy o tom existujú a sú súčasťou súdneho spisu. Dňa 30.11.2009 zaslal sám A. B. na Sociálnu poisťovňu Žiadosť o opravu, kde uviedol, že žiada o opravu registračného listu FO Lorenčík Peter, že ma omylom prihlásil na pracovnú zmluvu ako zamestnanca – pracovný pomer, mali to zmeniť na dohodu. Súd si zjavne nevšimol ani tento dokument, ktorý je uvedený v spise. Ďalej v spise existuje dôkaz vyjadrenie Inšpektorátu práce, ktorý jasne konštatoval, že konanie jeho bývalého zamestnávateľa v oblasti uzatvárania zmluvných vzťahov vykazuje zároveň znaky trestného konania. Súd si v spise nevšimol ani toto vyjadrenie Inšpektorátu práce. V tejto súvislosti poukázal i na výpovede účtovníčiek spoločnosti Corporis s.r.o., ktoré súd nevypočul a ani neprečítal ich výpovede. Taktiež účtovníčka Otčenášová uviedla, že som pracoval len na základe DOVP. Za rozporuplnú výpoveď považuje výpoveď A. B., ktorý v prípravnom konaní dňa 16.02. 2015 uviedol „nikdy nebol s tebou uzatvorený pracovný pomer, s čím sa nikto nezaoberal.

E/ Po citácii „Svedok Kamil Rusnáčik že ako spolujazdec obžalovaného sa zúčastnil 2 pretekov Rallye s tým, že preteky mali byť nimi vykonané na motorovom vozidle zn. Mitsubishi EVO X, ktoré podľa neho bolo zapožičané od L. B. z CZ“, zo strany 4 ods. 7 rozsudku obžalovaný vyslovil, že opäť súd úplne zmenil výpoveď svedka. Žiadam, aby súd predložil uvedené znenie výpovede Kamila Rusnáčika. Svedok I. J. jasne uviedol že sme jazdili na troch vozidlách značky Mitsubishi Lancer Evo X a to na vozidle PPXEVOX od 2010 do 2012, následne keď bolo Vozidlo č.1 spoločnosti Corporis s.r.o na prestavbe v CZ u p. B. išli sme druhom vozidle Mitsubishi Lancer EVO X s českou ŠPZ, a tretie vozidlo bolo s ŠPZ F. K. a to na Rally Poprad 07/2013. Jasne vo svojej výpovedi uviedol, že sme jazdili len na identickej značke čiže Mitsubishi Lancer EVO X a nie na identických autách. Auta sa líšia polepom a ŠPZ čo je zjavné a jasne dokázané aj na fotodokumentáciách uvedených v spise a taktiež každé vozidlo má svoj Športový preukaz kde sú presne uvedené všetky odjazdené preteky, Športové preukazy sa nachádzajú v spise. I. J. sa jasne vyjadril, že po poslednom preteku na J. I. XX/XXXX bolo vozidlo poškodené a odvezené do garáže Ladislava Vanya, kde sme ho opravovali. Taktiež vo svojich výpovediach uviedol, že jedinú prestavbu vykonal p. B. v CZ a spoločnosť Forever ani nikto od nich žiadnu opravu ani prestavbu nevykonali. Každú opravu po preteku sme si robili sami. Opätovne súd zmenil výpoveď svedka, je až zarážajúce akým hrubým spôsobom.

F/ Po citácii textu z dôvodov rozsudku na stranách 4-5 „Pavol Rusnáčik s obžalovaným sa však pred hlavným pojednávaním radil o ich spoločnom postupe pri výpovediach, čo SMS-kou oznámil aj poškodenému a čo sa týkalo zmeny VIN čísla motorového vozidla, ktoré malo byť homogenizované (zjavne súd myslel homologizované) a aj evidenčného čísla vozidla.“ obžalovaný vyslovil, že opätovne si súd pozmenil výpoveď svedka. Nič také svedok I. J. nevypovedal. Ten jasne vypovedal, že si sám pripravil písomne na papier jednotlivé udalosti nakoľko si ich nepamätal z dôvodu, že prešlo od vtedy dlhé obdobie. Práve naopak sám priznal, že papier na ktorý si to pripravil zaslal odfotený A. B., aby si potvrdili či môže takto vypovedať.

G/ K výpovedi svedka C. M. sa obžalovaný vyjadril, že tento svedok jasne potvrdil že spoločnosť Loracing v zastúpení A. B., od neho dňa 5.1.2013 kúpila poškodené motorové vozidlo Mitsubishi Lancer EVO X, ktoré si sám zakúpil a chcel ho prestavať na závodné auto, no z dôvodu že nemal dostatok finančných prostriedkov a času, sa rozhodol toto vozidlo prediť. Ohľadom toho že nevedel aké VIN číslo bolo na jeho vozidle je úplne jasné, nakoľko nikto si nezapamätá VIN číslo a VIN číslo bolo jasne uvedené v zmluve, ktorú sám podpísal. VIN číslo uvedeného vozidla bolo CZ4A8U045796, čo potvrdil aj svojim podpisom na kúpno-predajnej zmluve. Tento svedok aj potvrdil, že sa stretli na pretekoch do vrchu Dobšinský kopec 07/2013 a sám si prezeral auto a potvrdil, ako pekne sme ho prestavali. Uvedený svedok v žiadnom prípade nevypovedal v jeho neprospech, práve naopak, no súd ho v Rozsudku uvádza ako svedka potvrdzujúceho to, že som sa skutku, ktorý mi je dávaný za vinu dopustil, čo nie je pravda.

H/ Po citácii dôvodov rozsudku na strane 7, odsek 3, „z prečítaných výpovedí V. Švagerku, J. Mončka a K. Dideckého – zamestnancov firmy Forever s.r.o nevyplývajú žiadne podstatné okolnosti týkajúce sa žalovaného skutku alebo konania obžalovaného, keďže ani jeden zo svedkov si nepamätá či a kedy bolo upravované alebo opravované Vozidlo č.1“ vyslovil, že súd úplne odignoroval jasné výpovede svedkov, a to zamestnancov spoločnosti Forever, ktorí vo svojich výpovediach jasne uviedli že uvedené vozidlo č. 1 teda vozidlo spoločnosti Corporis s.r.o. sa u nich nikdy neopravovalo, ani sa nerobila prestavba. Toto jasne vyvracia celú výpoveď svedka K. E. konateľa spoločnosti Forever s.r.o. a potvrdzuje to, že A. B. s ním robil fiktívne opravy na uvedenom vozidle, na čo sa snažím celý čas poukázať a čo bolo predmetom trestného konania, kedy boli preverované uvedené fiktívne faktúry. Nakoľko súdu tieto výpovede nesesedeli, tak ich uviedol ako nepodstatné. Žiadal, aby súd predložil, kde konkrétne uvedení svedkovia uviedli, že si na to nepamätajú, súd zase mení výpoveď svedkov.

I/ K výpovedi svedka I. obžalovaný uviedol, že tu sa taktiež potvrdilo, že vypovedal konzistentne a len pravdu. Nakoľko p. I. jasne potvrdil, že v roku 2009, kedy sa robila prvá základná prestavba Vozidla

č.1 ako je uvedené v jeho výpovediach, vyrábala bezpečnostný rám, ktorý mu uhradil priamo pri prevzatí vozidla, presne tento rám bol pri prestavbe 2010/2011 u p. B. v Čechách demontovaný a nahradený rámom CustomCage, nakoľko bolo potrebné mať homologovaný rám. Jasne to vidno na CD, ktorý je súčasťou spisu, kde je vidieť vymontovaný rám s logom Loracing položený vedľa auta. Aj tento svedok jasne potvrdzuje jeho výpoveď a v žiadnom prípade nevypovedal v jeho neprospech, práve naopak.

J/ Ku konštatovaniu súdu na strane 8 ods. 1 „Svedok D. B. E. v konaní pred súdom využil právo a vo veci nevypovedal“ obžalovaný uviedol, že opätovne súd zavádza nakoľko, B. E. odmietol vypovedať a to preto, že súdu predložil Diplomatický pas. Predchádzajúci sudca sám povedal, že sa s ním nechcel naťahovať, tak to akceptoval. Ani nasledujúci sudca sa uvedeným diplomatickým pasom nijak nezaoberal, či ide o pravý alebo falošný Diplomatický pas, či mu dáva právo a či uvedený Diplomatický pas má nejakú súvislosť s jeho výpoveďou, neriešil ani dobu platnosti uvedeného Diplomatického pasu. Okrem toho zopakoval skutočnosti uvádzané aj v úvodnej časti odvolania, preto ich odvolací súd neopakuje.

K/ Odvolateľ poukázal na odôvodnenie rozsudku na strane 8, odsek 4 text „zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 21.5.2014 vozidlo č.1, ktoré však bolo neskôr bez vedomia a súhlasu firmy Corporis s.r.o predané „ a následne uviedol, že podľa súdu neskôr teda po 21.5.2014 predal Vozidlo č.1 bez vedomia spoločnosti Corporis s.r.o. Žiadam aby súd predložil dôkazy, ktoré takéto tvrdenie potvrdzuje. Podľa Rozsudku malo byť vozidlo údajne mojou osobou spreneverené v roku 2012. Vozidlo č.2 teda vozidlo spoločnosti Loracing bolo predané do Nemecka 09/2013, čo bolo jasne preukázané expertízou, že nešlo o vozidlo spoločnosti Corporis. Nerozumiem tomu, ktoré auto a kde som mal po dátume 21.5.2014 predat'. Zase ide o nesprávne tvrdenie v rozsudku.

Spoločnosť Corporis s.r.o a A. B. disponoval Vozidlom č.1 ešte v roku 03/2014, čo dokazuje aj vystavenie technického preukazu, kde nastala zmena z držiteľa na vlastníka (TP so zmenou sa nachádza v spise) a spoločnosť Loracing security s.r.o predala svoje motorové vozidlo do Nemecka 15.09.2013. Vyšetrovateľ nijak nepreveroval oprávneného policajta aj súd zamietol jeho vypočutie, hoci ODI Poprad malo skontrolovať uvedené vozidlo a všetky doklady potrebné k vydaniu duplikátu TP a uvedenie zmien vlastníka, uvádzam, že vozidlo nemalo platné STK, EK a nespĺňalo podmienky pre cestnú komunikáciu. Pri týchto zmenách je potrebné doložiť odborný posudok o kontrole originality vozidla s výsledkom hodnotenia, čo upravuje zákon č.106/2018, ktorý musí byť pozitívny, čo znamená, že vozidlo musí byť spôsobilé na premávku na pozemných komunikáciách, čo nie je možné, nakoľko vozidlo nespĺňalo podmienky pre spôsobilosť na pozemných komunikáciách, bolo prestavané na rally. Toto je jasný dôkaz že A. B., klamal v čestnom prehlásení a neuviedol všetky skutočnosti a neuviedol ani len to, že vozidlo nemá alebo že je spreneverené alebo odcudzené. Dôkazy v spise Žiadosť o vykonanie zmeny a vydanie OE z 28.3.2014, Čestné vyhlásenie o strate OEV z 28.3.2014, kde neuviedol, že mu bolo vozidlo spreneverené alebo ukradnuté. A. B. podal na prokuratúre podnet až dňa 22.5.2014, potom, keď si vybavil nové doklady k uvedenému motorovému vozidlu.

Ako som mohol spreneveriť vozidlo v roku 2012, keď spoločnosť s týmto Vozidlom č.1 disponovala ešte 28.3.2014. Nič z týchto jasných dôkazov súd neriešil a nevyvrátil. Súd účelovo zamietol náš návrh na vypočutie zamestnanca ODI, čím by sa jasne preukázalo, že spoločnosť ešte v roku 03/2014 disponovala uvedeným vozidlom.

L/ K textu na strane 10, odsek 4 napadnutého rozsudku „..... obžalovaný ako zástupca spoločnosti Loracing ... vo veci kúpy a predaja motorového vozidla zn. Mitsubishi EVO X, VIN: CZ4A8U045796 opakovane komunikoval v roku 2013 s príslušným nemeckým autoservisom v zastúpení M. Ehrlom a CH. Kirchnerom v roku 2014 „ sa obžalovaný vyjadril, že vozidlo Mitsubishi Lancer EVO X, ŠPZ F., VIN: CZ4A8U045796 (ďalej len vozidlo č. 2), bolo vozidlo vo vlastníctve spoločnosti Loracing security s.r.o., ide o spoločnosť jeho manželky a on pre spoločnosť pracoval. Uvedené vozidlo bolo predané na základe inzercie a to 09/2013 do Nemecka, p. N. na základe jeho záujmu. Nerozumie argumentácii, že opakovane komunikoval s uvedeným kupujúcim aj v roku 2014, preto žiadal aby súd predložil, odkiaľ mal takéto informácie, nakoľko nič také sa v spise nenachádza.

Hlavným dôkazom vyšetrovateľa aj prokuratúry malo byť to, že Vozidlo č.2, čiže vozidlo spoločnosti Loracing, je vozidlo č.1 spoločnosti Corporis s.r.o a že ho predal do Nemecka. Na túto falošnú stopu naviedol vyšetrovateľ B. A., čo sa jasne preukázalo, vyšetrovateľ sa tejto falošnej stope venoval zbytočne niekoľko rokov. Toto tvrdenie, bolo jasne vyvrátené viacerými priamymi dôkazmi a to konkrétne expertízou, ktorá bola vykonaná v Nemecku nezávislou spoločnosťou Dekra (dôkaz vid' súdny spis). Táto expertíza jasne potvrdila, že ide o vozidlo s VIN CZ4A8U045796, čiže ide o vozidlo spoločnosti Loracing security s.r.o., táto spoločnosť kontroluje aj štítky vozidla, nie len VIN a dospela k jasnému záveru. Túto expertízu si vyžiadal sám vyšetrovateľ, výsledok expertízy jasne potvrdil, že ide o vozidlo spoločnosti Loracing a nie spoločnosti Corporis. Je zarážajúce, že vozidlo pochádzajúce z trestnej činnosti podľa

vyšetrovateľa, nebolo zhabané a privezené na Slovensko, to jasne potvrdzuje to, že vyšetrovateľ si nebol istý, či ide o vozidlo spoločnosti Corporis, to že nejde o ich vozidlo, jasne potvrdila expertíza, no aj tak bol obvinený bez akéhokoľvek dôkazu. To že si vyšetrovateľ ani v roku 2019 nebol istý, či ide o vozidlo spoločnosti Corporis potvrdzuje aj žiadosť, ktorá je v spise, kde v roku 2019 požiadal vyšetrovateľ o vykonanie ešte jednej expertízy, no tá nebola vykonaná, to jasne potvrdzuje jeho tvrdenie, že vyšetrovateľ si nebol istý či ide skutočne o vozidlo spoločnosti Corporis. Taktiež vyšetrovateľ požiadal Slovensku asociáciu motoristického (dôkaz vid' súdny spis) športu o vyjadrenie sa k uvedeným vozidlám, táto organizácia, ktorá sa venuje kontrole športových vozidiel od začiatku prestavby až po jej koniec a taktiež vykonávajú technickú kontrolu pred každým pretekom a o tejto kontrole je presne uvedený záznam v športovom preukaze každého vozidla, jasne uviedli, že sa nejedná o identické vozidla a že garantujú pravosť VIN čísel oboch vozidiel a taktiež uviedli, že je potrebné premiestnenie VIN čísla na nimi určené miesto. Technický komisári kontrolovali pravidelne obe vozidlá a boli tí najkompetentnejší podať vyjadrenie k obom vozidlám, nakoľko ich pravidelne fyzicky kontrolovali. Prokuratúra taktiež poukázala na to, že obe vozidlá mali rovnaké čísla rámov, no číslo rámu nie je identifikačný znak vozidla, ako uviedol vo svojej výpovedi svedok p. B., kde sa prestavba vykonávala, že je možné, aby mali dve vozidlá rovnaké číslo rámu, nakoľko nám dal dve nálepky s rovnakým číslom.

Prokuratúra sa opierať o nálepky, v žiadnom prípade nejde o pevne vyrazené číslo na ráme vozidla. Taktiež to, že nešlo o rovnaké bezpečnostné rámy, potvrdila aj spáva SAMŠ, kde technickí komisári fyzicky kontrolovali oba rámy a potvrdili, že nejde o totožné rámy. Tieto kontroly boli vykonávané fyzicky kompetentnými osobami, na základe čoho sú v spise priame dôkazy. Súd odignoroval tieto priame dôkazy ako aj expertízu, ktorú dal urobiť sám vyšetrovateľ.

Pokiaľ ide o úvahy súdu tom, prečo rozhodol tak ako rozhodol, tak zrozumiteľné dôvody som v texte odôvodnenia nenašiel.

Hoci rozsudok samotný má celkom 17 strán, hodnotenie dôkazov jednotlivo a tiež vo vzájomných súvislostiach skoro úplne absentuje, keď čo-to je uvedené iba na strane 11 v dvoch odsekoch a na str. 13 v troch odsekoch.

Súdu tak v podstate stačili vyjadrenia A. B. a spochybnenie výpovede jeho manželky s poukazom na to, že ako manželka a konateľka Loracing security s.r.o. mohla mať záujem mu pomôcť. Jeho manželka je ale takým istým svedkom, ako ktokoľvek iný, a vypovedá o tom, čo videla, počula a zažila. Nemôže zato, že je svedkom a manželkou súčasne, v každom prípade však dosvedčila mnohé rozhodné skutočnosti, pri ktorých bola iba ona a nevie ich okrem nej dosvedčiť nikto iný. Ak by ju súd len s poukazom na to, že je jeho manželkou a súčasne aj konateľkou spol. Loracing security s.r.o., mohol dôvodne vylúčiť z okruhu vierohodných svedkov, potom by v trestnom konaní nemalo žiaden zmysel navrhovať za svedkov manželov/manželky, lebo by to a priori znamenalo, že sú ich tvrdenia nevierohodné.

Je zvláštne, že to, čo manželka povedala v jeho prospech, je pre súd nevierohodné, ale to, že uviedla, že z vozidla zn. Mitsubishi Lance Evolution, ev.č. A. bol vymontovaný pri prestavbe bezpečnostný rám a že bol následne namontovaný na iné motorové vozidlo, to jednotlivo súd akceptoval, lebo mu to pri jeho úvahách a pri odôvodňovaní asi pomohlo, hoci aj z toho vyplýva, že súd vôbec nepochopil, čo sa pri prestavbe v roku 2010 – 2011 u p. L. B. udialo.

Súd vôbec nepochopil, že manželka hovorila o namontovaní pôvodného rámu z vozidla spol. CORPORIS, s.r.o. do nepojazdného vozidla spol. Loracing security s.r.o. a zjavne túto jej výpoveď vyhodnotil tak, ako keby tento rám mal byť vymontovaný až z vozidla po prestavbe, resp. v období po poslednom preteku v Košiciach v roku 2012, t. j. rámu CustomCage a následne použitý do vozidla spol. Loracing security s.r.o.. Toto je však zjavná nepravda a verím, že na strane súdu len dôsledok nepochopenia.

Rám, ktorý namontoval do vozidla spol. Loracing security s.r.o. a ktorý zostal ako nepoužiteľný po prestavbe vozidla u p. L. B. v roku 2011, tento pôvodný rám (ktorý som neskôr namontoval do vozidla spol. Loracing security s.r.o.) sa vo vozidle spol. CORPORIS, s.r.o. pánom M. Líškom nahradil iným bezpečnostným rámom CustomCage, označeným nálepkou. Teda až vymontovanie tohto, p. L. B., namontovaného bezpečnostného rámu z vozidla spol. CORPORIS, s.r.o. po roku 2012, by dosvedčovalo, že bol použitý rám vozidla spol. CORPORIS, s.r.o. do iného vozidla; to sa však nestalo. Súd ale nerozlišoval a aj na základe uvedeného mohol dospieť k zlým skutkovým záverom. Súd v rozpore s pôvodnými úvahami, ustálil (ak som to dobre pochopil), že vlastne predal vozidlo spol. CORPORIS, s.r.o. a nie vozidlo Loracing security, s.r.o. a že na jeho predaj nemal oprávnenie. Do zátvorky dal, že ak to správne pochopil, pretože odôvodnenie rozsudku je v tejto časti tak nejasné a nezrozumiteľné, že ani nie je zrejmé, či súd mal zato, že sa jedná o vozidlo spol. CORPORIS, s.r.o. alebo ide o iné vozidlo, na ktoré boli použité diely z vozidla spol. CORPORIS, s.r.o.. Súd túto otázku zjavne nemal zodpovedanú a zahmlil to nejasnými formuláciami.

Neboli tiež zohľadnené procesné chyby, na ktoré upozornil, že vyšetrovateľ viedol A. B. až do roku 2019 ako poškodeného, aj keď ním od 03/2016 nebol, A. B. vypovedal ako poškodený a vyšetrovateľ mu poskytoval informácie zo spisu, ako priznal pred súdom sám A. B., že informácie zo spisu mal od vyšetrovateľa a tiež to, že dňa 21.11.2019 bol vyšetrovateľom vykonaný výsluch A. B. vrátane doloženia vyžiadaných dokumentov, pričom o tomto výsluchu nebol upovedomený ani on a ani jeho právny zástupca.

Na preukázanie viny akéhokoľvek obžalovaného, súhrn priamych a nepriamych dôkazov musí tvoriť logickú, ničím nenarušovanú sústavu navzájom sa dopĺňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti žalovaného skutku a usvedčuje z jeho spáchania obžalovaného, ale súčasne vylučuje možnosť akéhokoľvek iného záveru. Výrok o vine môže byť založený teda len na takých dôkazoch, ktoré celkom vylučujú pochybnosť, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania a že sa ho dopustil obžalovaný. To platí tým skôr, keď v konkrétnom prejednávacom prípade existujú dve skupiny dôkazov, ktoré si navzájom odporujú a súd svoje rozhodnutie musí oprieť o vierohodnosť jednej alebo druhej skupiny dôkazov.

Má zato, že po vykonaní všetkých dôkazov v konaní pred súdom neboli spoľahlivo preukázané všetky okolnosti žalovaného skutku, a teda nebola vylúčená možnosť akéhokoľvek iného záveru, než ako je uvedené v rozsudku.

S poukazom na dôkaznú situáciu v tomto konaní, poukazujeme tiež na zásadu „in dubio pro reo“, teda „v pochybnostiach v prospech obžalovaného“ vyplývajúcu z ust. § 2 ods. 4 Tr. por., použitie ktorej prichádza do úvahy vtedy, ak pochybnosti, ktoré vznikli v trestnom konaní o dokazovanej skutočnosti, trvajú aj po vykonaní a zhodnotení všetkých dostupných dôkazov, ktoré môžu reálne prispieť k náležitému zisteniu skutkového stavu, a to v rozsahu nevyhnutnom na objektívne, stavu veci a zákonu zodpovedajúce spravodlivé rozhodnutie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj na všetky v konaní prezentované tvrdenia (najmä v záverečnej reči obhajcu zo dňa 07.08.2023) a dôkazy, ktoré nepovažoval za potrebné odvolaciemu súdu opätovne uvádzať, rozsudok je nesprávny a je potrebné ho zrušiť, preto navrhol Krajskému súdu v Prešove, aby zrušil napadnutý rozsudok postupom podľa § 321 ods. 1, písm. a), b), príp. c) Tr. por. a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. po zrušení tohto rozsudku vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju ten v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, alternatívne aby podľa § 322 ods. 3 Tr. por. vo veci rozhodol sám rozsudkom a oslobodil ho spod obžaloby.

Na podklade takto riadne a včas podaného odvolania obžalovaným ako osobou na to oprávnenou krajský súd, nezistiac dôvody zrušenia napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. poriadku, v zmysle § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc pritom i na chyby odvolaním nevytýkané, pokiaľ by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1, a zistil, že odvolanie je dôvodné.

V prerokovanej veci odvolací súd v prvom rade podriadil prieskumu procesný postup, z ktorého vzišla dôkazná situácia ako základ pre ustálenie skutkových zistení. Obžalovanému bolo umožnené vyjadriť sa ku skutku kladenému mu obžalobou za vinu, obžalovaný a jeho obhajca mali možnosť vypočúvať svedkov, vyjadrovať sa k vykonaným dôkazom, mali tiež možnosť navrhovať doplnenie dokazovania, pričom v rámci konečných návrhov a posledného slova obžalovaný mohol predložiť argumentáciu o svojej nevine, čo bolo umožnené aj obhajcovi, aby odprezentoval v rámci záverečnej reči vyhodnotenie dokazovania a z nich plynúce úvahy smerujúce k oslobodeniu obžalovaného spod obžaloby. V tomto smere porušenie práva na obhajobu zistené nebolo.

Konajúci súd vykonal dokazovanie podľa pravidiel stanovených procesným predpisom, preto o takto vykonané dokazovanie mohol opierať svoje skutkové zistenia.

Z vykonaného dokazovania konajúci súd ustálil skutkové zistenia v rozsahu uvedenom vo výroku o vine a pokiaľ im obžalovaný vytýkal nepresnosť v časti „predmetná mandátna zmluva bola zo strany spoločnosti Corporis s.r.o. dňa 14.12.2012 vypovedaná a čo bol A. B., ako vtedajším konateľom spoločnosti CORPORIS spol. s.r.o. so sídlom Sobotské námestie č. 1758/66, 058 01 Poprad, IČO: 36 456 225 dňa 19.3.2013 písomne vyzvaný k vráteniu osobného motorového vozidla Mitsubishi LANCER EVOLUTION, ev. čísla PP-XEVOX (v ďalšom len OMV Mitsubishi), nijakým spôsobom nereagoval, a uvedené vozidlo nevrátil“, je potrebné mu prisvedčiť, pretože táto úprava skutku oproti obžalobe je nelogická a vyznieva v kontexte akoby obžalovaný ako konateľ spoločnosti sám seba vyzval

na vrátenie predmetného motorového vozidla, na čo obžalovaný poukázal. Obžaloba totiž v tejto časti znela „...bola vyššie uvedená mandátna zmluva zo strany vtedajšej spoločnosti CORPORIS s.r.o. dňa 14.12.2012 vypovedaná a po tom, ako bol A. B. zo strany konateľa tejto spoločnosti dňa 19.03.2013 písomne vyzvaný k vráteniu vyššie spomínaného motorového vozidla, na uvedené nijakým spôsobom nereagoval, vyššie uvedené motorové vozidlo vo vlastníctve vtedajšej, v súčasnosti už zaniknutej spoločnosti CORPORIS s.r.o. nevrátil.“.

Okrem toho obžalovaný namietal aj skutkovú okolnosť, že „uzatvoril s obchodnou spoločnosťou CORPORIS s.r.o. mandátnu zmluvu dňa 30.12.2008 a toho istého dňa podpísal zmluvu o dispozičnom práve mandatára, na základe ktorého mal dispozičné právo k užívaniu OMV Mitsubishi, držiteľom ktorého bola spoločnosť CORPORIS s.r.o.“, pretože tieto dokumenty nikdy nepodpísal a sú sfaľované. Uvedené listiny majú preukazovať právny základ „zverenia vecí“ obžalovanému ako zákonného znaku žalovaného trestného činu sprenevery.

Je faktom, že obžalovaný v rámci svojej výpovede popieral, aby mandátnu zmluvu a dispozičné právo v písomnej podobe dňa 30.12.2008 podpísal, pričom svedok A. B. na rozdiel od neho vypovedal, že obžalovaný vykonával činnosť v spoločnosti na podklade uvedenej mandátnej zmluvy, ktorú predložil, a s majetkom spoločnosti nakladal práve na základe dispozičného práva z 30.12.2008. Konajúci súd ustálil, že obžalovaný používal a mohol používať OMV Mitsubishi na základe mandátnej zmluvy a zmluvy o dispozičnom práve, avšak v odôvodnení napadnutého rozsudku nevyvetlil, na základe akých úvah k tomuto záveru dospel. Ak sa obžalovaný bránil, že listiny nepodpísal, že sú sfaľované, súd mal vysvetliť, z akých dôvodov obrane obžalovaného neuveril. Na uvedené obžalovaný poukazoval v záverečnej reči prostredníctvom svojho obhajcu a aj napriek tomu, súd nepostupoval v súlade s § 168 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého z odôvodnenia rozsudku musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného.

V skutkových zisteniach obžalovaný namietal aj výšku škody, ktorá bola ustálená na základe znaleckého posúdenia všeobecnej hodnoty vozidla ku dňu 19.03.2013 na 40.226,- eur, dôvodiac, že hodnota vozidla mala byť posúdená v rámci účtovnej hodnoty a to na základe účtovníctva spoločnosti, pretože nejde o škodu, ktorá vznikla spoločnosti, ale len o znalecký posudok uvedeného vozidla a teda o účtovnú škodu, ktorá mala údajne spoločnosti vzniknúť. To sa preukázalo aj pri predaji spoločnosti CORPORIS s.r.o. v roku 2016, ktorú predal A. B. za sumu 1.000,-€ a neuviedol nič ohľadom škody v spoločnosti.

S týmto názorom obžalovaného, aby hodnota vozidla bola posúdená len v jej účtovnej hodnote, nie je možné súhlasiť, pretože v rámci trestného konania sa škodou podľa § 124 ods. 1 Tr. zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom. Podľa § 126 ods. 1 Tr. zákona pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva. Ak výšku škody nemožno takto zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo na uvedenie do predošlého stavu.

V prípravnom konaní bol do konania pribratý znalec, aby ohodnotil vozidlo MITSUBISHI Lancer EVO X 2.0 16V Turbo k 19.03.2013, držiteľom ktorého bola spoločnosť CORPORIS s.r.o.. Zo znaleckého posudku je zrejmé, že znalec motorové vozidlo neobhliadol, ale mal k dispozícii nadobúdacie údaje a faktúry, ktoré preukazovali náklady na prestavbu vozidla - rallye, a na základe nich a ďalších parametrov (amortizácia, koeficient predajnosti, technická hodnota) určil všeobecnú hodnotu vozidla.

Uvedený postup znalca podľa názoru súdu korešponduje s požiadavkami Tr. zákona na určenie výšky škody, keďže všeobecná hodnota vozidla je v podstate cenou, za ktorú by sa toto vozidlo v prostredí automobilových súťaží rallye mohlo predať. Účtovná hodnota veci (teda aj motorového vozidla) je ocenením majetku obchodnej spoločnosti ako účtovnej jednotky, ktorá je odlišná od reálnej hodnoty. Zákon o účtovníctve č. 431/2002 Z. z. umožňuje odpisovať hmotný majetok (§ 28), v rámci ktorého účtovného postupu sa stanoví účtovná hodnota veci. Takáto hodnota veci ale nezodpovedá škode vymedzenej podľa § 124 ods. 1 Tr. zákona, preto z účtovnej hodnoty veci nie je možné vychádzať. V tejto súvislosti odvolací súd len na okraj poznamenáva, že aj zákon o účtovníctve pozná pojem reálna hodnota jednotlivéj zložky majetku, za ktorú sa považuje tržová cena (§ 27 ods. 2, 3 zákona o účtovníctve).

Okrem toho odvolací súd zistil, že v namietanom skutku sa uvádza ako vlastník spoločnosť CORPORIS s.r.o. ku dňu 19.03.2013, kedy mal byť obžalovaný vyzvaný na vrátenie motorového vozidla zn. MITSUBISHI ev. č. A., čo ale nekorešponduje s listinami predloženými z ODI, OR PZ Poprad. Z nich totiž vyplýva, že dňa 28.03.2014 bola podpísaná s obchodnou spoločnosťou CORPORIS spol. s.r.o. dohoda o plnomocenstve na zrušenie zápisu vlastníctva splnomocniteľa, ktorým bola spoločnosť LEASING Slovenskej sporiteľne a.s., dňa 27.03.2014 obchodná spoločnosť CORPORIS s.r.o. splnomocnila L. Křelínu k prevzatíu osvedčenia o evidencii a prihláseníu vozidla na ODI, a dňa 28.03.2014 bola na ODI, OR PZ Poprad podaná žiadosť o vykonanie zmeny - ukončenie leasingu a vydanie osvedčenia. Z uvedeného je teda zrejmé, že v čase výzvy na vrátenie OMV Mitsubishi obchodná spoločnosť CORPORIS s.r.o. nebola vlastníkom tohto motorového vozidla ev. č. A., ale leasingovým nájomcom, keďže toto vozidlo mala na základe leasingovej zmluvy v nájme. Tieto skutočnosti plynúce z výsledkov vykonaného dokazovania ale neboli prenesené do skutkových okolností a teda sa v nich mylne uvádza, že obchodná spoločnosť CORPORIS s.r.o. bola v čase výzvy obžalovaného na vrátenie motorového vozidla MITSUBISHI jeho vlastníkom.

Predmetom trestného stíhania je skutok s popísaným konaním, ktorým mal obžalovaný naplniť znaky zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 3 Tr. zákona. Páchatel spácha trestný čin sprenevery v jej základnej skutkovej podstate podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona ak si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú. Kvalifikačný znak tejto skutkovej podstaty ustanovený v ods. 3 písm. a) Tr. zákona naplní svojím konaním vtedy, ak činom uvedeným v ods. 1 spôsobí značnú škodu.

V zmysle § 130 ods. 3 Tr. poriadku zverenou vecou na účely tohto zákona sa rozumie vec vo vlastníctve inej osoby, ktorú má páchatel na základe zmluvy v oprávnenom užívaní alebo z dôvodov plnenia určitých úloh podľa dispozície jej vlastníka v držbe so záväzkom použiť ju len na dohodnutý účel alebo za dohodnutých podmienok ju vlastníkovi vrátiť späť. Prisvojením veci podľa § 130 ods. 4 Tr. zákona sa na účely tohto zákona rozumie jej odňatie z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom nakladať s ňou ako s vlastnou vecou.

Základná skutková podstata uvedeného trestného činu sprenevery teda vyžaduje prisvojenie si cudzej veci, ktorá bola páchatelovi zverená. Cudzía vec je zverená vtedy, ak je páchatelovi odovzdaná do faktickej moci (do držby alebo do dispozície) spravidla s tým, aby s ňou nakladal určitým dohodnutým spôsobom alebo vymedzeným spôsobom. Páchatel preto s takto zverenou cudzou vecou nemôže nakladať podľa vlastného uváženia, ale vždy len v tom rozsahu, ako bol dohodnutý alebo vymedzený. Podstatou znaku prisvojenia si cudzej veci je skutočnosť, že páchatel vylúči z dispozície s vecou nakladať oprávnenú osobu, teda môže ísť aj o prípady, keď s prisvojenou vecou páchatel ďalej nedisponuje a odmieta ju vydať oprávnenej osobe. Po subjektívnej stránke sa v základnej skutkovej podstate vyžaduje úmyselné zavinenie a musí sa vzťahovať ku všetkým jej znakom.

Napokon je potrebné uviesť i to, že trestný čin je dokonaný okamžikom, keď páchatel svojvoľne naloží s cudzou vecou a trvale vylúči jej vlastníka, či držiteľa z jeho dispozičného oprávnenia. Uvedený trestný čin sprenevery ale môže byť dokonaný a dokončený aj tým, že páchatel nevrátil oprávnenej osobe cudziu vec, ktorú si ponechal vo svojej dispozícii, a nie až tým, že túto vec scudzil. Scudzenie je v takom prípade len prejavom neoprávnenej dispozície s vecou získanou trestným činom (primerane NS ČR 7Tdo/408/2016).

Vzhľadom na vytknuté pochybenia v skutkových zisteniach ustálených konajúcim súdom a s prihliadnutím i na uplatňované odvolacie námietky z pohľadu podstaty žalovaného trestného činu sprenevery odvolací súd konštatuje, že k naplneniu znaku žalovaného trestného činu sprenevery „vec, ktorá mu bola zverená“ postačuje odovzdanie veci do dispozície obžalovaného aj na základe ústnej dohody s vymedzením podmienok nakladania s ňou. Okolnosť, že obžalovaný mohol mať vo faktickej držbe OMV Mitsubishi aj na základe ústnej dohody, vyplýva z výpovedí tak obžalovaného, ako aj svedka A. B.. Na uvedené poukazuje odvolací súd z toho dôvodu, že obžalovaný namietal podpísanie mandátnej zmluvy a dispozičného práva a vzhľadom na tvrdenie obžalovaného, že tieto listiny nepodpísal a ich hodnovernosť nie je okrem výpovede svedka A. B. žiadnym iným spôsobom osvedčovaná, čo napokon konajúci súd ani nevysvetlil, bolo potrebné sa zaoberať vo vzťahu k zvereniu motorového vozidla aj tými tvrdeniami svedka a obžalovaného, ktoré si navzájom korešpondujú (C/).

Na to, aby konajúci súd mohol ustáliť, aký právny úkon je základom zverenia veci, je potrebné vysporiadať sa s mandátnou zmluvou a naň nadväzujúcim dispozičným právom, ktorých pravosť je namietaná, a s ústnou dohodou, ku ktorej sa vyjadrili tak obžalovaný ako aj svedok B., keďže aj takáto možnosť zverenia veci vyplýva z procesu dokazovania. Je však potrebné minimálne výsluchom svedka A. B. objasniť rozsah a podmienky zverenia motorového vozidla ústnou formou so zameraním na užívanie a vrátenie motorového vozidla (s prihladnutím na opravy).

Nie je sporným že motorové vozidlo Mitsubishi Lancer EVO ev. č. A. mala spoločnosť CORPORIS s.r.o. v legálnej držbe na základe leasingovej zmluvy, čo osvedčujú nielen listiny preukazujúce leasing, ale aj listiny preukazujúce zmenu zápisu vlastníka do evidenčnej karty tohto motorového vozidla, pričom k zmene vlastníka zo spoločnosti Leasing Slovenskej sporiteľne a.s. na spoločnosť CORPORIS s.r.o. došlo až v dôsledku ukončenia leasingovej zmluvy ku dňu 28.03.2014 (čl. 57). Na uvedené odvolací súd poukazuje aj z toho dôvodu, že i osoba, či už fyzická alebo právnická, ak má vec v oprávnenej držbe na základe leasingovej zmluvy, môže ju zveriť do dispozície iného s ňou nakladať určitým spôsobom (bežné sú prípady leasingom zaťažené firemné autá používané zamestnancami). Táto okolnosť, ako je to vyššie uvedené, zohľadnená v skutkových okolnostiach nebola, keďže sa v nich uvádza v čase výzvy na vrátenie veci ako vlastníka spoločnosť CORPORIS s.r.o..

V súvislosti s prepisom OMV Mitsubishi z leasingovej spoločnosti na spoločnosť CORPORIS s.r.o. v marci 2014 dáva odvolací súd do pozornosti i ďalšiu námietku obžalovaného, ktorá sa týka práve tohto prepisu. Ten sa totiž realizoval po výzve z 19.03.2013 zaslanej obžalovanému k vráteniu tohto motorového vozidla, na čo obžalovaný podľa ustálených skutkových okolností nereagoval a OMV Mitsubishi spoločnosti CORPORIS s.r.o. nevrátil. Obžalovaný tým spochybňoval nevrátenie OMV Mitsubishi, pretože k prepisu OMV Mitsubishi podľa jeho názoru bola potrebná jeho obhliadka.

Na túto obhajobnú námietku obžalovaného mohol konajúci súd reagovať a mohol minimálne požiadať príslušné ODI, OR PZ Poprad, o vyjadrenie, aká bola prax pri prepise motorových vozidiel v roku 2014 pri skončení leasingu z leasingovej spoločnosti na leasingového nájomcu a či bola nevyhnutná obhliadka motorového vozidla, ktorý bol predmetom leasingovej zmluvy. Objasnenie tejto okolnosti totiž môže napomôcť k posúdeniu obhajoby obžalovaného, či OMV Mitsubishi bolo reálne obhliadnuté, alebo či k prepisu vzhľadom na leasing došlo iba administratívne, čomu by zodpovedali listiny leasingovej spoločnosti - splnomocnenie podpísané svedkom A. B. dňa 27.03.2014 k administratívnym úkonom súvisiacich s ukončením leasingu a vydanie osvedčenia k OMV Mitsubishi pre B. I. na čl. 1004, či dohoda o plnomocenstve z 28.03.2014 medzi Leasingom Slovenskej sporiteľne a.s. ako splnomocniteľom a spoločnosťou CORPORIS a.s., predmetom ktorej bolo zrušenie zápisu vlastníctva splnomocniteľa na čl. 1005.

Obžalovaný v ďalšom namietal, aby vozidlo patriace spoločnosti Loracing Security s.r.o. bolo vozidlom patriacim spoločnosti CORPORIS s.r.o. po úpravách. Vo vzťahu k tejto námietke odvolací súd poznamenáva, že ustálené skutkové okolnosti v napadnutom rozsudku neobsahujú konkrétne takúto okolnosť, konajúci súd takýto záver neprezentoval vo svojich úvahách, pretože vykonané dokazovanie zamerané na zmenu identifikácie OMV Mitsubishi nehodnotil, a preto ani odvolací súd túto časť dokazovania v tomto štádiu konania nemal dôvod hodnotiť.

Pre viaceré chyby v skutkových zisteniach odvolací súd musel napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátil konajúcemu súdu na ďalšie konanie postupom podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. poriadku a § 322 ods. 1 Tr. poriadku, pretože doplnenie dokazovania odvolacím súdom by mohlo viesť k iným skutkovým záverom, na čo je poukázané vyššie.

K ďalším uplatňovaným námietkam odvolací súd uvádza:

Námietka označená odvolacím súdom pod A/ je nepodstatnou odvolacou námietkou, pretože označenie svedka A. B. ako poškodeného vo viacerých častiach odôvodnenia rozsudku nemôže mať vplyv na ustálenie skutkového stavu po vykonaní dokazovania konajúcim súdom. Svedok A. B. na hlavnom pojednávaní dňa 19.07.2022 nevypovedal, aby obžalovaný bol konateľom a spoločníkom spoločnosti, pretože sa vyjadril, že obžalovaný vykonával svoju činnosť v spoločnosti CORPORIS s.r.o., kde bol on konateľom a spoločníkom a obžalovaný vykonával na základe mandátnej zmluvy mandát (čl. 1496),

preto ani túto námietku nemožno považovať za podstatnú, napokon obsah tejto výpovede nenašiel svoj odraz v skutkových zisteniach.

Námietky obžalovaného uvedené pod označením B/, D/, E/, F/ a K/, ktoré sa z jeho pohľadu týkajú zmien výpovedí svedkov, ich skresľovania a reprodukovania v nepravdivej podobe, nemožno považovať za dôvodné, pretože na stranách 3 až 10 napadnutého rozsudku konajúci súd konštatuje iba obsah dôkazov, čo znamená, že namietané skutočnosti vychádzajú buď z výpovedí jednotlivých svedkov alebo z listinných dôkazov. V tejto súvislosti si odvolací súd dovoľuje poznamenať, že invektívy zo strany obhajcu, ktorý písal odôvodnenie odvolania, sú nedôstojné a možno ich považovať až za hraničiace s čestným výkonom advokácie, keďže v odvolaní uvádza nepravdy, v dôsledku čoho nekonal profesijne.

V prípade námietky B/, obsahom ktorej je zlá interpretácia výpovede svedka A. B. ohľadne prestavby vozidla spoločnosťou Forever s.r.o. v garáži, ktorú mal v prenájme D. E. a kde sa našli komponenty z ich vozidla Mitsubishi e.č. PP XEVOX, odvolací súd uvádza, že menovaný svedok v konaní pred súdom vypovedal „Ďalšie informácie som získaval v priebehu činnosti polície od vyšetrovateľa a to, že sa našlo rozobraté vozidlo, ktoré bolo identifikované podľa VIN čísla a komponenty vozidla, ktoré sa nachádzali v garáži, ktorú mal v uvedenom čase v prenájme pán D. E. a údajne tam došlo k prestavbe vozidla.“ (viď čl. 1497) a teda námietka nemá svoj reálny základ. Faktúry o prestavbe nie sú predmetom tohto konania, ak ňou mali byť krátené dane, prestavbou vozidla sa možno zaoberať len vo vzťahu k určeniu, ktoré vozidlo bolo a akým spôsobom opravené, prestavané a pod.

K výpovedi svedka A. B. ohľadne existencie dodatkov k mandátnej zmluve D/ odvolací súd uvádza, že ide zo strany odvolateľa o nesprávnu interpretáciu časti odôvodnenia rozsudku, pretože súd netvrdil, že svedok A. B. nemal vedomosť o dodatkoch k mandátnej zmluve, ale súd na strane 4 svojho rozhodnutia uvádzal iba obsah výpovede menovaného svedka. S ďalšími prezentovanými úvahami odvolateľom sa odvolací súd nezaoberal, pretože predmetom obžaloby nie sú skutkové zistenia ohľadne pracovného vzťahu obžalovaného v obchodnej spoločnosti CORPORIS s.r.o..

Námietku obžalovaného ohľadne výpovede svedka I.. Rusnáčika označenú pod E/ odvolací súd považuje tak isto za nedôvodnú, pretože v rámci výsluchu menovaného svedka v konaní pred súdom dňa 19.07.2022 bola prečítaná výpoveď svedka I. J. z prípravného konania z 18.06.2018 na čl. 320 – 324, v rámci ktorej uviedol „jazdil som ako spolujazdec s obžalovaným na Rally na Mitsubishi Lancer Evo X, v roku 2010 sa im poškodil motor, tak sa auto odviezlo do Plzne, kde sa upravovalo na vyššiu triedu, bezpečnostný rám musel byť certifikovaný, a museli vykonať opravu motora, pokiaľ bolo auto u p. B., tak absolvovali dve súťaže Rally Košice a Prešov na prenajatom motorovo vozidle Mitsubishi Lancer Evo X p. B., teda niekedy od 10/2010 do 06/2011, po prestavbe potom pokračovali v rally až do roku 2012, ... keď montoval p. B. rám na vozidlo, tak celé vnútro nastriekal na zeleno, tak ako mal aj svoje, ktoré im prenajal,.... v roku 2013 boli spoločne s A. B. na rally, ale auto malo iné polepy a boli na ňom iné ŠPZ, vie ale, že v roku 2013 obžalovaný kúpil Mitsubishi Mancer Evo X, ktoré bolo poškodené, vie, že ho opravoval, na ktorom aute jazdili v roku 2013 Rally Tatry, to netuší, pretože tie autá boli stále zvnútra identické, len sa zmenili z vonkajšej strany polepy“. Z uvedenej výpovede svedka z prípravného konania je zrejmé, že nedošlo k žiadnemu hrubému spôsobu zmeny výpovede svedka v odôvodnení napadnutého rozsudku.

Pokiaľ obžalovaný v odôvodnení odvolania napáda výpoveď svedka A. J. pod F/ z dôvodu, že svedok nevy vypovedal o stretnutí s obžalovaným pred hlavným pojednávaním s tým, že sa pritom radili, a poukazuje na výpoveď svedka I. J., že ten nič také nevy vypovedal, tak obžalovaný má pravdu, pretože I. J. sa naozaj nevyjadroval k stretnutiu pred hlavným pojednávaním. Obsah výpovede svedka A. J. vychádza z jeho vyjadrenia v konaní pred súdom dňa 19.07.2022 (čl. 1502).

Obžalovaný v odvolaní vyhodnotil skutočnosti uvádzané súdom z trestného oznámenia K/ ako záver súdu o tom, že vozidlo predal, čo je v príkrom rozpore s textom uvádzaným v odôvodnení rozsudku. Z neho totiž vyplýva, že súd iba konštatuje, čo je obsahom zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 21.05.2014, ktoré podala spoločnosť CORPORIS s.r.o..

Vo vzťahu k ďalším uplatňovaným námietkam odvolací súd nepovažoval za potrebné sa vyjadriť, pretože tieto sa týkali predovšetkým hodnotenia dôkazov ohľadne prestavby motorového vozidla, pričom táto

prestavba nie je súčasťou skutkových okolností a nateraz nebol dôvod hodnotiť dôkazy súvisiace s ne/ realizáciou prestavby motorového vozidla zakúpeného obž. P. Lorenčíkom.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré odvolací súd jednomyseľne vyhovel odvolaniu obžalovaného v rozsahu vyššie uvedenom.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.