

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 14P/43/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220203501  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2220203501.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou vo veci starostlivosti súdu o malol. dieťa: I. C., F.. XX. XX. XXXX, bytom u matky, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny C. J., dieťa rodičov: matky - E. T.Ó., F.. XX. XX. XXXX, t. č. T. XXX XX R. F. C. Č.. XX a otca - P. C., F.. XX. XX. XXXX, bytom E. E., korešpondenčná adresa J. R. H. B., T., t. č. vo výkone väzby ÚVTOS a ÚVV A. (od 13. 01. 2021), o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

### rozhodol:

I. Súd maloletého I. C., F.. XX. XX. XXXX počnúc od 01. 05. 2019 zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená ho zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Otec maloletého je povinný platiť výživné na maloleté dieťa počnúc od 01. 05. 2019, vždy do 15. dňa toho, ktorého mesiaca vopred vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa k rukám matky.

III. Dlh na zročnom výživnom za obdobie od 01. 05. 2019 do 30. 04. 2021 v sume 695,64 EUR je otec povinný platiť spolu s bežným mesačným výživným v splátkach vo výške 20,00 EUR počnúc od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením XPc/X/XXXX-XX súd konanie vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému I. C., F.. XX. XX. XXXX vylúčil na samostatné konanie, ktoré sa vedie pod sp. zn. 14P/43/2020.

2. Matka maloletého I. C. a zároveň C. T., F.. XX. XX. XXXX podala na tunajšom súde pod sp. zn. XPc/X/XXXX návrh, ktorým sa domáhala určenia otcovstva P. C., F.. XX. XX. XXXX k obom maloletým deťom, zverenia maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti a určenia výživného zo strany otca na každé z detí vo výške 100,00 EUR.

3. Z doloženého rodného listu maloletého I. C., F.. XX. XX. XXXX súd zistil, že ako otec maloletého je zapísaný P. C., F.. XX. XX. XXXX, pričom otec je uvedený v rodnom liste maloletého dieťaťa.

4. V uvedenom čase otec detí bol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho dal vypočuť pred dožiadaným súdom, pričom sám P. C. uviedol, že je otcom maloletého I. C. a je aj zapísaný ako jeho otec v jeho rodnom liste. Je ochotný prispievať výživné na syna I., neuznáva však otcovstvo k maloletému C.Á. T..

5. Vzhľadom na tú skutočnosť, že predmetom konania vedeného pod sp. zn. XPc/X/XXXX bolo konanie o určenie otcovstva k obojm maloletým deťom, pričom maloletý I. C. otca má zapísaného v rodnom liste, súd považoval za účelné konanie vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému I. C. vylúčiť na samostatné konanie.

6. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom matky, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi, najmä rodným listom maloletého dieťaťa, spisom tunajšieho súdu XPc/X/XXXX, v rámci ktorého konania aj otca vypočul a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

7. V zmysle rodného listu maloletého I. C., F. XX. XX. XXXX je otcom dieťaťa P. C., F. XX. XX. XXXX. Matka v návrhu uviedla, že žiada o zverení rozhodnúť počnúc od 01. 05. 2019, teda odo dňa podania návrhu. Od uvedenej doby sama sa stará o maloletého I., s otcom dieťaťa už minimálne rok nebola v kontakte. Jeho korešpondenčnou adresou je J. R. R. T.. Podľa posledných vedomostí otec opäť čelí trestnému stíhaniu. Matka uviedla, že berie do úvahy tú skutočnosť, že súd nemá preskúmané a nemôže preskúmať osobné a majetkové pomery otca, pretože otec fakticky je osobou s hláseným pobytom bezdomovca v meste E., že výživné bude určené ako minimálne výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa, a to od podania pôvodného návrhu. Matka dieťaťa pracuje v T. ako pomocná kuchárka s čistým mesačným príjmom cca. 600,00 EUR. Maloletý I. pôjde do školy od septembra roku 2021 v S.. Jedná sa o súkromnú školu, teda matka bude mať zvýšené náklady. Vzhľadom na túto skutočnosť aspoň zo strany otca potrebuje minimálne výživné. Školné bude platiť vo výške 150,00 EUR, a to preto, lebo bude mať na toto úľavu, inak školné stojí v priemere okolo 300,00 EUR. Jej zamestnávateľom je W. Š. P. XX, T..

8. Kolízny opatrovník navrhol, aby súd maloletého I. zveril do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca určil primerané výživné vzhľadom na vek dieťaťa ako aj na osobné a majetkové pomery otca maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

15. V predmetnom prípade vzhľadom na tú skutočnosť, že osobné a majetkové pomery otca dieťaťa nedovoľujú určiť výživné vo vyššom rozsahu, súd výživné určil v sume 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa, ktoré v súčasnosti od 01. 07. 2020 do 01. 07. 2021 predstavuje sumu 29,40 EUR minimálneho výživného ako suma 30% zo sumy životného minima; v období od 01. 05. 2019, odkedy sa dieťa zverilo do osobnej starostlivosti matky do 01. 07. 2019 predstavovala sumu 28,68 EUR a od 01. 07. 2019 do 01. 07. 2020 predstavovala sumu 28,79 EUR.

16. Otcovi vznikol dlh na zročnom výživnom od 01. 05. 2019 za 2 mesiace do 01. 07. 2019 56,16 EUR (=2 x 28,08 EUR). Za 12 mesiacov, teda od 01. 07. 2019 do 01. 07. 2020 vznikol otcovi dlh na zročnom výživnom 345,48 EUR (= 28,79 EUR x 12). Za obdobie 10 mesiacov od 01. 07. 2020 do 30. 04. 2021 vznikol otcovi dlh 29,40 x 20, t. j. 294,00 EUR. Celkový dlh otca na zročnom výživnom teda predstavuje 695,64 EUR (56,16 EUR + 345,48 EUR + 294,00 EUR). Otec je povinný predmetný dlh splatiť spolu s bežným výživným v splátkach vo výške 20,00 EUR počnúc od právoplatnosti rozsudku až do jeho splatenia.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu, ktorý vo veci rozhodol, na Krajský súd v Trnave (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ((odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP)/.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného úkonu ktoré neboli uplatnené alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v ods.1 ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Tento rozsudok čo do výživného je predbežne vykonateľný.