

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1To/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520010039
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Zelenayová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1520010039.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Zelenayovej a sudkýň Mgr. Marcely Kosovej a JUDr. Márie Szabóovej, v trestnej veci obžalovaného Z. Q., stíhaného pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného Z. Q. proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 3T/5/2020 z 20.08.2020, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. apríla 2021 takto

rozhodol:

I. Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného Z. Q., nar. XX.XX.XXXX v C. proti výroku o treste a spôsobe jeho výkonu sa **z a m i e t a**.

II. Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie obžalovaného Z. Q., nar. XX.XX.XXXX v C. proti výroku o vine sa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súdu I. stupňa bol obžalovaný Z. Q. uznaný za vinného z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste si bez vedomia a súhlasu Q.. N. K. neoprávnenne obstaral jeho platobnú kartu Z. K. č. XXXX XXXX XXXX XXXX vydanú N. úverovou bankou, a.s., k bankovému účtu Q.. N. K. č. IBAN: K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, prostredníctvom ktorej následne bez vedomia a súhlasu Q.. N. K. vykonal dňa 01.12.2018 v čase 09.11 hod. v obchodnom dome Tesco nachádzajúcom sa na Kamennom námestí v Bratislave neoprávnenú platbu vo výške 3,90 eur, v čase 09.13 hod. v obchodnom dome Tesco nachádzajúcom sa na Kamennom námestí v Bratislave neoprávnenú platbu vo výške 19,50 eur, v čase 09.21 hod. v predajni Lidl nachádzajúcej sa na Dunajskej ulici v Bratislave neoprávnenú platbu vo výške 19,65 eur, v čase 09.39 hod. v predajni Terno nachádzajúcej sa na Dunajskej ulici v Bratislave neoprávnenú platbu vo výške 19,50 eur, v čase 10.07 hod. v predajni Terno nachádzajúcej sa na Ovsíštskom námestí č. 1 v Bratislave neoprávnenú platbu vo výške 19,50 eur, v čase 10.28 hod. v predajni Terno nachádzajúcej sa na Starhadskej ulici v Bratislave neoprávnenú platbu vo výške 19,50 eur a v čase 10.44 hod. v predajni Terno nachádzajúcej sa na Starhadskej ulici v Bratislave neoprávnenú platbu vo výške 19,79 eur, čím poškodenému Q.. N. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. námestie č. XXXX/XX, C. - S., spôsobil škodu v celkovej výške 121,34 eur, ktorú na základe jeho reklamácie na jeho účet po úspešnom vybavení žiadosti o reklamáciu vrátil poškodený subjekt - N. úverová banka, a.s., IČO: XX XXX XXX, so sídlom Z. H. 1, C..

Súd I. stupňa obžalovaného Jána Q. podľa § 219 ods. 1 s použitím § 36 písm. I), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. odsúdil na trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. na výkon trestu ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému uhradiť poškodenému N. úverová banka, a. s., Z. nivy 1, C., P.: XXX XXX XX, škodu 121,34 Eur.

Proti tomuto rozsudku, v zákonnej lehote dňa 31.08.2020 (č.l. 235), podaním v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Bratislave, podal odvolanie obžalovaný s tým, že dôvody uvedie na pojednávaní na krajskom súde. V samostatne písomne odôvodnenom odvolaní podanom 12.10.2020 a doručenom prvostupňovému súdu 14.10.2020 obžalovaný uviedol, že na hlavnom pojednávaní 20.08.2020 mu samosudcom bolo odopreté zákonné právo na obhajobu, nakoľko keď pred ním uviedol, že má na plnú moc právneho zástupcu JUDr. G. a žiada, aby ho v predmetnom konaní zastupoval, bolo mu odopreté. N. k tomu, že nemal možnosť odbornej právnej pomoci, dostal sa do tlaku, ktorý bol z jeho strany na neho vyvíjaný a keďže nie je fundovaný a znalý právnej odbornej terminológie, bol „dotlačný“ k istým krokom, ktoré samosudca vyhodnotil ako vyhlásené z jeho strany. Pripomenul, že vzhľadom na atmosféru, ktorá bola na hlavnom pojednávaní evidentne negatívna, v jeho neprospech, pod tlakom emocionálnej nestability, zrejme zle vyhodnotil situáciu a len pasívne sa nechal viesť tak, ako to samosudcovi vyhovovalo. Ako dôležité uviedol, že navrhoval predviesť a vypočuť osobu, ktorou bol uvedený v omyl a ktorá mu platobnú kartu vydala s tým, že je jej a môže v jej mene s ňou manipulovať. Toto všetko mu bolo odopreté a preto žiada o vypočutie zvukového záznamu zo spomínaného pojednávania. Žiadal preto, aby bolo opäť konanie vrátené na okresný súd, kde by mu bolo umožnené riadne sa obhájiť za prítomnosti advokáta a cestou dokazovania by sa tak zistila pravdivá objektivita skutku kladeného mu za vinu.

Prostredníctvom ustanovenej obhajkyne v písomne odôvodnenom odvolaní namietal skutkové aj právne argumenty, na základe ktorých považuje napadnutý rozsudok za nezákonný v časti výroku o treste, nakoľko uložený trest vo výmere 15 mesiacov považuje s ohľadom na povahu, mieru závažnosti a spôsobenú škodu spáchaného skutku za neprimerane prísny. Vzhľadom na zákonné ustanovenia pre ukládanie druhu a výmery trestu podľa § 34 ods. 3, ods. 4 Tr. zák., za dostatočne efektívny a spravodlivý považuje uloženie aj trestu odňatia slobody v kratšom trvaní, ktorý by adekvátne reflektoval aj uplatnenie zásady personalizácie trestu uvedenej v citovanom ustanovení Trestného zákona a nenarušil by tak jeho vzťah so synom viac, ako je nevyhnutné. Zároveň sa držal svojho odôvodnenia zo dňa 12.10.2020, v ktorom uviedol, že mu bolo odopreté právo na obhajcu a rovnako žiadal predvolať ďalšieho svedka, ktorého žiadal vypočuť v odvolacom konaní a žiadal aj o vypočutie zvukového záznamu z pojednávania v predmetnej veci zo dňa 20.08.2020. Navrhol preto, aby odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. zrušil vo výroku o treste a postupom podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám vo veci rozhodol.

Odvolanie obžalovaného bolo v súlade s kontradiktornosťou konania zaslané na prípadné vyjadrenie prokuratúry a poškodenému, pričom ani jeden z nich svoje právo ku dňu rozhodovania odvolacieho súdu nevyužil.

Na verejnom zasadnutí senátu odvolacieho súdu konaného 27.04.2021, ktoré sa vykonalo za splnenie zákonných podmienok v neprítomnosti upovedomených poškodených, obžalovaný zotrval na podanom odvolaní a uviedol, že poobede, deň pred verejným zasadnutím, podal generálnu námietku zaujatosti podľa § 31 ods. 1 Tr. por. v spojitosti so žiadosťou o odňatie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por.

Predseda senátu prečítala podanie obžalovaného Z. Q. z 26.04.2021 o 14.40 hod., pričom obžalovaný uviedol, že zotráva na podanej žiadosti tak, ako bola prečítaná predseda senátu, ktorú aj vlastnoručne podpísal.

Predseda senátu poučila obžalovaného, že o námietke zaujatosti voči Krajskému súdu v Bratislave podľa § 31 ods. 1 Tr. por. a ani o žiadosti o odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. sa v zmysle § 32 ods. 6 Tr. por., pre nesplnenie zákonných podmienok na taký postup aj vzhľadom k skutočnosti, že generálna námietka a aj námietka zaujatosti nebola podaná bezodkladne, nekoná.

Obžalovaný uviedol, že nesúhlasí s rozhodnutím súdu a trvá na podanej námietke, následne zvýšil hlas a po upozornení predseda senátu, sa následne obžalovaný ospravedlnil.

V konečných návrhoch obžalovaný predniesol, že navrhuje zrušiť prvostupňový rozsudok a vec vrátiť na okresný súd na opätovné konanie a rozhodnutie a prokurátorka, vzhľadom na správnosť a zákonnosť prvostupňového rozsudku navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 315 ods. 1 Tr. por.), primárne konštatoval prípustnosť odvolania proti výroku o treste (306 ods. 1 Tr. por.) a preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku o treste rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, riadiac sa pritom zásadou, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného Z. Q. v tejto časti odvolania nie je dôvodné.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaniu vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

K odvolaniu proti výroku o vine:

Okresná prokuratúra Bratislava V dňa 20.01.2020 pod č.k. 3Pv 575/18/1105-23 podala na obžalovaného Z. Q. obžalobu pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., na skutkovom základe uvedenom v úvodnej časti tohto odôvodnenia.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.08.2020 učinil obžalovaný Z. Q. vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., t.j. že je vinný. Následne na otázky uvedené v § 333 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por. odpovedal áno. Napokon po návrhu prokurátora súd I. stupňa uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného a zároveň vyhlásil, že sa dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaný priznal, nevykoná. Napokon súd I. stupňa vyhlásil vyššie uvedený napadnutý rozsudok.

Podľa § 257 ods. 5 Tr. por. ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe alebo urobil vyhlásenie podľa odseku 4, súd v tomto rozsahu postupuje primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) a zároveň obžalovaného poučí, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c).

Podľa § 308 ods. 1 písm. b/ Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Podľa § 316 ods.1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Z vyššie podrobne uvedených citácií Trestného poriadku jednoznačne vyplýva, že v prípade, že obžalovaný Z. Q. učinil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. a toto jeho vyhlásenie bolo riadnym a zákonným spôsobom postupom podľa § 257 ods. 5 Tr. por. prijaté, v ďalšom je takéto vyhlásenie nielen neodvolateľné, ale najmä nenapadnuteľné odvolaním. Ak i napriek tomu obžalovaný proti takémuto výroku o vine odvolanie podal, v ďalšom ide teda vo výroku o vine o výrok, proti ktorému s poukazom na § 308 ods. 1 písm. b/ Tr. por. nie je možné podať odvolanie a preto odvolaciemu súdu neostávalo nič iné, iba postupom podľa § 316 ods. 1 Tr. por. toto odvolanie proti výroku o vine zamietnuť bez meritórneho preskúmania (ZSP 36/2012).

V tejto súvislosti, pokiaľ obžalovaný namietal porušenie jeho práva na obhajobu, ako vyplýva z vyššie uvedeného a navrhoval doplnenie dokazovania na preukázanie okolností skutku, odvolací súd dodáva, a to aj po prehratí zvukového záznamu z hlavného pojednávania, že pokiaľ namietal, že súd pojednával bez prítomnosti ním zvoleného obhajcu, jednak z obsahu spisu doposiaľ nevyplýva, že by predložil obžalovaný, resp. ním menovaný obhajca plnú moc na zastupovanie v tomto konaní, hoci

od jeho podmienčného prepustenia z výkonu trestu 03.02.2020 mal dostatok času zvoliť si obhajcu, pričom vzhľadom na pominutie dôvodu povinnej obhajoby, súd na jeho žiadosť o odročenie hlavného pojednávania z 25.02.2020, vyhovel tejto jeho požiadavke a odročil hlavné pojednávanie na 17.03.2020, ktorý termín bol neskôr zrušený. Pokiaľ ide o návrhy na vykonanie dokazovania, v tomto smere obžalovaný na hlavnom pojednávaní nepredniesol žiadne návrhy.

K odvolaniu proti výroku o treste:

Odvolačný súd nevzhladol žiadne pochybenia súdu I. stupňa vo výroku o treste v napadnutom rozsudku. Súd I. stupňa pri ukladaní trestu rešpektoval účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. a jeho druh a výmeru určil v súlade s hľadiskami vyjadrenými v § 34 ods. 4 Tr. zák.

Správne postupoval súd I. stupňa, keď v súlade s § 38 ods. 2 Tr. zák. prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a zistil existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., t.j. že sa obžalovaný Z. Q. k spáchanej trestnej činnosti doznal a úprimne ju oľutoval a jednej priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. m/ Tr. zák., t.j. že obžalovaný bol už v minulosti odsúdený. Z aktuálneho odpisu registra trestov obžalovaného však vyplýva, že tento bol doposiaľ, od roku 2007 celkovo osemkrát odsúdený. Obžalovaný predmetný skutok spáchal 01.12.2018, pričom krátko po vyhlásení tohto, teraz prejednávaného rozsudku, bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II vydaného 23.08.2020 sp. zn. OT/243/2020, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., za skutok spáchaný 22.08.2020, teda dva dni po vyhlásení napadnutého rozsudku. Išlo teda o recidívu. Pokiaľ ide o predchádzajúce odsúdenia, teda ku dňu spáchania skutku, išlo o sedem odsúdení, pričom v poradí siedme odsúdenie Okresným súdom Bratislava 1, sp. zn. 4T/34/2018, trestným rozkazom z 15.01.2019, právoplatným 19.03.2019, pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1 Tr. zák., za skutok spáchaný 30.05.2018 na súhrnný trest 8 mesiacov nepodmienečne k odsúdeniu v poradí 6. záznamu v odpise registra trestov Okresným súdom Bratislava 1 sp. zn. OT/106/2018 trestným rozkazom z 23.07.2018, právoplatným v rovnaký deň, ktorý výrok o treste bol zrušený. Z uvedeného preto vyplýva, že predmetná, teraz prejednávaná trestná činnosť obžalovaného, bola k uvedenému odsúdeniu taktiež recidívou.

Vyššie teda, že pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností u obžalovaného je 1:1, tak, ako to správne ustálil prvostupňový súd, v dôsledku čoho podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. sa trest ukladal v rámci základnej, neupravenej trestnej sadzby.

Keďže obžalovaný Z. Q. spáchal prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., základná sadzba v čase rozhodovania okresného súdu bola daná rozpätím odňatia slobody jeden rok až päť rokov, z čoho vyplýva záver, že obžalovanému uložený trest odňatia slobody pätnásť mesiacov je uložený pri dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby. Vzhľadom na osobu obžalovaného, najmä jeho kriminálnu minulosť, trest uložený 3 mesiace nad dolnou hranicou trestnej sadzby nie je neprimeraný. Dôvody na mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby ani odvolací súd nevzhladol. Napokon je potrebné dodať, že odvolací súd, vzhľadom na novelu trestného zákona s účinnosťou od 01.01.2021 a aj zmenu zákonného znenia § 219 Tr. zák. skúmal, či táto zmena zákona nie je priaznivejšia pre obžalovaného, pričom nezistil takéto dôvody, nakoľko podľa tejto novely konanie obžalovaného naplňovalo § 219 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s účinnosťou od 01.01.2021, kde je trestná sadzba odňatia slobody rovnako v rozpätí jeden až päť rokov.

Odvolačný súd zastáva názor, že v danom prípade účel trestu možno dosiahnuť, vzhľadom na osobu obžalovaného a jeho doterajší život a prostredie v ktorom žije, ako aj s prihliadnutím na okolnosti tohto konkrétneho prípadu, len uložením trestu odňatia slobody v danej výmere, ako je uvedená vyššie. Ide o špeciálneho recidivistu na páchanie najmä majetkovej trestnej činnosti, pričom v minulosti bol už odsúdený aj za majetkovo násilnú trestnú činnosť.

Keďže obžalovaný Z. Q. už bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselnú trestnú činnosť (§ 188 ods. 1 Tr. zák. je úmyselný zločin), správne bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Odvolačný súd zastáva názor, že v danom prejednávacom prípade neboli splnené podmienky na uloženie alternatívnych trestov a to na základe nasledujúcich skutočností:

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

V prvom rade trest odňatia slobody uložený takým spôsobom, ako ho uložil súd I. stupňa, zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti. V prípade akceptácie takého druhu a výmery trestu a spôsobe jeho výkonu sa nebude obžalovaný nachádzať na slobode, žiť a ani pracovať, resp. tráviť svoj voľný čas.

V druhom rade uložený trest odňatia slobody odradí iných od páchania takéhoto druhu trestných činov. Odvolačný súd k tomuto poznamenáva, že trestná činnosť, pre ktorú je obžalovaný stíhaný, je v súčasnej dobe mimoriadne rozšírená a to najmä v dôsledku enormného nárastu po celom území Slovenskej republiky. Uloženie trestu odňatia slobody spôsobom, akým bol uložený súdom I. stupňa, ostatných možných páchatelov odradí od súčasného trendu a nesprávneho a nezákonného spôsobu vedenia svojho života.

V treťom rade uložený trest odňatia slobody súdom I. stupňa dostatočne vyjadruje aj morálne odsúdenie osoby obžalovaného spoločnosťou. Je potrebné uviesť, že spoločnosť veľmi citlivo reaguje na totožnú či obdobnú trestnú činnosť páchanú v rámci práve takým spôsobom a najmä trest uložený súdom I. stupňa určite v spoločnosti vyvolá pozitívnu odozvu.

Okrem podmienok uvedených v § 34 ods. 1 Tr. zák. odvolačný súd konštatuje, že trest uložený súdom I. stupňa korešponduje s podmienkami uvedenými v § 34 ods. 4 Tr. zák., nakoľko pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Čo sa týka zavinenia a pohnútky zo strany obžalovaného, odvolačný súd konštatuje, že v jeho prípade ide o priamy úmysel podľa § 15 písm. a/ Tr. zák., nakoľko chcel a aj porušil záujem chránený Trestným zákonom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolačný súd dospel k záveru, že na osobu obžalovaného nie je možné pôsobiť alternatívami uvedenými v podanom odvolaní. V tomto smere odvolačný súd poukazuje na mimoriadne závažnú skutočnosť, že ani predchádzajúce uloženie trestov odňatia slobody či už s podmiennečným odkladom jeho výkonu, ale najmä nepodmienečné, neodradila obžalovaného od ďalšieho páchania trestnej činnosti. Bolo by teda viac ako pochybné sa domnievať, že iný druh trestu, resp. v inej výmere uložený trest odňatia slobody by malo výchovný význam a najmä vplyv na jeho správanie v pozitívnom smere.

O oprávnenosti tohto záveru svedčí aj ďalšia dôležitá okolnosť a to samotný postoj obžalovaného k prejednávanej veci. Pozornosti odvolacieho súdu neunikol samotný postoj obžalovaného Z. Q., ktorý sa v rámci odvolacieho konania na verejnom zasadnutí staval k spáchanej trestnej činnosti nekriticky a napriek tomu, že na súde I. stupňa učinil vyhlásenie, že je vinný, v odvolacom konaní svoju vinu popieral a domáhal sa doplnenia dokazovania a dokonca sa aj neslušne až verbálne agresívne správal voči senátu odvolacieho súdu. Je teda zrejmé, že miera jeho prevýchovy predchádzajúcim výkonom trestu odňatia slobody nie je natoľko dostatočná, aby bolo možné na neho vplývať uložením miernejších trestov, resp. alternatívnymi spôsobmi tak, ako to bolo navrhované v podanom odvolaní.

K podaniu obžalovaného Z. Q., doručeného Krajskému súdu v Bratislave z 26.04.2021 o 14:40 hod., v ktorom namietol celý senát Krajského súdu v Bratislave, nakoľko má za to, že má na jeho trestnej veci osobný záujem, čo je v rozpore so zákonom a následne aj za dôležitý dôvod uviedol podania žiadosti o odňatie veci a jej prikázanie Krajskému súdu v Nitre, resp. inému súdu zhodnej inštancie, vzhľadom na pochybnosti o etickom a morálnom kódexe sudcov, vzhľadom na prehlásenie predsedníčky Súdnej rady SR, že ešte nie všetci sudcovia sú v bezpečnej zóne a aj prezidentka SR pri vymenovaní predsedu NR SR uviedla, že ide o dôležitý krok v boji o očistu justície, ktorú očistu najmä v Bratislavskom kraji

označil ako „dlhodobý projekt“, senát odvolacieho súdu o týchto návrhoch obžalovaného nekonal tak, ako ho aj poučil na verejnom zasadnutí.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca (ďalej len "prísediaci"), prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Podľa § 31 ods. 2 Tr. por. sudca, prísediaci, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník a súdny tajomník je vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania, ak bol v prejednávanej veci činný ako prokurátor, policajt, spoločenský zástupca, obhajca, splnomocnenec zúčastnenej osoby alebo poškodeného, zástupca poškodeného alebo spoločný zástupca poškodených.

Podľa § 31 ods. 3 Tr. por. z rozhodovania na súde vyššieho stupňa je okrem vylúčenia podľa odseku 2 vylúčený sudca, prísediaci, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník a súdny tajomník, ktorý sa zúčastnil na rozhodovaní na súde nižšieho stupňa, a naopak. Z rozhodovania o dovolaní je vylúčený ten, kto sa v prejednávanej veci zúčastnil na rozhodovaní ako sudca alebo prísediaci súdu iného stupňa. Z rozhodovania o sťažnosti na nadriadenom orgáne je vylúčený prokurátor, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal alebo dal naň súhlas alebo pokyn.

Podľa § 31 ods. 4 Tr. por. námietku zaujatosti je strana povinná vzniesť bez meškania, len čo sa dozvedela o dôvodoch vylúčenia. Úkon, ktorý vykonala vylúčená osoba, nemôže byť podkladom na rozhodnutie v trestnom konaní s výnimkou neodkladného alebo neopakovateľného úkonu.

Podľa § 32 ods. 1 Tr. por. ak z dôvodov uvedených v § 31 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20200101>> oznámi svoju zaujatosť sudca alebo prísediaci, o vylúčení rozhodne nadriadený súd v senáte. O vylúčení sudcu odvolacieho súdu alebo dovolacieho súdu rozhodne iný senát tohto súdu, o vylúčení sudcu pre prípravné konanie rozhodne predseda senátu nadriadeného súdu. Ak sudca alebo prísediaci je vylúčený z dôvodov uvedených v § 31 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20200101>> alebo <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20200101>>, nahradí ho iný sudca určený na zastupovanie rozvrhom práce; prísediaceho nahradí iný prísediaci podľa pokynu predsedu senátu. Ak z dôvodov uvedených v § 31 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20200101>> oznámi svoju zaujatosť probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník alebo asistent prokurátora alebo ak je taká pomocná osoba vylúčená z dôvodov uvedených v § 31 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20200101>> alebo <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20200101>>, alebo ak z dôvodov uvedených v § 31 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20200101>> vznesie námietku zaujatosti takej osoby strana, o vylúčení rozhodne predseda senátu alebo v prípravnom konaní prokurátor, v ktorého veci je taká osoba činná. Ak z dôvodov uvedených § 31 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20200101>> oznámi svoju zaujatosť prokurátor, o vylúčení rozhodne bezprostredne nadriadený prokurátor. Ak z dôvodov uvedených v § 31 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20200101>> oznámi svoju zaujatosť policajt, o vylúčení rozhodne bezprostredne nadriadený tohto policajta; proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

Podľa § 32 ods. 2 Tr. por. ak z dôvodov uvedených v § 31 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20200101>> oznámi svoju zaujatosť zapisovateľ alebo vznesie námietku jeho zaujatosti strana, o vylúčení rozhodne orgán, ktorý ho na spísanie zápisnice o úkone pribral, v konaní pred súdom predseda senátu.

Podľa § 32 ods. 3 Tr. por. o vylúčení z dôvodov uvedených v § 31 <[aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%252331'&ucin-k-dni='30.12.9999'](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20200101)> na základe námietky vznesenej niektorou zo strán v iných prípadoch ako podľa odseku 2 <[aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%252332'&ucin-k-dni='30.12.9999'](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20200101)> rozhoduje orgán, ktorého sa tieto dôvody týkajú. O tom, či je vylúčený sudca alebo prísediaci, ktorý rozhoduje v senáte, rozhodne tento senát.

Podľa § 32 ods. 4 Tr. por. proti rozhodnutiu podľa odsekov 2 <[aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%252332'&ucin-k-dni='30.12.9999'](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20200101)> a <[aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%252332'&ucin-](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20200101)

k-dni='30.12.9999'> je prípustná sťažnosť, po jej podaní sa vykoná len nariadený úkon trestného konania s výnimkou rozhodovania vo veci samej a úkon, ktorého nevykonanie by mohlo ohroziť účel trestného konania. Ak je výsledkom tohto úkonu uznesenie a proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, má sa za to, že strana podala sťažnosť popri sťažnosti proti rozhodnutiu podľa odseku 2 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%252332'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%252332'&ucin-k-dni='30.12.9999'>; vziať späť možno len obe sťažnosti spoločne. O sťažnosti proti uzneseniu, ktoré je výsledkom úkonu, sa rozhodne až po rozhodnutí o sťažnosti proti rozhodnutiu podľa odseku 2 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%252332'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%252332'&ucin-k-dni='30.12.9999'>.

Podľa § 32 ods. 5 Tr. por. o sťažnosti proti rozhodnutiu podľa odsekov 2 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%252332'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%252332'&ucin-k-dni='30.12.9999'> rozhoduje a) bezprostredne nadriadený policajta, ak ide o rozhodnutie policajta, b) bezprostredne nadriadený prokurátor, ak ide o rozhodnutie prokurátora, c) nadriadený súd v senáte, ak ide o rozhodnutie samosudcu, predsedu senátu, senátu súdu prvého stupňa alebo sudcu pre prípravné konanie, alebo d) iný senát odvolacieho súdu, dovolacieho súdu alebo nadriadeného súdu konajúceho o sťažnosti proti rozhodnutiu sudcu pre prípravné konanie, ak ide o rozhodnutie senátu odvolacieho súdu alebo dovolacieho súdu, alebo senátu nadriadeného súdu.

Podľa § 32 ods. 6 Tr. por. o námietke zaujatosti strany, ktorá je založená na tých istých dôvodoch, pre ktoré už raz bolo o takej námietke rozhodnuté, alebo ktorá nebola vznesená bezodkladne podľa § 31 ods. 4 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%252331'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo ak je dôvodom námietky len procesný postup orgánov činných v trestnom konaní alebo súdu v konaní, sa nekoná; to platí aj o námietke, ktorá je založená na iných dôvodoch ako dôvodoch podľa § 31 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%252331'&ucin-k-dni='30.12.9999'>.

Pokiaľ teda obžalovaný Z. Q. podal námietku zaujatosti voči senátu Krajského súdu v Bratislave podľa § 31 ods. 1 Tr. por., táto námietka bola len všeobecná a nebola vznesená bezodkladne, nakoľko obžalovaný už minimálne od 06.04.2021 vedel, kto bude prejednávať jeho trestnú vec, navyše na verejnom zasadnutí 13.04.2021, ktoré bolo odročené, taktiež nevzniesol námietku zaujatosti senátu a preto v zmysle § 32 ods.6 Tr. por. sa o takejto námietke zaujatosti nekoná.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Návrh na odňatie veci podľa § 23 Tr. por. je fakticky generálnou námietkou zaujatosti a preto je nevyhnutné a logické, aby sa aj pri takýchto návrhoch analogicky aplikovalo ustanovenie § 31 a § 32 Tr. por. upravujúce vylúčenie orgánov činných v trestnom konaní, či súdu z vykonávania úkonov v trestnom konaní. Takýto postup je vhodný aj z dôvodu zabránenia rôznym šikanóznym návrhom na odňatie veci, ktoré sú často v súčasnosti podávané a to len s cieľom oddialiť rozhodnutie. Pokiaľ teda návrh na odňatie veci podľa § 23 Tr. por. bol len všeobecný a založený na iných dôvodoch ako dôvodoch podľa § 31, v takýchto prípadoch sa aplikuje analogicky ustanovenie § 32 ods. 6 Tr. por. a o takomto návrhu na odňatie veci sa vôbec nekoná. V danej veci tak postupoval senát odvolacieho súdu, nakoľko návrh obžalovaného na odňatie a prikázanie veci bol len všeobecný, najmä v ostatnom čase veľmi často využívaný v trestných konaniach s obštrukciou ich oddialenia a navyše tak, ako vyplýva z vyššie uvedeného, taktiež nebol vznesený bezodkladne, o ktorom postupe bol obžalovaný na verejnom zasadnutí poučený a vyzrotený.

Vzhľadom k tomu, že odvolací súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu výroku o treste a spôsobe jeho výkonu napadnutého rozsudku a preto odvolanie obžalovaného Z. Q. ako nedôvodné v zmysle § 319 Tr. por. zamietol a odvolanie podané proti výroku o vine, proti ktorému nie je prípustné, zamietol podľa § 316 ods. 1 Tr. por.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.