

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 6C/14/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616200584
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1616200584.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký sudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou, v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, proti žalovanému: S. o zaplatenie 3.756,87 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.756,87 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 21.01.2016 doručil žalobca Okresnému súdu Malacký žalobný návrh, ktorým sa proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 3.756,87 € a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný bol uznaný za vinného za prečin krádeže podľa ust. § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona na základe rozsudku vydaného Okresným súdom Malacký č.k. 1T/130/2014-501 zo dňa 04.05.2015, právoplatný dňa 04.05.2015, a to z dôvodu, že spolu s ďalšou osobou dňa 15.05.2013 v čase okolo 00.30 hod. v D. vykonali krádež vlámaním do garáže a odcudzili horský bicykel, elektrickú vŕtačku, čím poškodenému spôsobili škodu vo výške cca 3.000,- €. Dňa 15.05.2013 nahlásil poškodený poistnú udalosť č. XXXXXXXXXX žalobcovi, u ktorého mal uzatvorené poistenie. Následne žalobca po likvidácii poistnej udalosti poukázal dňa 19.06.2013 poistné plnenie v sume 3.756,87 €. Žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 15.05.2013 na úhradu spôsobenej škody, ktorá na neho vyplatením poistného plnenia ex lege prešla, avšak žalovaný pohľadávku do dnešného dňa neuhradil ani len čiastočne. V rozsudku 1T/130/2014-501 zo dňa 04.05.2015 odkázal súd žalobcu s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

2. Podľa § 470 ods. 1, ods. 2 veta prvá zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

3. Žalovanému bola žaloba s výzvou na vyjadrenie k žalobe a poučením o procesných právach doručená dňa 22.07.2017. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu žalovaný nijako nerozporoval.

4. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

5. Podľa § 177 ods. 1 CSP súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

6. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, pričom predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené dňa 19.06.2019. Svoju neúčasť neospravedlnil. Preto súd podľa § 180 CSP konal v neprítomnosti žalovaného.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to trestným rozsudkom 1T/130/2014-501, hlásením o poistnej udalosti, poistnou zmluvou, zápisom z ohliadky a prejednaní škody, výpočtom poistného plnenia, dokladom o vyplatení poistného plnenia, výzvou na plnenie, ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav.

8. Z trestného rozsudku č.k. 1T/130/2014-501 súd zistil, že žalovaný bol uznaný vinným zo spáchania pokračujúceho prečinu krádeže § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a iné.

9. Z ohlásenia poistnej udalosti poškodeným zo dňa 15.05.2013 súd zistil, že poškodený oznámil poistnú udalosť žalobcovi.

10. Zo zápisy z ohliadky a prejednaní škody zo dňa 21.05.2013, súd zistil, že žalobca riadne vykonal ohliadku na mieste vzniku škody u poškodeného.

11. Z výpočtu poistného plnenia má súd preukázané, že žalobca určil výšku škody na sumu 3.756,87 €.

12. Z listu žalobcu zo dňa 18.06.2013 má súd preukázané, že žalobca uhradil poškodenému poistné plnenie v sume 3.756,87 €.

13. Listom žalobca oznámil žalovanému, že vzhľadom k tomu, že v zmysle ust. § 420 Občianskeho zákonníka zodpovedá za spôsobenú škodu a v zmysle ust. § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka prešlo na žalobcu ako poisťovateľa právo na náhradu škody do výšky vyplateného poistného plnenia v sume 3.756,87 €.

14. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

15. Podľa § 424 Občianskeho zákonníka za škodu zodpovedá aj ten, kto ju spôsobil úmyselným konaním proti dobrým mravom.

16. Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak má poistený právo proti inému na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poisťovateľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poisťovateľ poskytol.

17. Podľa § 10c nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

18. V prejednávaní veci súd po vykonaní dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Súd mal preukázané, že žalobcovi uhradil poistné plnenie poškodenému, ktoré vzniklo protiprávnym konaním žalovaného, za čo bol právoplatne odsúdený. Žalobca podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka má nárok na zaplatenie poistného plnenia v sume 3.756,87 €.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Keďže žalobca mal vo veci plný úspech 100 %, súd mu v zmysle § 255 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).