

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27Co/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819202803
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Trnavská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3819202803.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Martiny Trnavskej a sudkýň JUDr. Ľubice Bajzovej a JUDr. Aleny Záhumenskej v spore žalobcu C. proti žalovanej Y., o zaplatenie 504,20 EUR s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 27. augusta 2020, č. k. 4C/17/2019-132, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie v rozsahu výroku II. o lehote plnenia m e n í tak, že žalovaná je povinná zaplatiť 165,48 EUR a náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 1,45 EUR v splátkach vo výške 20,- EUR mesačne vždy k 25. dňu v mesiaci, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom zo dňa 27. augusta 2020 č. k. 4C/17/2019 - 132 súd prvej inštancie uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi 165,48 EUR z dôvodu nezaplatených úhrad za služby verejnosti poskytované C. a náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 1,45 EUR, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Konanie sčasti o zaplatenie 148,48 EUR zastavil. Žalobu vo zvyšku zamietol. Žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že žalovaná je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím od júla 2013, čo preukazuje aj súčasný preukaz fyzickej osoby s ŤZP vystavený žalovanej dňa 11.12.2013 a rozhodnutie Okresného úradu v T., OSV T. zo dňa 31.07.2003. Ak by žalovaná podľa § 12 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z. oznámila a preukázala žalobcovi, že je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím do 31.03.2013, nevznikla by jej povinnosť platiť úhrady. Takúto skutočnosť však žalovaná v tomto konaní nepreukázala, preto jej uložil platiť žalobcovi za žalované obdobie úhradu za služby všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

2. Proti tomuto rozsudku v rozsahu výroku o lehote plnenia podala žalovaná včas odvolanie. Navrhla, aby odvolací súd zmenil rozsudok v napadnutom rozsahu tak, že jej umožní zaplatenie dlžnej sumy v splátkach, pretože jej finančná situácia nedovoľuje splatiť celú sumu naraz. Uviedla, že jej invalidný dôchodok je 316 EUR a manželov 257 EUR.

3. Žalobca sa k odvolaniu vyjadril a uviedol, že podľa § 11 zákona č. 176/2004 Z.z. so žalovanou nemôže uzatvoriť dohodu o splátkach dlhu, pretože nepreukázala zhoršenie svojej ekonomickej alebo sociálnej situácie, ktoré by jej bránilo zaplatiť celý dlh naraz.

4. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal v rozsahu a z dôvodov odvolania podľa §§ 379 a 380 Civilného sporového poriadku zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len C.s.p.) bez nariadenia odvolacieho

pojednávania podľa § 385 C.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutom rozsahu podľa 388 C.s.p. zmeniť z týchto dôvodov:

5. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

6. Ustanovenie § 232 ods. 3 veta prvá C.s.p. stanovuje zákonnú trojdňovú paričnú lehotu (lehota na plnenie súdom uloženej povinnosti). Podľa druhej vety uvedeného ustanovenia, súd môže určiť lehotu dlhšiu.

7. Pri posudzovaní, či je opodstatnená dlhšia lehota na splnenie uloženej povinnosti alebo či je dôvodné uložiť plnenie v splátkach (viď § 232 ods. 4 C.s.p.), berie súd do úvahy pomery povinného - jeho osobné, majetkové a sociálne pomery, jeho zdravotný stav, ako aj pomery oprávneného aj výšku priznaného plnenia.

8. Už súd prvej inštancie z listinných dôkazov (preukaz fyzickej osoby ŤZP vystavený žalovanej dňa 11.12.2013 a rozhodnutie Okresného úradu v T., OSV T. zo dňa 31.07.2003) v rámci rozhodného skutkového stavu zistil a v napadnutom rozsudku konštatoval, že žalovaná je od júla 2013 fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím. Tento dôkaz vykonaný súdom prvej inštancie preukazuje zhoršenú sociálnu situáciu žalovanej a v spojení s jej tvrdením o výške príjmu aj pravdivosť tvrdenia žalovanej v odvolaní, že jej finančná situácia neumožňuje splatiť uloženú sumu naraz. Je zrejmé, že osobné, majetkové a zárobkové pomery žalovanej (invalidný dôchodok 316,- EUR a manželov 257,- EUR) jej pri bežných osobných nákladoch a výdavkoch domácnosti, ktoré možno predpokladať, neumožňujú splniť priznané právo žalobcu vo výške 166,93 EUR naraz, čo je podľa C.s.p. dôvodom pre určenie dlhšej ako zákonom stanovenej trojdňovej lehoty na plnenie. Povolenie splátok dlhu nie je žalobcovi vzhľadom na jeho charakter verejnoprávnej inštitúcie poskytujúcej verejné služby na ujmu.

9. Preto odvolací súd nepovažuje výrok o lehote plnenia v napadnutom rozsudku súdu prvej inštancie 3 dni od právoplatnosti za vecne správny.

10. Podľa § 388 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

11. Z uvedených dôvodov odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu vo výroku II. o lehote plnenia tak, že peňažné plnenie má žalovaná vykonať v splátkach po 20,- EUR mesačne vždy k 25. dňu v mesiaci, pričom omeškanie s plnením jednej splátky bude mať za následok splatnosť celého plnenia. Doba riadneho splnenia dlhu tak nepresiahne 9 mesiacov.

12. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 a § 251 C.s.p. Zo spisu nevyplynuli žiadne odôvodnené a preukázané trovy žalovanej v odvolacom konaní v zmysle § 251 C.s.p., preto odvolací súd rozhodol, že jej náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

13. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu krajského súdu 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).