

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/184/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619202756
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5619202756.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou v právnej veci starostlivosti o maloletú R. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom pri matke, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa matky Š. R., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom P. XX, okres K. R., zastúpenej advokátom JUDr. Dušanom Jančim, so sídlom Liptovský Mikuláš, Garbiarska 695, a otca R.Á. R., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom C. F. J. XX/XX, Y., v konaní o návrhu otca na zníženie výživného a návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8P/86/2013-51 zo dňa 24. 2. 2014 v časti o výživnom na maloletú R. R., nar. XX. XX. XXXX, tak, že otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej sumou po 120 eur mesačne, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred, k rukám matky maloletej, počnúc od 1. 10. 2019.

II. Súd návrh otca na zníženie výživného vo zvyšnej časti z a m i e t a.

III. Súd konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného z a s t a v u j e.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 30. 9. 2019 podal otec maloletej, R. R., návrh na zníženie výživného pre maloleté dieťa s odôvodnením, že od poslednej úpravy výživného rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 8P/86/2013 zo dňa 24. 2. 2014, ktorým bolo manželstvo rodičov rozvedené a on bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 150 eur mesačne, došlo ku zásadnej zmene pomerov na jeho strane. Od 29. 7. 2019 je práceneschopný, dňa 10. 9. 2019 bol operovaný, dňa 16. 9. 2019 bol prepustený do domácej a ambulantnej liečby s diagnózou zhubného nádoru vzostupnej časti hrubého čreva. Potrebné sú návštevy onkologickej ambulancie a liečba chemoterapiou. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne mu boli priznané dávky počas práceneschopnosti vo výške 8,2553 eur na deň, čo predstavuje 250 eur mesačne. Vzhľadom k tomu, že je predpoklad dlhodobej práceneschopnosti, nebude schopný platiť svojej dcére výživné vo výške, aká bola určená pri poslednej úprave výživného. Žiada o zníženie výživného na sumu 50 eur mesačne odo dňa podania jeho žiadosti.

2. Súčasťou návrhu otca boli prílohy, rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 13. 8. 2019 o priznaní nároku na nemocenské dávky za prvé 3 dni dočasnej práceneschopnosti vo výške 3,75242500 eur na deň a za ďalšie dni dočasnej pracovnej neschopnosti, do zániku nároku na nemocenské, vo výške 8,25533500 eur na deň, prepúšťacia správa Liptovskej nemocnice s poliklinikou MUDr. Ivana Stodolu Liptovský Mikuláš zo dňa 16. 9. 2019 s diagnostickým záverom C18.2 zhubný nádor vzostupnej časti

hrubého čreva. Súčasťou lekárskeho odporúčania otcovi je fyzické šetrenie na 5 - 6 týždňov, požívanie dostatočného množstva tekutín a vláknin. S histologickým výsledkom sa má pacient hlásiť u onkológa.

3. Dňa 27. 4. 2021 bolo vykonané pojednávanie v prítomnosti obidvoch rodičov, zástupcu matky a zástupkyne kolízneho opatrovníka.

4. Otec zotrval na návrhu na zníženie výživného a v priebehu pojednávania upravil pôvodnú sumu 50 eur mesačne na sumu 60 eur mesačne. Vyjadril sa, že po podaní návrhu začal platiť výživné po 50 eur mesačne. Následne ho uznali za invalidného a doplatili mu späťne invalidný dôchodok v sume asi 1. 600 eur. Vtedy podala matka voči nemu návrh na vykonanie exekúcie, exekútor mu zexekvoval všetko, neostalo mu nič. Žil zo sumy 50 eur mesačne. U rodičov má stále dlh 2000 eur a u kamarátov 1000 eur. Od doby, ako ho matka oznámila exekútorovi, opäť platí po 150 eur mesačne. Na živobytie si musí peniaze požičiavať.

5. V priebehu konania podala matka návrh na zvýšenie výživného na sumu 250 eur mesačne a súčasne žiadala návrh otca na zníženie výživného zamietnuť.

6. Na pojednávaní zástupca matky predniesol upravený návrh na zvýšenie výživného na sumu 200 eur mesačne. V konaní bolo oboznámené s obsahom zadovážených listinných dôkazov, najmä s návrhom otca, s rozhodnutím Sociálnej poisťovne o priznaní invalidného dôchodku, s obsahom lekárskej prepúšťacej správy otca, s výpisom zo živnostenského registra otca, s rozhodnutím Sociálnej poisťovne o poskytovaní nemocenských dávok otcovi, s oznámením Sociálnej poisťovne o poskytovaní dávok a evidencii matky ako registrovanej poistenkyne z dôvodu starostlivosti o dieťa vo veku do 6 rokov, s obsahom oznámení Daňového úradu Žilina o daňovom priznaní otca k dani z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie rokov 2018 až 2020, so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš o období evidencie matky ako uchádzačky o zamestnanie, o vyplácaní rodičovského príspevku, o poskytovaní prídavkov na 2 deti, s obsahom upovedomení súdneho exekútora o začatí exekúcie na peňažné plnenie týkajúce sa výživného, s rozhodnutím Sociálnej poisťovne o priznaní nemocenských dávok otcovi, s oznámením daňového úradu o daňovom priznaní matky za rok 2019, s oznámením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš o poskytovaní štátnych príspevkov a dávok rodičom, s oznámením SP Liptovský Mikuláš zo dňa 24. 2. 2021 o poskytovaní invalidného dôchodku otcovi s 80 % mierou poklesu vykonávať zárobkovú činnosť, vo výške 496,40 eur mesačne, s obsahom lekárskeho posudku otca zo dňa 10. 1. 2020, s obsahom osvedčení o evidencii motorových vozidiel otca, s obsahom správy kolízneho opatrovníka zo zisťovania pomerov v rodine, s obsahom nájomnej zmluvy na byt matky v Nemecku, vrátane dodatku ku zmluve, s obsahom pracovnej zmluvy matky v Nemecku, s potvrdením o príjmoch závislej činnosti a funkčných pôžitkov matky v Nemecku, s lekárskeým posudkom o dlhodobom nepriaznivom zdravotnom stave maloletého dieťaťa matky D. I., s výpisom z účtu matky, svedčiacom o jej výdavkoch a úveroch, s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 8P/86/2013, 9P/30/2016, 5P/40/2014, 4P/120/2011, 9P/42/2011.

7. Otec vo svojej výpovedi uviedol, že trvá na návrhu na zníženie výživného na sumu 60 eur mesačne. Po zaplatení takého výživného mu môže ostať suma približne 436 eur. Má zvýšené výdavky na stravu, zeleninu a vitamíny, poisťovňa mu tieto náklady neprepláca. Predtým jedával zeleninu málo, teraz si to vyžaduje jeho zdravotný stav, pomáha mu to. Lekári mu neodporúčajú pracovať, má sa šetriť. Okolo domu vykonáva len ľahké práce, má šetriaci režim, prechádza sa na čerstvom vzduchu, v záhrade nesadí, nerýľuje, len pohrabe, chvíľu niečo robí, potom si oddýchne a ľahne. Každé 3 mesiace chodíva na kontrolu na onkológiu do Ružomberka. Robievajú mu kolonoskopiu, preventívne každý rok, do konca života. Tiež má absolvovať ultrazvuk a RTG. V prípade zlých výsledkov chodíva na odbery aj každý druhý deň. Operovali ho asi pred 2 rokmi. Predtým sa cítil zdravý, ale po tom ako mu prišlo zle sa 2,5 mesiaca zisťovalo, čo mu je, nasledovala urgentne operácia, bez nej by zomrel. On by v práci nevydržal celý deň na nohách, hoci navonok vyzerá dobre. Doma si musí oddýchnuť, nevykonáva ani žiadnu brigádnickú prácu. Okrem invalidného dôchodku nemá iný príjem. Nespláca žiadne úvery, dlhuje rodičom a kamarátom spolu 3. 000 eur. V súčasnosti si peniaze nepožičiava, avšak dlh nemá z čoho vracať. Býva na strednom podlaží 3-podlažného rodičovského domu. V hornej časti domu býva sestra s priateľom, prízemie nie je dokončené. Rodičia bývajú v ich 2-izbovom starom dome. Výdavky na dom platia rodičia, on im mesačne prispieva sumou 150 eur. Keď zaplatí aj výživné, spolu sú to výdavky 300 eur mesačne. Za mobilný telefón si platí 20 eur mesačne, za internet 8 eur mesačne, za pohonné hmoty 50 eur mesačne, vitamíny si platí približne po 139,50 eur mesačne, za zeleninu platí 10 - 20 eur každý tretí deň,

poistenie jedného motorového vozidla stojí 220 eur ročne, poistenie druhého motorového vozidla stojí 160 eur ročne, poistenie motoriek stojí 120 eur ročne. Predtým býval s priateľkou, s ktorou sa podieľal na úhrade nákladov na domácnosť, avšak táto od neho odišla. S dcérou sa nevidá pravidelne, nechce ju do stretávania nútiť. Komunikujú spolu, píšú si cez sociálne siete. V minulosti jej okrem výživného zvykol dávať i peniaze, naposledy jej dal asi pred mesiacom 150 eur z požičaných peňazí. Vždy na sviatok jej niečo kúpi. Keď zarábala, popri výživnom jej kupoval i veci, tiež jej veľa vecí kupuje jeho sestra. Jeho rodičia jej poskytujú väčšinou peniaze. Dcéra je zvyknutá na to, že ju matka púšťala do Y. málo, nie je na to zvyknutá. Dcéru bol pozrieť naposledy pred 3 dňami u matky. Zazvoní jej, a keď vyjde von, porozprávajú sa. U neho nebola už dávno. V súčasnosti sa vrátila dcére matka z Nemecka. Keď bola v zahraničí, dcéra ho bola navštíviť asi pred 1 mesiacom na pol dňa. Jeho rodičov má rada. Chcel by sa s ňou stretávať častejšie, ale nútiť ju nebude. Nevie, či jej niekto bráni v stretávaní, predtým jej to matka zakazovala, vplyva to na psychiku dieťaťa. Jeho záľubou sú motorky. Vlastní dve. Staršiu kúpil za 600 eur a prerobil, druhú kupoval v roku 2018 za 10. 000 eur. Tiež vlastní dve motorové vozidlá, BMW X6, najazdené má 250. 000 km, kúpil ho asi za 14. 000 eur v roku 2018. Druhé auto BMW 520 kúpil v roku 2006 na pôžičku za 6. 000 eur. Obidve vozidlá sú pojazdné. Jedno auto by chcel predať, doposiaľ sa mu to nedarilo kvôli epidémii. Za BMW 520 by mohol dostať odhadom 2. 000 - 3. 000 eur. Nevie, či prerobenú motorku niekto kúpi, a druhú sa mu neoplatí predávať za 8. 000 eur. Nie je vlastníkom nehnuteľností, ani iných hnutelných vecí vyššej hodnoty. Nefajčí. Matka by sa s dcérou rada presťahovala do Nemecka, avšak on s tým nesúhlasí, pretože vie, že ak sa tam dcére nebude páčiť, matka ju domov nepustí. Jeho celý život psychicky trápila, a týmto ho bude trápiť ešte viac. Vie, že keď jej to raz podpíše, cesty späť už nebude.

8. Matka vo svojej výpovedi vyjadrila nesúhlas s návrhom otca na zníženie výživného a trvala na zvýšení výživného na sumu po 200 eur mesačne. Podľa nej, otec bude schopný takéto výživné zaplatiť aj po úhrade všetkých svojich výdavkov. Ak môže jazdiť na motorke, môže jazdiť aj za ich dcérou. Nie je pravda, že by jej bránila stretávať sa s otcom, a tiež nie je pravda, že by ju manipulovala pri odchode do Nemecka. Dcéra tam chce ísť, má záujem študovať tam, a počas školských prázdnin by bola na Slovensku. Má v pláne študovať na strednej škole v Bratislave, dva posledné ročníky chce byť s matkou v Nemecku, lebo sa chce zdokonaľiť v jazyku. Takisto by trávila na Slovensku obdobie Vianoc, narodenín a podobne. Ak bude potrebné, matka sa vráti z Nemecka domov, aj v závislosti na zdravotnom stave jej matky a starej matky. Ona je zamestnaná v obchodnej spoločnosti v Nemecku, s priemernou mesačnou mzdou za posledné 3 mesiace 1. 500 eur, za posledných 6 mesiacov 1. 330 eur. Nájomné spolu s preddavkami predstavuje sumu 550 eur mesačne, platí navyše za elektrinu a vodu ďalších 20 eur. Za internet platí 20 eur. Prevádzka domu v P. stojí 140 eur mesačne, v čom sú zahrnuté zálohy za elektrinu i vodu. Za internet platí 10 eur mesačne, za odpad 110 eur ročne. Deťom platí poisťky, dcére po 26,70 eur mesačne, synovi D., ktorý je narodený 13. 7. 2015, v sume 24,60 eur mesačne. Spláca 3 úvery - hypotekárny po 283 eur mesačne, jeden spotrebný úver po 31,75 eur mesačne, druhý spotrebný úver po 131,08 eur mesačne. Hypotekárny úver čerpala na dom v sume 93. 000 eur, jeden spotrebný úver čerpala v sume 10. 000 eur, druhý v sume 2. 000 eur použité boli na nákup vybavenia domu. Za pohonné hmoty platí 150 eur mesačne, za lieky pre matku približne od 5 do 15 eur mesačne, poistenie motorového vozidla Honda Jazz, rok výroby 2005, stojí 90 eur ročne. Školné na R. predstavuje 10 eur na polrok, cestovné 20 - 25 eur mesačne, mobilný telefón dcéry 30 eur mesačne, na začiatku školského roka zaplatila 100 - 150 eur na pomôcky. Maloletá bola na kontrole v kardiologickej ambulancii v Žiline, s čím boli spojené výdavky na pohonné hmoty v sume 40 eur. Inak je dcéra zdravá, lieky neužíva. Navštevuje 7. ročník F. základnej školy v K. R.. Výdavky matky na maloletého syna D. predstavujú školné 7 eur mesačne, cestovné 5 - 10 eur mesačne, stravné 20 eur mesačne, lieky 15 eur na 2 - 3 mesiace, navštevuje logopedickú a psychologickú ambulanciu, je žiakom materskej školy v J.. Výdavky na stravu, ošatenie, obuv, hygienu a lekársku starostlivosť detí má bežné, ona tiež. Nefajčí, nemá platené záujmové aktivity, nemajú ich ani deti. Dcéra bude mať v júli konfirmáciu, chodievajú na prípravu do Liptovského Jána, s čím sú spojené výdavky, vozieva ju ona alebo jej matka. Príprava trvá 2 roky. Do kostola ju vozievajú každú nedeľu a na prípravu každú sobotu. Teraz majú prípravu online asi 2 mesiace. Jej pôsobisko v Nemecku je vzdialené odtiaľto 13 hodín cesty. Podľa vyjadrenia matky pred zástupkyňou kolízneho opatrovníka pri zisťovaní pomerov v rodine, po pojednávaní odchádza s maloletým D. do Nemecka, kde má syn vybavenú materskú školu. Školu má vybavenú i R., avšak otec nesúhlasí s jej vycestovaním a so zmenou školského zariadenia.

9. V ďalšom priebehu konania matka prostredníctvom svojho zástupcu zobrala späť návrh na zvýšenie výživného a žiadala konanie v tejto časti zastaviť, avšak zotrvala na návrhu, aby bolo ponechané výživné v doterajšej výške 150 eur mesačne.

10. Vyjadrenia, prednesené rodičmi na pojednávaní, boli osvedčené listinnými dôkazmi, s ktorých obsahom bolo oboznámené.

11. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 8P/86/2013 bolo preukázané, že naposledy bolo rozhodované v konaní o rozvoze aj o výživnom rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3. 4. 2014. Výrok o výživnom sa stal vykonateľným dňa 16. 4. 2014. Maloletá R. R. mala v danom období 6,5 roka, od septembra 2014 nasledovala návšteva základnej školy. Za stravu v materskej škole matka platila 25 eur mesačne, 6 eur mesačne ako dobrovoľný príspevok. Za kurz anglického jazyka dcére matka platila 10 eur polročne, lekárske kontroly absolvovala v Liptovskom Mikuláši 1 - 2-krát ročne. Za predpisované lieky a masti matka doplácala 20 eur na 2 - 3 mesiace, dcéra trpela atopickým ekzémom. Aj vtedy matka platila dcére poistenie, v sumách po 20 eur mesačne. Obidvaja rodičia mali jednu vyživovaciu povinnosť, matke materská skončila 28. 11. 2013. V danom období si prácu nehľadala kvôli zdravotným problémom, mala problémy so žlčníkom, 14. 1. 2014 ju operovali, odvtedy bola práceneschopná. Nevlastnila majetok väčšej hodnoty, nemala dlhy, nesplácala žiadne úvery a pôžičky. Platila si poisťku 31 eur mesačne. Auto mala k dispozícii od svojho brata. Za jeho údržbu a povinné zmluvné poistenie platila 88 eur ročne, za telefón platila 40 eur mesačne. Bývala v dome u svojich rodičov, prispievala im na domácnosť sumou 75 eur mesačne. Počas práceneschopnosti nemocenské dávky nepoberala, nevznikol jej na ne nárok. Otec bol v období posledného rozhodovania o výživnom zdravý, pracoval ako živnostník, vykonával práce v oblasti stavebníctva, stolára, tesára, všetky pomocné práce. Spolupracoval s belgickou betonárkou. Po odpočítaní všetkých nákladov mu zo zárobku ostalo 650 eur mesačne. Nevlastnil majetok väčšej hodnoty, nemal žiadne úspory, ani dlhy. Býval sám, rodičom prispieval na bývanie nepravidelne, podľa potreby, niekedy sumou 150 eur.

12. Po vykonaní dokazovania v predmetnej veci navrhol otec vyhovieť jeho návrhu na zníženie výživného, hoci vie, že dieťa potrebuje peniaze. Momentálne však viac nemá. Keď zarábal, snažil sa, dával viac, a aj on sa mal lepšie. Zástupca matky poukázal na skutočnosť, že od posledného rozhodnutia o výživnom uplynulo viac ako 7 rokov. Nespochybňuje objektívne dôvody, na základe ktorých prišiel otec o možnosť zarábať, avšak je vlastníkom dvoch motorových vozidiel a dvoch motocyklov, nič mu nebráni predať minimálne jedno vozidlo a jednu motorku, pričom peniaze by slúžili na výživné pre maloletú, ktorá má v súčasnosti 13,5 roka a má zvýšené výdavky, pokiaľ ide o hygienu a oblečenie. Aj keď je otec poberateľom invalidného dôchodku, je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť výživné po 150 eur mesačne, pretože vyživovacia povinnosť je na prvom mieste. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka v záverečnom návrhu uviedla, že hoci zvýšenie výživného je v záujme maloletého dieťaťa, vzhľadom k dlhodobu nepriaznivému zdravotnému stavu otca ponechávajú rozhodnutie o výške výživného na maloletú na úvahe súdu.

13. Podľa ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-36>> sa použijú primerane.

14. Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21. Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

22. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj v ich vzájomných súvislostiach, súd dospel k nasledovným zisteniam a záverom. Naposledy bolo rozhodované o výživnom v čase, keď sa maloletá pripravovala na nástup na prvý stupeň základnej školy. V súčasnosti je staršia o 6,5 roka, navštevuje 2. stupeň základnej školy, s vyšším vekom sú primerane zvýšené výdavky na stravu, ošatenie, obuv, hygienu, lekársku starostlivosť, vzdelávacie i záujmové aktivity. Uvedenú skutočnosť súd hodnotí ako zásadnú okolnosť na strane maloletej, odôvodňujúcu inak primerané zvýšenie výživného. Na druhej strane súčasne súd konštatuje i podstatnú zmenu pomerov na strane otca, keď u neho došlo ku zásadnej zmene týkajúcej sa zárobkových možností a schopností v súvislosti s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom. V dôsledku onkologického ochorenia sa stal otec invalidným, s mierou zníženej pracovnej schopnosti o 80 %, s odporúčaním lekárov dodržiavať šetriaci režim a nevykonávať pracovnú činnosť. Otcov čistý príjem poklesol približne o 150 eur mesačne, a vzrástli mu výdavky spojené s osobitným stravovacím režimom a doplnkovou výživou, aj s cestovnými nákladmi spojenými s častými lekáorskými vyšetreniami. Podľa jeho vyjadrenia, v súčasnosti musí prijímať viac zdravej výživy, zeleninu, pričom odporúčanie prijímať dostatočné množstvo vláknin, nachádzajúcich sa práve i v zelenine, vyplýva i z lekáorských správ. Možnosti otca uplatniť sa na trhu práce sú teda výrazne limitované jeho zdravotným stavom, v súčasnosti skôr nereálne, s neistou prognózou zlepšenia fyzickej, teda i pracovnej kondície. Otec žije vo svojej domácnosti sám, nepodieľajú sa s ním ďalšie osoby na úhrade nákladov spojených s jeho bývaním vo vyhradenej časti rodičovského domu. Celkový mesačný príjem otca v súčasnosti spočíva v poberaní invalidného dôchodku vo výške 496,40 eur mesačne.

23. Otec svojím návrhom vo veci samej uplatnil nárok na zníženie výživného na dcéru, matka svoj návrh na zvýšenie výživného na dcéru vzala v celom rozsahu späť. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o vyživovacej povinnosti a výške výživného opakovane rozhodnúť, je zmena pomerov, ktorá môže nastať u povinnej osoby, ktorou je v danom prípade otec, prípadne na strane osoby oprávnenej, ktorou je dieťa, toho času maloletá dcéra vo veku 13,5 roka. Musí ísť pri tom o takú zmenu okolností, ktorá sa v pomeroch účastníkov prejaví závažnejším spôsobom v porovnaní s ich pomermi v čase poslednej úpravy výživného. Zmena pomerov môže vyvolať potrebu zvýšiť výživné, pokiaľ sa zvýšia odôvodnené potreby dieťaťa, resp. dôjde k pozitívnej zmene na strane schopností, možností a majetkových pomerov osoby. Na strane povinnej osoby môže dôjsť aj k takej negatívnej zmene pomerov, na základe ktorej by doposiaľ určená výška výživného bola neprimeraná možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomermom na strane povinnej osoby, a platenie doposiaľ určeného výživného by nebolo objektívne možné, resp. na strane povinnej osoby by prinášalo neprimerané riziká.

24. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd konštatuje, že otec v dostatočnej miere preukázal závažnú zmenu pomerov na jeho strane, čiastočne odôvodňujúcej zníženie výživného na dcéru. Hoci na strane dcéry inak existujú i objektívne dôvody pre zvýšenie výživného, v spojitosti

s rastom a vývojom životných nákladov, na druhej strane sú možnosti otca prispievať na dcéru zvýšeným výživným zásadným spôsobom limitované, dokonca, v dôsledku nepriaznivého zdravotného stavu je jeho schopnosť prispievať na výživu dcéry v doposiaľ určenej výške výživného nereálna. Porovnávajúc súčasné príjmové pomery na strane otca a odôvodnené potreby maloletej, súd dospel k záveru, že zníženie výživného na sumu 120 eur mesačne je primeraným vyjadrením proporcionality súčasných príjmových možností a schopností otca a odôvodnených potrieb maloletej dcéry, keď súdom ustálená výška zníženého výživného predstavuje necelých 25 % z terajšieho príjmu otca. V súvislosti s vyživovacou povinnosťou obidvoch rodičov súd uvádza, že obidvaja rodičia majú povinnosť prispievať na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Od poslednej úpravy výživného došlo i ku zásadnej zmene pomerov na strane matky. Na rozdiel od minulosti, kedy bola práceneschopná a mala nízky zdroj peňažného príjmu, v súčasnosti pracuje v zahraničí, počas uvedenej doby sa podieľa na osobnej starostlivosti o dcéru aj stará matka, taktiež súd konštatuje, že na strane matky došlo ku výraznej zmene životnej úrovne, na ktorej sa maloletá taktiež podieľa. Matka nadobudla rodinný dom, v ktorom vytvorila samostatné bývanie pre ňu, maloletú i ďalšie maloleté dieťa, syna narodeného v roku 2015, voči ktorému nemá R. R. vyživovaciu povinnosť. Otec maloletej nie je vlastníkom nehnuteľností, jediné hnutelné veci vyššej hodnoty sú dva motocykle a dve motorové vozidlá. Nie je oprávnením súdu naliehať na otca, aby speňažil niektoré z jeho motorových vozidiel a získal ďalší príjem v predpokladanej výške niekoľko tisíc eur, avšak na druhej strane súd poukazuje na skutočnosť, že s prevádzkou a vlastníctvom viacerých vozidiel sú spojené zvýšené výdavky na údržbu a zákonné poistenie, a aj tieto finančné prostriedky by za iných okolností mohli byť použité jednak v prospech otca, a taktiež v prospech maloletej dcéry. Teda, je na uvážení otca, do akej miery vyhodnotí mieru nevyhnutnosti vlastníctva týchto hnutelných vecí a doterajších výdavkov s nimi súvisiacich. Pri uvedených úvahách sa súd riadi zásadou, že výživné má prednosť pred inými výdavkami povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť, dokonca súd takéto výdavky povinného rodiča, v zmysle § 62 ods. 5 Zákona o rodine, ani neberie do úvahy.

25. Záverom súd tiež uvádza, že pokiaľ ide o odôvodnené potreby maloletej, čiastočná kompenzácia odôvodnených, primerane zvýšených potrieb a nákladov, je v súčasnosti zabezpečovaná zvýšeným príjmom matky oproti obdobiu v minulosti, keď súčasne určitý zdroj rezerv na jej strane súd vidí napr. i v nadštandardnom výdavku na mobilný telefón dcéry v sume až 30 eur mesačne, čo je v porovnaní s bežnými výdavkami rovesníkov na túto položku suma niekoľkonásobne vyššia.

26. Pokiaľ ide o návrh otca na zníženie výživného na sumu 60 eur mesačne, tak hoci od otca nemožno v danom štádiu objektívne považovať úhradu výživného v pôvodne určenej sume 150 eur mesačne, ním navrhovaná suma je neprimeraná, a vo vzťahu ku dcére by bola výrazne poddimenzovaná, preto návrh otca v jeho zvyšnej časti na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol. Počiatok zníženej vyživovacej povinnosti súd určil odo dňa 1. 10. 2019, t. j. od prvého dňa nasledujúceho po podaní návrhu otca (30. 9. 2019), pričom v súlade s ust. § 78 ods. 2 Zákona o rodine, spotrebované výživné, t. j. výživné, ktoré otec uhradil doposiaľ na maloleté dieťa, sa nevracia.

27. Vzhľadom ku opodstatnenému späťvzatiu návrhu matky na zvýšenie výživného, súd konanie v tejto časti zastavil.

28. V súlade s ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku súd rozhodol o tom, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže v prejednávanej veci nie sú dané žiadne (zákonne alebo konkrétne skutkové) podmienky na iné rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš v štyroch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolaie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením rozsudku.