

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/69/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811220531
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3811220531.4

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v spore žalobcu: BONAS s.r.o., IČO: 31578438, so sídlom Cesta poľnohospodárov 8, Prievidza, právne zastúpený: JUDr. Milan Sobota, advokát, so sídlom Hlavná č. 659, Nitrianske Rudno, proti žalovanej: B.. C. T., bytom E. XX/X, C., o zaplatenie 17.151,19 EUR, takto

r o z h o d o l :

I. Konanie zastavuje.

II. Žalobcovi vracia súdny poplatok za žalobu vo výške 1.029 EUR.

III. Upravuje Slovenskú poštu, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátila žalobcovi na jeho adresu súdny poplatok za žalobu vo výške 1.029 EUR, ktorý bol zaplatený dňa 18.1.2012 na účet Okresného súdu Prievidza.

IV. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 17.151,19 EUR titulom úhrady nájomného.

2. Uznesením č.k. 29K/27/2012-285 zo dňa 8.6.2012 začal Okresný súd Trenčín konkurzné konanie voči žalovanej. Uznesením zo dňa 18.6.2012 vyhlásil Okresný súd Trenčín na majetok žalovanej konkurz. Do funkcie správcu ustanovil JUDr. Darinu Válkovú so sídlom Jilemnického 21, 911 01 Trenčín.

3. Súd vyzval konkurznú správkyniu žalovanej a aj žalovanú, aby sa v lehote 30 vyjadrili, či podávajú návrh na pokračovanie v súdnom konaní sp.zn. 12C/69/2012. Konkurzná správkynia sa nevyjadrila. Žalovaná vo svojom vyjadrení uviedla, že nie je dôvod aby sa viedlo toto konanie, ktoré sa začalo po vyhlásení konkurzu v roku 2012 a navrhla žalobu zamietnuť.

4. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o intervenciu.

5. Podľa § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z. v konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Ak návrh na pokračovanie v konaní nie je podaný do konca prvej schôdze veriteľov, súd vyzve správca a dlžníka, prípadne nerozlučných spoločníkov na strane dlžníka na jeho podanie v lehote nie kratšej ako 30 dní. Ak správca v určenej lehote nevyjadrí s pokračovaním v konaní súhlas, súd pokračuje v konaní s dlžníkom, ak pokračovanie v konaní v určenej lehote navrhne dlžník alebo

prípadní nerozluční spoločníci dlžníka. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby.

6. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 11 ods.8 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vráti sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Súd konštatuje, že vyhlásením konkurzu na žalovanú sa konanie vedené pod sp.zn 12C/69/2012 prerušilo. Keďže konkurzná správkyňa ani žalovaná nepodali v súdom určenej lehote návrh na pokračovanie v konaní, takéto nepodanie návrhu má v zmysle § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z. účinky späťvzatia žaloby.

11. Súd teda zastavil konanie podľa ustanovenia § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z. v spojení s ustanovením § 145 ods. 1 CSP.

12. Žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby v sume 1.029 EUR. V zmysle ustanovenia § 11 ods.8 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch sa žalobcovi vráti súdny poplatok v plnej výške bez jeho krátenia. Povinnosť vrátiť uvedenú časť súdneho poplatku bola uložená prevádzkovateľovi systému Slovenská pošta, a.s..

13. Vzhľadom na to, že dôvodom zastavenia konania boli skutočnosti vyplývajúce priamo zo zákona, nemožno ani u jednej zo strán sporu konštatovať, že by procesne zavinila toto zastavenie. Preto súd nepriznal žiadnej z nich nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.