

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/119/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010530
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3819010530.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Mariána Dunčka na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. apríla 2021 prejednal odvolania prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza a obžalovaných

1/ Ing. C. T.,

nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom A., W. ulica č. XXX/XX, prechodne bytom P., C. č. XXX/XX, na verejnom zasadnutí prítomnej, a

2/ W. G.,

nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom O. H., na verejnom zasadnutí neprítomného,

ktoré podali proti rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/89/2019 zo dňa 22.06.2020 a takto jednohlasne

r o z h o d o l :

I.

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. zrušujú sa v napadnutom rozsudku v časti týkajúcej sa obžalovaného W. G. výroky o trestoch odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu, zákazu činnosti a prepadnutia vecí.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný W. G. pri nezmenenom výroku o vine odsudzuje podľa § 276 ods. 2 Tr. zák. s použitím §§ 38 ods. 2 a 41 ods. 2 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody na 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 6 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti spočívajúcej v podnikaní s tabakovými výrobkami na 6 (šesť) rokov.

Podľa § 83 ods. 1 písm. e) Tr. zák. sa ukladá zhabanie týchto vecí:

- 40 ks spotrebiteľských balení cigariet (ďalej len „SBC“) zn. VICEROY červeno-bielej farby bez kontrolnej známky,
- 2 ks SBC Marlboro červené bez kontrolnej známky,
- 455 ks cigaretových dutiniek naplnené tabakom bez kontrolnej známky,
- 1 ks spotrebiteľského balenia tabaku (ďalej len „SBT“) s označením RESKATOR o hmotnosti 10 g bez kontrolnej známky,
- 1 ks SBT s označením BACCO o hmotnosti 30 g bez kontrolnej známky,

- 6 ks SBT s označením Holandská Tabaková Zmes, každé balenie SBT o hmotnosti 50 g bez kontrolnej známky, teda celkom 300 g,
 - 5 ks SBT s označením JAMES COOK, každé balenie SBT o hmotnosti 50 g bez kontrolnej známky, teda celkom 250 g,
 - 6 ks SBT s označením MARCO POLO, každé balenie SBT o hmotnosti 50 g bez kontrolnej známky, teda celkom 300 g,
 - 3 ks SBT s označením MP De Luxe, každé balenie SBT o hmotnosti 50 g bez kontrolnej známky, teda celkom 150 g,
 - 1 ks SBT s označením SAMSON o hmotnosti 50 g bez kontrolnej známky,
 - 1 ks SBT s označením AMPHORA o hmotnosti 50 g bez kontrolnej známky,
 - 4 ks SBT s označením MARCO POLO, každé balenie SBT o hmotnosti 150 g bez kontrolnej známky, teda celkom 600 g,
 - 6 ks SBT s označením JAMES COOK, každé balenie SBT o hmotnosti 150 g bez kontrolnej známky, teda celkom 900 g,
 - tabak v igelitovom uzatvárateľnom sáčku s nápisom 4.9. o hmotnosti 36 g v počte 1 ks,
 - 1 ks plastového obalu valcového tvaru s obsahom tabaku s etiketou zn. TUREK finest quality o hmotnosti 150 g,
 - 1 ks papierovej krabice o celkovej hmotnosti 2,976 kg, v ktorej sa nachádzalo 496 ks tabakových povrazcov bez filtra a náustku, s vonkajším obvodom po celej dĺžke nie menej ako 34 mm, s jednotkovou hmotnosťou tabakového povrazca nie menej ako 2,3 g a viac ako 10 g, s krycím listom z rekonštituovaného tabaku s náplňou, ktorú tvorili kúsky tabakových listov, ojedinele pozdĺžne narezané tabakové žily a tabakový prach s prítomnosťou nikotínu,
 - 1 ks papierovej krabice o celkovej hmotnosti 3,0 kg, v ktorej sa nachádzalo 500 ks tabakových povrazcov bez filtra a náustku, s vonkajším obvodom po celej dĺžke nie menej ako 34 mm, s jednotkovou hmotnosťou tabakového povrazca nie menej ako 2,3 g a viac ako 10 g, s krycím listom z rekonštituovaného tabaku s náplňou, ktorú tvorili kúsky tabakových listov, ojedinele pozdĺžne narezané tabakové žily a tabakový prach s prítomnosťou nikotínu,
 - 1 ks papierovej krabice o celkovej hmotnosti 1,188 kg, v ktorej sa nachádzalo 314 ks tabakových povrazcov bez filtra a náustku, s vonkajším obvodom po celej dĺžke nie menej ako 34 mm, s jednotkovou hmotnosťou tabakového povrazca nie menej ako 2,3 g a viac ako 10 g, s krycím listom z rekonštituovaného tabaku s náplňou, ktorú tvorili kúsky tabakových listov, ojedinele pozdĺžne narezané tabakové žily a tabakový prach s prítomnosťou nikotínu,
 - 2 ks plastových vreciek s uzatvoriteľným zipsom s obsahom tabaku o celkovej hmotnosti 300 g,
 - 2 ks plastových vreciek s uzatvoriteľným zipsom s obsahom tabaku o celkovej hmotnosti 272 g,
- ktoré sa nachádzajú v sklade Colného úradu Trenčín, v Centrálnom sklade SCU Púchov, na adrese 020 01 Púchov, Svätoplukova č. 1462.

- Podľa § 83 ods. 1 písm. g) Tr. zák. sa ukladá zhabanie týchto vecí:

- narezané pásiky tabakových listov (tabakové vlákna), ojedinele nepravidelné časti tabakových listov (scraps), pozdĺžne narezané tabakové žily a tabakový prach s prítomnosťou nikotínu, s obsahom viac ako 25% hmotnosti tabakových častíc so šírkou rezu užšou ako 1,5 mm vhodnej na plnenie do cigaretovej dutinky pomocou plničky o celkovej hmotnosti 88,12 kg, a
 - úlomky tabakových vlákien, tabakový prach, narezané pásiky tabakových listov (tabakové vlákna), v malom množstve priečne rezy tabakových žíl a ojedinele nepravidelné časti tabakových listov (scraps) s prítomnosťou nikotínu, s obsahom menej ako 25% hmotnosti tabakových častíc vhodnej na plnenie do cigaretovej dutinky pomocou plničky o celkovej hmotnosti 4,4 kg,
- ktoré sa nachádzajú v sklade Colného úradu Trenčín, v Centrálnom sklade SCU Púchov, na adrese 020 01 Púchov, Svätoplukova č. 1462.

Výrok o vine obžalovaného W. G. v rozsudku súdu prvého stupňa zostáva týmto zrušením nedotknutý.

II.

Podľa § 321 ods. 1 písm. a), d), ods. 2 Tr. por. zrušuje sa napadnutý rozsudok vo všetkých výrokoch týkajúcich sa obžalovanej Ing. C. T..

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. sa vec v tejto časti vracia súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom súdu prvého stupňa bola obžalovaná Ing. C. T. uznaná vinnou z prečinu porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 279 ods. 1 Tr. zák. (skutok v bode 1/) a zo zločinu skrátenej dane a poistného spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 276 ods. 1, ods. 2, písm. d) Tr. zák. (skutok v bode 2/) a obžalovaný W. G. bol uznaný vinným z prečinu porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 279 ods. 1 Tr. zák. (skutok v bode 1/) a zo zločinu skrátenej dane a poistného spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 276 ods. 1, ods. 2, písm. a), d) Tr. zák. (skutok v bode 2/), pretože 1/ po predchádzajúcej spoločnej dohode od presne nezistenej doby až do dňa 31.10.2017 do 06:15 hod. v rodinnom dome súpisné číslo XXX nachádzajúcim sa na pozemku parcelné číslo XXX, katastrálne územie P. a priestoroch k nim patriacim, nachádzajúcim sa na adrese P., C. ulica XXX/XX, ktorých výlučným vlastníkom je obžalovaná Ing. C. T., a v stavbách bez súpisného čísla, nachádzajúcich sa na pozemku parcelné číslo 846, katastrálne územie P., zapísaný na Liste vlastníctva č. XXXX, ktorého podielovou spoluvlastníčkou je obžalovaná Ing. C. T., ako aj v osobnom motorovom vozidle zn. AUDI A6 ev.č. PD XXXFG, ktorého majiteľom je obžalovaná Ing. C. T., a v osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Fabia kombi ev.č. NM XXXCO, ktorého majiteľom je spol. J&D Trade Holding s.r.o. so sídlom Hurbanova 125/21, Stará Turá, a ktoré na základe zmluvy o nájme dopraveného prostriedku používali obžalovaný W. G. a obžalovaná L.. C. T., prechovávali:

- 40 ks spotrebiteľských balení cigariet (ďalej len „SBC“) zn. VICEROY červeno-bielej farby bez kontrolnej známky,
- 2 ks SBC Marlboro červené bez kontrolnej známky,
- 455 ks cigaretových dutiniek naplnené tabakom bez kontrolnej známky,
- 1 ks spotrebiteľského balenia tabaku (ďalej len „SBT“) s označením RESKATOR o hmotnosti 10 g bez kontrolnej známky,
- 1 ks SBT s označením BACCO o hmotnosti 30 g bez kontrolnej známky,
- 6 ks SBT s označením Holandská Tabaková Zmes, každé balenie SBT o hmotnosti 50 g bez kontrolnej známky, teda celkom 300 g,
- 5 ks SBT s označením JAMES COOK, každé balenie SBT o hmotnosti 50 g bez kontrolnej známky, teda celkom 250 g,
- 6 ks SBT s označením MARCO POLO, každé balenie SBT o hmotnosti 50 g bez kontrolnej známky, teda celkom 300 g,
- 3 ks SBT s označením MP De Luxe, každé balenie SBT o hmotnosti 50 g bez kontrolnej známky, teda celkom 150 g,
- 1 ks SBT s označením SAMSON o hmotnosti 50 g bez kontrolnej známky,
- 1 ks SBT s označením AMPHORA o hmotnosti 50 g bez kontrolnej známky,
- 4 ks SBT s označením MARCO POLO, každé balenie SBT o hmotnosti 150 g bez kontrolnej známky, teda celkom 600 g,
- 6 ks SBT s označením. JAMES COOK, každé balenie SBT o hmotnosti 150 g bez kontrolnej známky, teda celkom 900 g,
- tabak v igelitovom uzatvárateľnom sáčku s nápisom 4.9. o hmotnosti 36 g v počte 1 ks,
- 1 ks plastového obalu valcového tvaru s obsahom tabaku s etiketou zn. TUREK finest quality o hmotnosti 150 g,
- 1 ks papierovej krabice o celkovej hmotnosti 2,976 kg, v ktorej sa nachádzalo 496 ks tabakových povrazcov bez filtra a náustku, s vonkajším obvodom po celej dĺžke nie menej ako 34 mm, s jednotkovou hmotnosťou tabakového povrazca nie menej ako 2,3 g a viac ako 10 g, s krycím listom z rekonštituovaného tabaku s náplňou, ktorú tvorili kúsky tabakových listov, ojedinele pozdĺžne narezané tabakové žily a tabakový prach s prítomnosťou nikotínu,
- 1 ks papierovej krabice o celkovej hmotnosti 3,0 kg, v ktorej sa nachádzalo 500 ks tabakových povrazcov bez filtra a náustku, s vonkajším obvodom po celej dĺžke nie menej ako 34 mm, s jednotkovou hmotnosťou tabakového povrazca nie menej ako 2,3 g a viac ako 10 g, s krycím listom z rekonštituovaného tabaku s náplňou, ktorú tvorili kúsky tabakových listov, ojedinele pozdĺžne narezané tabakové žily a tabakový prach s prítomnosťou nikotínu,

- 1 ks papierovej krabice o celkovej hmotnosti 1,188 kg, v ktorej sa nachádzalo 314 ks tabakových povrazcov bez filtra a náustku, s vonkajším obvodom po celej dĺžke nie menej ako 34 mm, s jednotkovou hmotnosťou tabakového povrazca nie menej ako 2,3 g a viac ako 10 g, s krycím listom z rekonštituovaného tabaku s náplňou, ktorú tvorili kúsky tabakových listov, ojedinele pozdĺžne narezané tabakové žily a tabakový prach s prítomnosťou nikotínu,
- 2 ks plastových vreciek s uzatvoriteľným zipsom s obsahom tabaku o celkovej hmotnosti 300 g,
- 2 ks plastových vreciek s uzatvoriteľným zipsom s obsahom tabaku o celkovej hmotnosti 272 g,
ktoré v rozpore s § 9 zákona č. 106/2004 Z.z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov neboli označené kontrolnou známkou, čím pri ich prepustením do daňového voľného obehu na daňovom území Slovenskej republiky bola spôsobená škoda Slovenskej republiky na spotrebnej dani z tabakových výrobkov v celkovej výške 906,60 Eur,

2/ po predchádzajúcej spoločnej dohode od presne nezistenej doby do dňa 31.10.2017 do 06:15 hod. v rodinnom dome súpisné číslo XXX . nachádzajúcim sa na pozemku parcelné číslo 8XX, katastrálne územie P. a priestoroch k nim patriacim, nachádzajúcim sa na adrese P., C. ulica XXX/XX, ktorých výlučným vlastníkom je obžalovaná Ing. C. T., a v stavbách bez súpisného čísla, nachádzajúcich sa na pozemku parcelné číslo XXX, katastrálne územie P., ktorého podielovou spoluvlastníčkou je obžalovaná Ing. C. T., v úmysle skrátiť spotrebnú daň z tabakových výrobkov, bez príslušného povolenia správcu dane na prevádzkovanie daňového skladu tabakových výrobkov v zmysle § 19 zákona č. 106/2004 Z.z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov prechovávali, skladovali tabakové výrobky a to:

- narezané pásiky tabakových listov (tabakové vlákna), ojedinele nepravidelné časti tabakových listov (scraps), pozdĺžne narezané tabakové žily a tabakový prach s prítomnosťou nikotínu, s obsahom viac ako 25% hmotnosti tabakových častíc so šírkou rezu užšou ako 1,5 mm vhodnej na plnenie do cigaretovej dutinky pomocou plničky o celkovej hmotnosti 88,12 kg a

- úlomky tabakových vlákien, tabakový prach, narezané pásiky tabakových listov (tabakové vlákna), v malom množstve priečne rezy tabakových žíl a ojedinele nepravidelné časti tabakových listov (scraps) s prítomnosťou nikotínu, s obsahom menej ako 25% hmotnosti tabakových častíc vhodnej na plnenie do cigaretovej dutinky pomocou plničky o celkovej hmotnosti 4,4 kg a

ktorých pôvod a spôsob nadobudnutia v rozpore s § 19 ods. 1 a § 19a ods. 7 zákona č. 106/2004 Z.z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov nevedeli preukázať a vznikla im tak daňová povinnosť podľa § 11 ods. 2 písm. a) a § 19a ods. 4 písm. c) zákona č. 106/2004 Z.z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov, ktorú si vôbec nesplnili podaním dodatočného daňového priznania, a zároveň obvinení vôbec neboli u príslušného správcu dane registrovaní ako platitelia spotrebnej dane z tabakových výrobkov, čím tak na spotrebnej dani z tabakových výrobkov spôsobili Slovenskej republike škodu vo výške 6.837,23 Eur,

pričom obžalovaný W. G. sa dopustil skutku 2/ napriek tomu, že už bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/60/2016 zo dňa 23.05.2017, právoplatný dňa 23.05.2017, uznaný vinným zo zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2, písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom a probačným dohľadom na skúšobnú dobu 3 roky.

Obžalovaná Ing. C. T. bola za to odsúdená podľa §§ 276 ods. 2, 36 písm. j) a 37 písm. h), 38 ods. 2, 41 ods. 1, ods. 2 a 51 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody s probačným dohľadom vo výmere 3 roky, výkon ktorého jej bol podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov. Podľa §§ 61 ods. 2, 36 písm. j), 37 písm. h) a 38 ods. 2 Tr. zák. jej bol uložený aj trest zákazu činnosti spočívajúcej v podnikaní s tabakovými výrobkami na dobu 3 roky.

Obžalovaný W. G. bol za to odsúdený podľa §§ 276 ods. 2, 38 ods. 2 a 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 4 roky, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa §§ 61 ods. 2 a 38 ods. 2 Tr. zák. mu bol uložený aj trest zákazu činnosti spočívajúcej v podnikaní s tabakovými výrobkami na dobu 4 roky.

Obidvom obžalovaným bol podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. uložený ešte aj trest prepadnutia vecí, a to:

- 40 ks spotrebiteľských balení cigariet (ďalej len „SBC“) zn. VICEROY červeno-bielej farby bez kontrolnej známky,

- 2 ks SBC Marlboro červené bez kontrolnej známky,

- 455 ks cigaretových dutiniek naplnené tabakom bez kontrolnej známky,

- 1 ks spotrebiteľského balenia tabaku (ďalej len „SBT“) s označením RESKATOR o hmotnosti 10 g bez kontrolnej známky,
 - 1 ks SBT s označením BACCO o hmotnosti 30 g bez kontrolnej známky,
 - 6 ks SBT s označením Holandská Tabaková Zmes, každé balenie SBT o hmotnosti 50 g bez kontrolnej známky, teda celkom 300 g,
 - 5 ks SBT s označením JAMES COOK, každé balenie SBT o hmotnosti 50 g bez kontrolnej známky, teda celkom 250 g,
 - 6 ks SBT s označením MARCO POLO, každé balenie SBT o hmotnosti 50 g bez kontrolnej známky, teda celkom 300 g,
 - 3 ks SBT s označením MP De Luxe, každé balenie SBT o hmotnosti 50 g bez kontrolnej známky, teda celkom 150 g,
 - 1 ks SBT s označením SAMSON o hmotnosti 50 g bez kontrolnej známky,
 - 1 ks SBT s označením AMPHORA o hmotnosti 50 g bez kontrolnej známky,
 - 4 ks SBT s označením MARCO POLO, každé balenie SBT o hmotnosti 150 g bez kontrolnej známky, teda celkom 600 g,
 - 6 ks SBT s označením JAMES COOK, každé balenie SBT o hmotnosti 150 g bez kontrolnej známky, teda celkom 900 g,
 - tabak v igelitovom uzatvárateľnom sáčku s nápisom 4.9. o hmotnosti 36 g v počte 1 ks,
 - 1 ks plastového obalu valcového tvaru s obsahom tabaku s etiketou zn. TUREK finest quality o hmotnosti 150 g,
 - 1 ks papierovej krabice o celkovej hmotnosti 2,976 kg, v ktorej sa nachádzalo 496 ks tabakových povrazcov bez filtra a náustku, s vonkajším obvodom po celej dĺžke nie menej ako 34 mm, s jednotkovou hmotnosťou tabakového povrazca nie menej ako 2,3 g a viac ako 10 g, s krycím listom z rekonštituovaného tabaku s náplňou, ktorú tvorili kúsky tabakových listov, ojedinele pozdĺžne narezané tabakové žily a tabakový prach s prítomnosťou nikotínu,
 - 1 ks papierovej krabice o celkovej hmotnosti 3,0 kg, v ktorej sa nachádzalo 500 ks tabakových povrazcov bez filtra a náustku, s vonkajším obvodom po celej dĺžke nie menej ako 34 mm, s jednotkovou hmotnosťou tabakového povrazca nie menej ako 2,3 g a viac ako 10 g, s krycím listom z rekonštituovaného tabaku s náplňou, ktorú tvorili kúsky tabakových listov, ojedinele pozdĺžne narezané tabakové žily a tabakový prach s prítomnosťou nikotínu,
 - 1 ks papierovej krabice o celkovej hmotnosti 1,188 kg, v ktorej sa nachádzalo 314 ks tabakových povrazcov bez filtra a náustku, s vonkajším obvodom po celej dĺžke nie menej ako 34 mm, s jednotkovou hmotnosťou tabakového povrazca nie menej ako 2,3 g a viac ako 10 g, s krycím listom z rekonštituovaného tabaku s náplňou, ktorú tvorili kúsky tabakových listov, ojedinele pozdĺžne narezané tabakové žily a tabakový prach s prítomnosťou nikotínu,
 - 2 ks plastových vreciek s uzatvoriteľným zipsom s obsahom tabaku o celkovej hmotnosti 300 g,
 - 2 ks plastových vreciek s uzatvoriteľným zipsom s obsahom tabaku o celkovej hmotnosti 272 g,
 - narezané pásiky tabakových listov (tabakové vlákna), ojedinele nepravidelné časti tabakových listov (scraps), pozdĺžne narezané tabakové žily a tabakový prach s prítomnosťou nikotínu, s obsahom viac ako 25% hmotnosti tabakových častíc so šírkou rezu užšou ako 1,5 mm vhodnej na plnenie do cigaretovej dutinky pomocou plničky o celkovej hmotnosti 88,12 kg a
 - úlomky tabakových vlákien, tabakový prach, narezané pásiky tabakových listov (tabakové vlákna), v malom množstve priečne rezy tabakových žíl a ojedinele nepravidelné časti tabakových listov (scraps) s prítomnosťou nikotínu, s obsahom menej ako 25% hmotnosti tabakových častíc vhodnej na plnenie do cigaretovej dutinky pomocou plničky o celkovej hmotnosti 4,4 kg,
- ktoré sa nachádzajú v sklade Colného úradu Trenčín, v Centrálnom sklade SCU Púchov, na adrese 020 01 Púchov, Svätoplukova č. 1462, s tým, že podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. sa ich vlastníkom stáva štát.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol napadnutý v zákonnej lehote odvolaniami prokurátora a obidvoch obžalovaných.

Prokurátor v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že sa nestotožňuje s výrokmi o trestoch zákazu činnosti v prípade oboch obžalovaných. Keďže ich súd prvého stupňa uznal vinnými aj zo zločinu podľa § 276 ods. 2 Tr. zák., mal im obligatórne ukladať tento druh trestu za použitia ustanovenia § 61 ods. 6 Tr. zák. v hornej polovici zákonnej trestnej sadzby, teda minimálne vo výmere 5 rokov, 6 mesiacov a 1 deň. Navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výrokoch o trestoch zákazu činnosti v prípade oboch obžalovaných a aby sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obidvom

obžalovaným uložil trest zákazu činnosti spočívajúcej v podnikaní s tabakovými výrobkami minimálne na 5 rokov, 6 mesiacov a 1 deň.

Obžalovaná Ing. C. T. v písomných dôvodoch odvolania uviedla, že jej odvolanie smeruje do právnej kvalifikácie a uloženého trestu. Namietala zákonnosť výsluchu svedkov na hlavnom pojednávaní, ktorým súd prvého stupňa odovzdal k preštudovaniu obžalobu a následne im boli kladené otázky. Má za to, že svedok by nemal byť oboznámený s konkrétnymi okolnosťami uvedenými v obžalobe predtým, ako bude v prejednávanej veci odpovedať na otázky zúčastnených strán. Dodala, že jej vyhlásenie o tom, že nepopiera spáchanie skutku, nebolo zohľadnené vo vzťahu k poľahčujúcim okolnostiam. Zároveň spláca colnému úradu škodu, ktorú spôsobila svojím konaním, čo potvrdila na hlavnom pojednávaní aj vypočutá pracovníčka colného úradu.

Obžalovaný W. G. v písomných dôvodoch svojho odvolania prostredníctvom obhajkyne uviedol, že jeho odvolanie smeruje do výrokov o vine i treste, ako aj voči konaniu, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku. Namietal okrem iného zákonnosť konania, ako aj vykonanie nezákonných dôkazov na podklade procesne nesprávneho spôsobu poučovania svedkov v prejednávanej veci orgánmi činnými v trestnom konaní. Konkrétne namietal to, že svedkom boli pred ich výsluchmi uvedené de facto všetky okolnosti, ku ktorým mali byť vypočutí - bola im presne opísaná a vyšpecifikovaná celá skutková veta obvinenia. Napokon aj súd prvého stupňa postupoval týmto nezákonným spôsobom, keď na hlavnom pojednávaní pred výsluchom svedka O. tomuto odovzdal obžalobu aj s odôvodnením, aby svedok vedel, o čom sa budú baviť, pričom obžalobu svedok aj študoval. Má za to, že svedok nemá a nemôže byť oboznámený o konkrétnych okolnostiach podrobne opísaných v obžalobe pred tým, ako bude sám k veci spontánne vypovedať, resp. odpovedať na otázky procesných strán. Nie je potom možné jednoznačne vylúčiť ovplyvniteľnosť svedka skutočnosťami, ktoré mal možnosť si prečítať pred výpoveďou. Totožný postup súd prvého stupňa zvolil aj v prípade ďalších svedkov (S., C. a N.). Poukázal na to, že obžalovaná Ing. C. T. bola na hlavnom pojednávaní nesprávne poučená o možnosti urobiť vyhlásenie podľa § 257 Tr. por., čo malo za následok porušenie jeho práva na spravodlivý proces a tiež obhajobu, pretože mu bola odňatá možnosť ju vypočuť o všetkých okolnostiach jej známych nielen vo vzťahu k údajnému páchaníu trestnej činnosti z jeho strany. Súd prvého stupňa totiž nepripustil otázky na obžalovanú v smere jej účasti na žalovanej trestnej činnosti, pričom bola vypočúvaná výlučne vo vzťahu k jeho osobe. Dodal tiež to, že jediným aj keď nepriamym dôkazom svedčiacim čiastočne v jeho neprospech boli nezákonné výpovede príslušníkov PZ vykonávajúcej operatívno-pátraciu činnosť - svedkov O. a S.. Títo svedkovia bez akýchkoľvek iných priamych či nepriamych dôkazov skonštatovali jeho vinu s odkazom len na operatívno-pátraciu činnosť. Vytýkal súdu prvého stupňa aj to, že kontext výpovedí týchto svedkov bol iný, ako je to uvedené v písomnom vyhotovení napadnutého rozsudku. Ich výpovede sú zároveň nekonkrétne, nejasné, a založené len na predpokladoch a domnienkach o tom, že ho videli s tovarom bez kontrolných známkov. Svedkovia u neho ale nikdy nevideli konkrétny tabakový tovar. Rovnako namietal aj to, že súd prvého stupňa pri oboznamovaní so spisom neodkázal na dôkaz zbavujúci týchto svedkov mlčanlivosti, a ani ho nekonštatoval. Namietal tiež to, že nie je zákonné obviňovať a následne podať obžalobu súčasne z trestného činu podľa § 279 ods. 1 Tr. zák. a z trestného činu podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. a), d) Tr. zák., pretože ustanovenie § 279 ods. 1 Tr. zák. subsumuje ustanovenie § 276 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Navrhol preto, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. a), b), c), d) Tr. por. napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušil a aby sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol o jeho oslobodení spod obžaloby podľa § 285 písm. c) Tr. por.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní zotrvali všetky procesné strany na svojich písomných návrhoch. Obžalovaná Ing. C. T. navrhla prehodnotiť výmeru trestu. Obhajkyňa obžalovaného W. G. navrhla odvolanie prokurátora podľa § 319 Tr. por. zamietnuť ako nedôvodné. Verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného W. G., ktorý výslovne písomne požiadal, aby sa toto verejné zasadnutie vykonalo v jeho neprítomnosti.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací podľa § 317 ods. 1 Tr. por. na verejnom zasadnutí preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo, a dospel k záveru, že v celom rozsahu je dôvodné len odvolanie prokurátora a odvolania obžalovaných sú dôvodné len čiastočne.

Odvolací súd v rámci svojej prieskumnej povinnosti totiž v prvom rade zistil, že konanie na súde prvého stupňa trpí podstatnými chybami, ktoré predchádzali napadnutým výrokom rozsudku, keď boli porušené

ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť právo obhajoby v prípade obžalovanej Ing. C. T. - § 321 ods. 1 písm. a) Tr. por. Tiež odvolací súd zistil viacnásobné porušenie ustanovení Trestného zákona v prípade obžalovaných - § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por.

I.

*** K výroku o vine v prípade obžalovaného W. G. ***

Súd prvého stupňa sa dostatočne vysporiadal s obranou obžalovaného W. G. a napadnutý rozsudok je vo výroku o vine správny a zákonný, pretože vykonané dôkazy sú vo vzájomnej zhode a svedčia o vine tohto obžalovaného bez najmenších pochybností. Súd prvého stupňa vykonal všetky potrebné dôkazy, ktoré následne správne vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. tak, že obidva skutky uvedené v obžalobe sa stali, a že ich spáchal obžalovaný W. G. (spolupáchatelstvom - spoločným konaním s inou osobou).

Bolo teda konkrétne dostatočne preukázané, že obžalovaný W. G. spoločným konaním s inou osobou v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom prechovával tovar bez kontrolných známkov na jeho označenie na daňové účely, ako i vo väčšom rozsahu skrátil daň a bol už za taký čin odsúdený.

Odvolací súd v zhode s názorom súdu prvého stupňa uvádza, že dôkazmi viny obžalovaného W. G. sú predovšetkým výpovede svedkov O. O. a O. S., ako aj zápisnice o vykonaní domovej prehliadky a prehliadky iných priestorov (osobných motorových vozidiel, ktoré patrili alebo ktoré užívali obidvaja obžalovaní) zo dňa 31.10.2017. Z vykonaných prehliadok vyplýva, že boli pri nich nájdené spotrebiteľské balenia cigariet a spotrebiteľské balenia tabaku, ktoré boli uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku. V tej súvislosti obžalovaná Ing. C. T. na výzvu podľa § 104 Tr. por. uviedla, že v rodinnom dome, v ktorom bývala spoločne s obžalovaným W. G., sa nachádzajú tabakové výrobky (tabak). Spotrebiteľské balenia cigariet a tabaku a taktiež tabak boli pritom nájdené na viacerých miestach v rodinnom dome, v garáži či v záhradnom domčeku. Tabakové výrobky boli nájdené ešte aj vo vozidlách zn. Škoda Fabia a Audi A4. Spotrebiteľské balenia cigariet ani tabakové výrobky neboli označené kontrolnou známkou.

Preto nevyhovelo námietkam obžalovaného W. G., že mu postupom súdu prvého stupňa bola odňatá možnosť vypočúť obžalovanú Ing. C. T. ku všetkým okolnostiam jej známym, čím malo dôjsť k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces a obhajobu.

Predovšetkým je potrebné považovať výpoveď obžalovanej Ing. C. T. za účelovú, vedenú jej snahou zbaviť obžalovaného W. G. trestnej zodpovednosti. Obžalovaná na hlavnom pojednávaní vypovedala rozporuplne a jej výpoveď preto nemožno považovať za vierohodnú. Podľa jej tvrdení zostal v ich spoločnej dispozícii tabakový tovar ešte z minulej trestnej veci obžalovaného W. G. a ona s ním nič nerobila. Následne vypovedala o tom, že všetok tabak, ktorý sa našiel pri domovej prehliadke, patril jej. Z obsahu pripojených trestných spisov obžalovaného W. G. (Okresný súd Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/5/2017 a Okresný súd Trenčín sp. zn. 2T/60/2016) však vyplýva, že v týchto trestných veciach boli právoplatne uložené tresty prepadnutia vecí - tabakových výrobkov a ďalších vecí, ktoré boli zaistené po realizovaných prehliadkach, pričom žiadny ďalší tabakový tovar nebol obžalovanému vrátený. Teda takýto tovar nemohol zostať v ich spoločnej dispozícii až do vykonania prehliadok u obžalovaných v aktuálnom trestnom konaní.

Nepochybný záver o vine obžalovaného W. G. napokon preukazuje aj na súde prvého stupňa oboznámená fotografia z domovej prehliadky, ktorá sa nachádza na č.l. XXX. Je na nej zaznamenaná faktúra vystavená dňa 03.07.2017 práve na meno obžalovaného v postavení objednávateľa, ktorá sa týka tabakových výrobkov, resp. prostriedkov na výrobu spotrebiteľských balení tabaku. K tomu je potrebné uviesť, že obžalovaný W. G. sa trestnej činnosti v skorších spomenutých trestných veciach dopustil od presne nezistenej doby až do dňa 21.04.2016 (1T/5/2017) a dňa 09.02.2016 (2T/60/2016). Obidvoch skutkov mu aktuálne kladených za vinu v predmetnej veci sa dopustil práve v období vystavenia tejto faktúry.

Z ďalších oboznámených fotografií z realizovaných prehliadok vyplynulo, že zaistené veci boli spravidla zabalené do papierových krabíc tak, ako o tom vypovedal svedok O. S.. Ten uviedol, že obžalovaného W. G. videl roznášať krabice.

Z výpovedí svedkov O. O. a O. S. - colníkov z Kriminálneho úradu finančnej správy vyplynulo, že sledovali záujmový objekt v Prievidzi z dôvodu, že mali podozrenie, že sa tam nachádzajú nelegálne tabakové výrobky. Do tohto objektu prišli aj obidvaja obžalovaní, ku ktorým začali vykonávať operatívno-pátraciu činnosť. Obžalovaní chodievali do záujmového objektu častejšie (od mája do októbra 2017 minimálne 1-krát týždenne) a vždy spolu. Vlastnou pozorovacou činnosťou a tiež z informácií zo záujmového prostredia polície a od iných osôb zistili, že obžalovaný W. G. opätovne distribuuje tabakové výrobky (cigarety alebo tabak) bez kontrolných známkov, a je v uvedenej činnosti vedúcou osobnosťou. Pri domovej prehliadke vykonanej u obžalovaných boli následne zaistené tabakové výrobky bez ochranných známkov.

Výpovede svedkov preto považoval odvolací súd za ďalšie priame dôkazy viny obžalovaného W. G., nakoľko v spojení s ďalšími vykonanými dôkazmi vytvorili ucelenú reťaz dôkazov svedčiacich o vine tohto obžalovaného bez najmenších pochybností. Je síce pravdou, že títo svedkovia nevideli obžalovaných s nelegálnymi tabakovými výrobkami a nezaistili ani žiadne neoznačené tabakové výrobky u spotrebiteľa, ktorému mal obžalovaný W. G. tieto dodávať, avšak tu je potrebné uviesť, že obžalovaný W. G. bol uznaný vinným len za prechovávanie tovaru, nie pre to, že by tovar doviezol, vyviezol, prepravil, dal prepraviť či uvádzal do obehu. V prípade výpovedí týchto svedkov zároveň odvolací súd neprisvedčil námietkam obžalovaného W. G., že kontext výpovedí týchto svedkov bol iný, ako je uvedené v písomnom vyhotovení napadnutého rozsudku.

K ďalším odvolacím námietkam obžalovaného W. G. uvádza odvolací súd nasledovné. Pokiaľ ide o vzťah trestných činov podľa § 276 Tr. zák. a § 279 Tr. zák., skutkové okolnosti predmetnej veci svedčia o tom, že v prípade skutku v bode 1/ (prečinu porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 279 ods. 1 Tr. zák.) išlo o prechovávanie tovaru (spotrebiteľské balenia cigariet a tabaku, cigaretové dutinky a tabakové povrazce) na daňové účely. Naopak v prípade skutku v bode 2/ (zločinu skrátenia dane a poistného spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 276 ods. 1, ods. 2, písm. a), d) Tr. zák.) išlo o skrátenie dane, čoho sa mal dopustiť tak, že prechovával, skladoval tabakové výrobky, a to veci odlišné ako v prípade skutku v bode 1/. Išlo o narezané pásiky tabakových listov - tzv. tabakové vlákna, ojedinele nepravidelné časti tabakových listov - tzv. scraps, pozdĺžne narezané tabakové žily a tabakový prach s prítomnosťou nikotínu, a úlomky tabakových vlákien, tabakový prach, narezané pásiky tabakových listov - tzv. tabakové vlákna, v malom množstve priečne rezy tabakových žíl a ojedinele nepravidelné časti tabakových listov - tzv. scraps). Z uvedeného potom vyplýva, že každý z trestných činov bol spáchaný v súvislosti s iným tovarom.

Z obsahu spisového materiálu odvolací súd zistil aj to, že svedkovia O. O. a O. S. boli v prípravnom konaní riadne oslobodení od povinnosti mlčanlivosti. Nie je vadou konania, ak listiny týkajúce sa zbavenia ich mlčanlivosti neboli oboznámené aj na hlavnom pojednávaní ako listinný dôkaz. Zbavenie mlčanlivosti svedka je procesnou otázkou, ktorá v tomto konkrétnom prípade vyplýva priamo zo spisového materiálu.

Pokiaľ ide o námietku obžalovaného (ako aj obžalovanej Ing. C. T., ktorá uplatnila v konaní totožnú námietku), že svedkovia vypočutí na hlavnom pojednávaní dostali pred svojimi výsluchmi možnosť prečítať si obžalobu, k tomu odvolací súd uvádza nasledovné.

Svedkom O. O. a O. S. súd prvého stupňa na hlavnom pojednávaní pred ich výsluchom umožnil nahliadnuť len do skutkových viet obžaloby (nie do jej odôvodnenia), ktorá je len procesným rozhodnutím prokurátora v danej veci, na základe ktorého začína súdne konanie. Obžaloba nie je dôkazom v trestnom konaní. Napokon ani z pohľadu ustanovení Trestného poriadku nemožno vysloviť záver o nezákonnosti takéhoto postupu súdu prvého stupňa, keď podľa § 261 ods. 2 Tr. por. predseda senátu dbá (len) na to, aby ešte nevyslúchnutý svedok nebol prítomný pri výsluchu obžalovaného a iných svedkov. Z uvedeného potom vyplýva, že svedok môže byť prítomný na hlavnom pojednávaní napr. aj v čase, kedy prokurátor prednáša obžalobu (§ 256 ods. 1 Tr. por.). Počas prednesu obžaloby sa svedok rovnako môže oboznámiť s tvrdeniami prokurátora v obžalobe (teda aj so skutkovou vetou, teda tým, čo prokurátor kladie obžalovanému za vinu). Z uvedených dôvodov tak nemožno obžalovaným namietaný postup súdu prvého stupňa považovať za nesprávny, resp. nezákonný. Predovšetkým platí, že svedok má povinnosť vypovedať pravdu o všetkom, čo o veci vie (§§ 131 ods. 1 a 132 ods. 1 Tr. por.). O tejto povinnosti boli

súdom prvého stupňa svedkovia riadne poučení. U svedkov vypočutých v prejednávanej veci zároveň odvolací súd nezistil ani motív a príčiny, ktoré by ich mohli viesť k nepravdivým výpovediam.

Záveru súdu prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku, v ktorých bolo uvedené, že „účelovosť obrany obžalovanej Ing. T. v súvislosti s obranou obžalovaného G. vidí súd najmä v tom, že obžalovaná Ing. T. v predchádzajúcich výpovediach, pred hlavným pojednávaním, v pozícii svedkyne a obvinenej neuvádzala, že tabakové výrobky zaistené pri domovej prehliadke dňa 31.10.2017 patrili jej“, považuje odvolací súd za potrebné poopraviť. Obžalovaní v tejto veci totiž odmietli vypovedať v procesných postaveniach svedkov, ako aj obvinených. Obžalovaná Ing. C. T. vypovedala vo veci po prvýkrát až na hlavnom pojednávaní.

Nesprávny je len záver súdu prvého stupňa uvedený v odôvodnení napadnutého rozsudku, že „obžalovaní nevedeli preukázať pôvod nadobudnutia tabakových výrobkov, ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke, a pôvod a spôsob nadobudnutia zaistených tabakových výrobkov v prípade skutku pod bodom 2/“, pretože žiaden obvinený (obžalovaný) nie je povinný preukazovať svoju nevinu. Ba práve naopak vina mu musí byť preukázaná bez najmenších pochybností (zásada prezumpcie neviny - § 2 ods. 4 Tr. por.). V ostatnom súd prvého stupňa svoje rozhodnutie náležitým spôsobom a presvedčivo odôvodnil.

*** Dôvody podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. ***

Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožnil s odvolacími námietkami prokurátora, že súd prvého stupňa porušil ustanovenie § 61 ods. 6 Tr. zák. pri uložených trestoch zákazu činnosti (spočívajúcich v podnikaní s tabakovými výrobkami) obidvom obžalovaným, keď im uložil tieto tresty mimo upravenej trestnej sadzby.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou. Podľa § 61 ods. 6 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 2, 3 alebo ods. 4, trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 2, 3 alebo ods. 4, trestný čin daňového podvodu podľa § 277a ods. 2 alebo ods. 3, trestný čin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 2 alebo ods. 3 a trestný čin marenia výkonu správy daní podľa § 278a ods. 2 alebo ods. 3, uloží mu trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby uvedenej v odseku 2.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia mal súd prvého stupňa obžalovaným tento druh trestu ukladať v hornej polovici trestnej sadzby uvedenej v ustanovení § 61 ods. 2 Tr. zák., t.j. vo výmere minimálne 5 rokov, 6 mesiacov a 1 deň, nakoľko ich uznal vinnými aj pre zločin skrátenia dane a poistného podľa odseku 2 § 276 Tr. zák.

Súd prvého stupňa porušil aj ustanovenie § 60 ods. 4 Tr. zák. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd uloží trest prepadnutia veci, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu. Podľa § 60 ods. 4 Tr. zák. trest prepadnutia veci môže súd uložiť, len ak ide o vec patriacu páchatel'ovi.

Trest prepadnutia veci je možné totiž uložiť len páchatel'ovi, ktorému vec patrí (jej vlastníkovi), čo ale vykonaným dokazovaním nebolo vo vzťahu k žiadnej zo zaistených vecí bez akýchkoľvek pochybností preukázané. Prechovávanie a skladovanie takýchto vecí neznamená automaticky aj vlastníctvo toho, kto ich prechováva a skladuje.

Súd prvého stupňa tiež nesprávne vo výrokoch o trestoch odňatia slobody v prípade obidvoch obžalovaných uviedol aj ustanovenie § 41 ods. 1 Tr. zák. Obidvom obžalovaným ukladal úhrnný trest podľa tzv. asperačnej (zostrujúcej) zásady (§ 41 ods. 2 Tr. zák.), pretože ich uznal vinnými zo spáchania dvoch úmyselných trestných činov, z ktorých jeden bol zločinom, a to dvoma skutkami.

Podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci

úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Z pohľadu citovaného zákonného ustanovenia nebolo preto správne vo výroku o treste uvádzať aj ustanovenie týkajúce sa miernejšej tzv. absorpčnej zásady pri ukladaní úhrnného trestu (§ 41 ods. 1 Tr. zák.), pretože citované ustanovenie jasne stanovuje, akým spôsobom sa bude upravovať trestná sadzba odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného, a neobsahuje žiaden odkaz na ustanovenie § 41 ods. 1 Tr. zák.

II.

*** Dôvod podľa § 321 ods. 1 písm. a) Tr. por. ***

Podstatnými chybami konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, sú také chyby, ktoré mohli spôsobiť nesprávnosť rozsudku, alebo to, že niektorý výrok chýba. Ide najmä o chyby spočívajúce v nedodržaní procesných ustanovení zaručujúcich obhajobu obvineného (§ 34 Tr. por.).

Odvolací súd konkrétne zistil, že obžalovaná Ing. C. T. bola na hlavnom pojednávaní nesprávne poučená súdom prvého stupňa pri jeho procesnom postupe podľa § 257 Tr. por., keď jej umožnil urobiť niektoré z vyhlásení podľa odseku 1 tohto zákonného ustanovenia.

Toto poučenie súdu prvého stupňa v zmysle § 257 Tr. por. s položením piatich otázok podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. nastalo až po vyhlásení obžalovanej o tom, že nepopiera spáchanie obidvoch skutkov uvedených v obžalobe podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. por. Pred rozhodnutím súdu prvého stupňa o prijatí tohto jej vyhlásenia potom už obžalovaná nebola súdom vyzvaná na vyjadrenie, či svoje vyhlásenie navrhuje prijať, čím by došlo fakticky k čiastočnej „náprave“ tohto nesprávneho procesného postupu.

Podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. por. po prednesení obžaloby predseda senátu poučí obžalovaného o jeho práve urobiť niektoré z vyhlásení, že je nevinný, je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe, a nepopiera spáchanie skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe. Podľa § 257 ods. 2 Tr. por. predseda senátu súčasne obžalovaného poučí o následkoch vyhlásenia podľa odseku 1 písm. b) alebo písm. c), a to v rozsahu podľa odsekov 5 a 8. Podľa § 257 ods. 5 Tr. por. ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe alebo urobil vyhlásenie podľa odseku 4, súd v tomto rozsahu postupuje primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) a zároveň obžalovaného poučí, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c).

Podľa § 333 ods. 3 Tr. por. po prednesení návrhu dohody o vine a treste predseda senátu zistí formou otázok, či obvinený

- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Slovné spojenie „súčasne“ v odseku 2 § 257 Tr. por. je nutné vykladať aj v spojení s poučením v zmysle odseku 1 § 257 Tr. por., t.j. súd prvého stupňa má obžalovaného poučiť o jeho práve urobiť niektoré z troch vyhlásení a zároveň o následkoch vyhlásení podľa písm. b) alebo písm. c), a to v rozsahu podľa odsekov 5 a 8 tohto ustanovenia. Uvedený postup je z pohľadu práv obvineného dôležitý najmä preto, lebo súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku či niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por., na čo už „nereagujú“ otázky položené obžalovanému primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por.

Naznačeným postupom súdu prvého stupňa došlo k porušeniu práva obžalovanej na obhajobu, ktoré porušenie bolo tak zásadné, že právoplatné uznesenie súdu prvého stupňa o prijatí jej vyhlásenia, že nepopiera spáchanie obidvoch skutkov uvedených v obžalobe podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. por. prakticky urobilo „nezákonným“. Išlo zároveň o chybu, ktorá by odôvodňovala podanie dovolania z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por., na ktorú musel odvolací súd prihliadnuť.

Naviac aj obžalovaná Ing. C. T. v písomných dôvodoch svojho odvolania uviedla, že namieta právnu kvalifikáciu, i keď na otázku v zmysle § 333 ods. 3 písm. f) Tr. por., či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov, odpovedala „áno“.

*** K rozhodnutiu odvolacieho súdu v prípade obžalovaného W. G. ***

Základná trestná sadzba trestu odňatia slobody trestného činu najprísnejšie trestného zo zbiehajúcich sa trestných činov bola 3 roky až 8 rokov (trestný čin podľa § 276 ods. 2 Tr. zák.), pričom po úprave v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zák. a pri nezistení poľahčujúcich či priťažujúcich okolností (§ 38 ods. 2 Tr. zák.) sa trestná sadzba „upravila“ na 3 roky až 10 rokov 8 mesiacov.

Obžalovaný bol doposiaľ 3-krát súdne trestaný, pričom stíhaných skutkov sa dopustil dokonca až v dvoch skúšobných dobách podmienených trestov odňatia slobody (v jednom prípade s nariadeným probačným dohľadom) pre totožnú trestnú činnosť. Možno konštatovať, že z tohto pohľadu sa náprava obžalovaného javí byť ako veľmi sťažená.

Vzhľadom k ustanoveniu § 34 ods. 6 veta druhá Tr. zák. musel odvolací súd v prípade obžalovaného ako primárny trest uložiť len trest odňatia slobody, keď horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti zákona v prípade najprísnejšie trestného zločinu skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 2 Tr. zák. prevyšovala 5 rokov.

Obžalovanému bolo zároveň potrebné tento trest uložiť ako úhrnný podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. (pozri už vyššie uvedené úvahy odvolacieho súdu).

S poukazom na uvedené preto uložil odvolací súd obžalovanému W. G. totožný trest ako súd prvého stupňa, teda úhrnný trest odňatia slobody na 4 roky. Takýto trest považoval aj odvolací súd za primeraný, zákonný a spravodlivý, a najmä potrebný na nápravu obžalovaného.

Zaradenie obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia je dané tým, že doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Iné jeho zaradenie na výkon trestu odňatia slobody sa nejavilo odvolaciemu súdu ako dôvodné (§ 48 ods. 4 Tr. zák.).

Z pohľadu už konštatovanej nesprávnosti uloženého trestu zákazu činnosti súdom prvého stupňa uložil odvolací súd zároveň obžalovanému podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 6 Tr. zák. ako sekundárny trest aj trest zákazu činnosti spočívajúcej v podnikaní s tabakovými výrobkami na 6 rokov, ktorý považoval taktiež za primeraný, zákonný a spravodlivý, ako aj potrebný na jeho nápravu. Obžalovaný sa totiž dopustil trestnej činnosti, na ktorú je potrebné osobitné povolenie a ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis. Preto z hľadiska splnenia účel u trestu potrebné, aby po vyššie uvedenú dobu túto činnosť nemohol „legálne“ vykonávať.

I keď nebolo možné uloženie trestu (trestov) prepadnutia zaistených vecí, z pohľadu ustanovení § 83 ods. 1 písm. e), g) Tr. zák. boli splnené zákonné podmienky na zhabanie týchto zaistených vecí.

Podľa § 83 ods. 1 Tr. zák. ak nebol uložený trest prepadnutia veci uvedenej v § 60 ods. 1, súd uloží zhabanie veci, ak

- e) ide o tovar bez kontrolných známkov alebo bez iných kontrolných technických opatrení vyžadovaných všeobecne záväzným právnym predpisom na jeho označenie na daňové účely,
- g) to vyžaduje bezpečnosť ľudí alebo majetku, prípadne iný obdobný verejný záujem.

Účelom inštitútu zhabania veci je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred nebezpečnými predmetmi a inými vecami, ktoré nemôžu byť predmetom trestu prepadnutia veci. Predmetom zhabania môže byť len taká

vec, ktorá je k spáchanému trestnému činu v niektorom zo vzťahov uvedených v § 60 ods. 1 písm. a) až d) Tr. zák., čo v danom prípade splnené bolo. Zaistené veci boli totiž použité na spáchanie trestných činov - § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

V prípade zaistených vecí v skutku v bode 1/ išlo o tovar bez kontrolných známkov, a preto vo vzťahu k týmto veciam odvolací súd uložil ich zhabanie podľa § 83 ods. 1 písm. e) Tr. zák.

V prípade zaistených vecí v skutku v bode 2/ išlo o veci, pri ktorých to vyžaduje verejný záujem z titulu „prísnej regulácie“, keď ich môže nadobudnúť len osoba, ktorá je registrovaná ako platiteľ spotrebnej dane z tabakových výrobkov, čo ale obžalovaný (a ani obžalovaná Ing. C. T.) nebol. Preto vo vzťahu k nim odvolací súd uložil ich zhabanie podľa § 83 ods. 1 písm. g) Tr. zák.

Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. zrušil v prípade obžalovaného W. G. vo výrokoch o trestoch odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu, zákazu činnosti a prepadnutia vecí, pričom pri nezmenenom výroku o vine sám rozhodol podľa § 322 ods. 3 Tr. por. o uložení trestov odňatia slobody (a spôsobe jeho výkonu) a zákazu činnosti, ako aj zhabania vecí, pričom výrok o vine v prípade obžalovaného W. G. v rozsudku súdu prvého stupňa zostal týmto zrušením nedotknutý.

Naopak v prípade obžalovanej Ing. C. T. odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 321 ods. 1 písm. a), d), ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo všetkých výrokoch týkajúcich sa tejto obžalovanej a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec v tejto časti vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Po vrátení vecí bude úlohou súdu prvého stupňa vec v tejto časti znovu prejednať so zameraním sa na odstránenie vyššie uvedených pochybení.

Súd prvého stupňa bude predovšetkým povinný zopakovať hlavné pojednávanie v prípade obžalovanej Ing. C. T. od štádia, kedy jej zákonným spôsobom opätovne umožní urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Tr. por., a to po riadnom zákonnom poučení, prípadne jej umožní vyjadriť sa, že nechce dať žiadne z týchto vyjadrení. Po jej vyjadrení následne súd prvého stupňa vykoná dokazovanie na hlavnom pojednávaní s prihliadnutím na jej vyjadrenie k možnostiam urobiť niektoré z vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 Tr. por.

Následne bude povinný opäť vo veci rozhodnúť na základe posúdenia vykonaných dôkazov v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. Je dôležité mať na zreteli aj povinnosť súdu prvého stupňa v zmysle § 168 ods. 1 Tr. por. vysporiadať sa s argumentáciou strán v konaní. Súd prvého stupňa bude viazaný vyššie uvedeným právnym názorom odvolacieho súdu (§ 327 ods. 1 Tr. por.), pričom v prípade uznania viny obžalovanej na podklade podanej obžaloby bude povinný tieto nesprávnosti v novom rozhodnutí odstrániť. Ide o nesprávnosti týkajúce sa jednak výroku o uložení trestu zákazu činnosti (porušenie ustanovenia § 61 ods. 6 Tr. zák.), ako aj toho, že v prípade ukladania úhrnného trestu obžalovaného nebude možné vo výroku o treste odňatia slobody uvádzať aj ustanovenie § 41 ods. 1 Tr. zák. Zároveň súd prvého stupňa v novom rozhodnutí nebude už rozhodovať o zaistených veciach, nakoľko vo vzťahu k nim bolo právoplatne týmto rozsudkom uložené ochranné opatrenie - zhabanie vecí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.