

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/43/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220010279
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6220010279.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a sudcov JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD. a Mgr. Jána Bednára, na neverejnom zasadnutí dňa 27. apríla 2021 prejednal sťažnosť odsúdeného L. W. proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3Nt/16/2020 zo dňa 08.03.2021 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného L. W. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 3Nt/16/2020 zo dňa 08.03.2021 samosudca Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného L. W., nar. XX.XX.XXXX, toho času v ÚVV a ÚVTOS Košice, na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 3T/96/2018 pre nesplnenie podmienok obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Proti uzneseniu podal sťažnosť odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 08.03.2021, ktorú aj písomne odôvodnil prostredníctvom obhajcu podaním doručeným okresnému súdu dňa 12.04.2021. Trval na tom, že došlo k porušeniu zákonných podmienok a to, že trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/96/2018 zo dňa 04.02.2019 bolo zásadným spôsobom porušené jeho právo na obhajobu. Trestný rozkaz mu bol doručený dňa 21.03.2019, pričom v rovnaký deň bol dodaný do výkonu trestu za inú trestnú činnosť na dobu 2 mesiace nepodmienečne a to trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T/6/2019 zo dňa 12.01.2019. 8-dňová lehota na podanie odporu teda uplynula v čase, kedy už bol vo výkone trestu odňatia slobody a podľa § 37 ods. 1 písm. a) Tr. por. musel mať v čase výkonu trestu odňatia slobody povinnú obhajobu. Bol toho názoru, že v čase, keď mu plynula 8-dňová lehota na podanie odporu proti trestnému rozkazu mal právo na obhajobu v podobe advokáta, a to či už zvoleného alebo v prípade splnenia zákonných podmienok ustanoveného obhajcu. Toto mu nebolo umožnené a preto ani trestný rozkaz nemohol nadobudnúť právoplatnosť. Navrhol, aby krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie s tým, že okresnému súdu nariadi, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Odsúdený L. W. bol trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/96/2018 zo dňa 04.02.2019 uznaný vinným z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov, so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň týmto rozhodnutím súd zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/119/2017 zo dňa 19.11.2018 vo výmere 15 mesiacov, ktorým bol obvinený uznaný vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. vo vzťahu k

zrušenému výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T/83/2016 zo dňa 15.06.2016. Taktiež obvinenému uložil povinnosť nahradiť poškodenej škodu vo výške 341,24 Eur.

Podaním doručeným okresnému súdu dňa 17.12.2020 odsúdený požiadal o povolenie obnovy konania vo vyššie uvedenej veci. Z jeho návrhu je zrejmé, že obnovy konania sa domáha z dôvodu, že Okresný súd Veľký Krtíš v označenej veci v mesiaci apríl 2019 porušil jeho právo na obhajobu, pretože konal v jeho neprítomnosti na pojednávaní, ktoré súd uskutočnil v čase, kedy sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody. Prítom práva na obhajobu a verejné prerokovanie veci vo svojej prítomnosti sa nevzdal a nedal súhlas konať a rozhodnúť vo svojej neprítomnosti. Na verejnom zasadnutí doplnil, že došlo k pochybeniu súdu, pretože tento neprihliadol na jeho slušné správanie počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia vo veci vedenej Okresným súdom Rožňava pod sp. zn. 1T/83/2016 a vo veci vedenej Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp. zn. 3T/119/2017. Mal za to, že okresný súd mu nesprávne uložil trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Skutočnosťou predtým neznámou sa prítom rozumie objektívne existujúci stav, ktorý je v tej istej veci dôkazom a ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil v podstate tým, že odsúdený v návrhu na povolenie obnovy konania ani na verejnom zasadnutí nepredložil žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by odôvodňovali obnovenie konania v trestnej veci sp. zn. 3T/96/2018. Vo vzťahu k odsúdeným namietanému porušeniu jeho práva na obhajobu v základnom konaní vo veci sp. zn. 3T/96/2018 konštatoval, že na odstránenie procesných v'ad, ktoré nastali v základnom trestnom konaní po právoplatnom skončení veci slúži inštitút dovolania. Vo vzťahu k porušeniu práva odsúdeného na obhajobu zároveň uviedol, že z obsahu spisu v trestnej veci sp. zn. 3T/96/2018 vyplýva, že odsúdený bol dňa 19.11.2018 bol prepustený na slobodu z ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica. Ku dňu vydania trestného rozkazu sp. zn. 3T/96/2018 zo dňa 04.02.2019 nebol vo výkone väzby alebo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci a nebol u neho daný dôvod povinnej obhajoby v zmysle § 37 ods. 1 písm. a) Tr. por. Trestný rozkaz sp. zn. 3T/96/2018 bol odsúdenému doručený do vlastných rúk dňa 22.03.2019 na adrese jeho trvalého bydliska (č.l. 50). Nepodmienečný trest odňatia slobody vo veci sp. zn. 0T/6/2019 odsúdený vykonal dňa 21.05.2019 a trestný rozkaz sp. zn. 3T/96/2018 zo dňa 04.02.2019 nadobudol právoplatnosť dňa 30.05.2019. Námietky odsúdeného voči uloženému trestu odňatia slobody a spôsobu výkonu uloženého trestu vo veci sp. zn. 3T/96/2018 nepovažoval za skutočnosti v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. Okolnosti, ktoré nasvedčujú v prospech vedenia riadneho spôsobu života v trestnej veci Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T/83/2016 a trestnej veci Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/119/2017 odsúdený mohol zvýrazniť už v rámci svojej obhajoby v základnom konaní, nejedná sa preto o nové skutočnosti, ktoré by vyšli najavo dodatočne po právoplatnosti odsudzujúceho rozhodnutia.

S týmito dôvodmi sa stotožňuje aj krajský súd, pričom dodáva, že v konaní o povolení obnovy konania zo strany odsúdeného neboli navrhnuté také dôkazy alebo skutočnosti, ktoré má na pamäti ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. por., hoci konanie o povolenie obnovy sa v zmysle zákona obmedzuje výlučne len na riešenie otázky, či vyšli najavo také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré predpokladá citované ustanovenie zákona vo vzťahu k výrokom, ktorých sa môže obnova týkať. V konaní o povolenie obnovy sa nerozhoduje o tom, či napadnuté právoplatné rozhodnutie súdu týmto mimoriadnym opravným prostriedkom je správne alebo nie, zistenie súdu je vo vzťahu k tejto otázke iba podmienené, že totiž prv súdu neznáme skutočnosti alebo dôkazy by mohli odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie.

Odsúdeným namietané skutočnosti, že v konaní vedenom Okresným súdom pod sp. zn. 3T/96/2018 došlo k porušeniu jeho práva na obhajobu, okresný súd neprihliadol na jeho slušné správanie počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia vo veci vedenej Okresným súdom Rožňava pod sp. zn. 1T/83/2016 a vo veci vedenej Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp. zn. 3T/119/2017 a taktiež, že mu bol nesprávne uložený trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov nepodmienečne, nie sú pre povolenie obnovy konania relevantné. Inštitút mimoriadneho opravného prostriedku obnovy konania je viazaný výlučne na existenciu skôr neznámych skutočností alebo dôkazov, ktoré sú spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o vine, resp. treste odsúdeného. Odsúdeným namietané skutočnosti sú procesnej povahy, na odstránenie ktorých neslúži inštitút obnovy konania. Pokiaľ došlo k porušeniu práva odsúdeného na obhajobu, odsúdený po právoplatnom skončení konania mohol využiť podanie dovolania.

Keďže odsúdený neuviedol žiadne skutočnosti ani dôkazy, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi privodiť dôvodný predpoklad pre možnú zmenu výroku o treste odsúdeným namietaného právoplatného odsudzujúceho trestného rozkazu, okresný súd postupoval správne a v súlade so zákonom, keď návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol pre absenciu zákonných podmienok podľa § 394 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Z uvedených dôvodov senát krajského súdu sťažnosť odsúdeného v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. jednohlasne ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.