

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 38Csp/32/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118201848
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Linda Anovčinová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2118201848.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou Mgr. Lindou Anovčinovou v právnej veci sporu žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: Z. A. (predtým Š.), nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX/XX, Š., o zaplatenie 1.052,98 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 255,09 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 255,09 Eur od 05.05.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanej n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100% trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (pôvodne VÚB, a.s. ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s.) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 07.03.2018, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.052,98 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 05.05.2015 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvorili dňa 26.05.2014 Zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 1.200,- Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 65,92 Eur. Do podania žaloby žalovaná uhradila sumu 402,11 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, žalobca dňa 27.02.2015 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočnej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.04.2015 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 29.04.2015 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Na základe uvedeného potom celkovú výšku dlžnej sumy tvorí istina plus náklady na vymáhanie mínus prijaté úhrady, 1.455,09 Eur + 0,- Eur - 402,11 Eur = 1.052,98 Eur. Ako dôkazy žalobca označil a predložil Zmluvu o pôžičke zo dňa 26.05.2014, Všeobecné obchodné podmienky (VOP), Predžalobnú upomienku zo dňa 27.02.2013, kópiu obálky, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.04.2015, Prehľad splátok a úhrad.

3. Uznesením č. k. 38Csp/32/2018-33 zo dňa 14.09.2018 tunajší súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil pôvodný žalobca - spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. a na jeho miesto vstúpil žalobca.

4. Žalovanej bola žaloba s prílohami doručená dňa 07.03.2019, k tejto sa nevyjadřila.

5. Okresný súd Trnava v predmetnej veci rozhodol rozsudkom č.k. 38Csp/32/2018-57 zo dňa 29.01.2020 v spojení s opravným uznesením č.k. 38Csp/32/2018-88 zo dňa 17.04.2020, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 797,89 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 797,89 Eur od 05.05.2015 do zaplattenia a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

6. Na odvolanie žalobcu do zamietajúcej časti Krajský súd v Trnave ako súd odvolací uznesením č.k. 9CoCsp/48/2020-97 zo dňa 27.10.2020 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti a vec vrátil na ďalšie konanie, keď dospel k záveru, že spotrebiteľská zmluva obsahovala náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. f), písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“), a teda uvedenú zmluvu nie je možné považovať za bezúročnú bez poplatkov. Odvolací súd tiež uviedol, že je potrebné zaoberať sa otázkou, či si poskytovateľ úveru splnil svoje predzmluvné povinnosti v zmysle § 7 ods. 1 ZoSÚ a dostatočne skúmal bonitu žalovanej, zároveň posúdiť, či zmluva neobsahuje neprijateľné podmienky, teda také ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, napr. takých, ktoré požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa, ako sú rôzne poplatky za služby spojené s administratívnou agendou (poplatky za výzvy, upomienky a pod.).

7. Predmetom konania tak po zrušení rozsudku odvolacím súdom zostala istina vo výške 255,09 Eur spolu s príslušenstvom.

8. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní, na ktoré riadne a včas predvolal sporové strany, pričom právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu 20.04.2021 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil s prejednaním veci v jeho, ako aj neprítomnosti žalobcu. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila a svoju neúčast' ani neospravedlnila. Súd preto pojednával v neprítomnosti sporových strán s poukazom na ustanovenie § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobcom do spisu doložených listinných dôkazov a zistil nasledujúci skutkový stav.

9. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 26.05.2014 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanej pôžičku v sume 1.200,- Eur, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať v 24 mesačných splátkach vo výške 65,92 Eur s poistením, 65,92 Eur bez poistenia. Ročná úroková sadzba a RPMN boli dojednané vo výške 32 %, priemerná hodnota RPMN bola uvedená vo výške 49,67 %. Termín konečnej splatnosti úveru bol určený spôsobom 5/2016. Žalovaná na uvedenú zmluvu, vychádzajúc z Prehľadu splátok a úhrad, zaplatila sumu 402,11 Eur. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.02.2015 vyzval právny predchodca žalobcu žalovanú, aby nedoplatok na splátkach bezodkladne uhradila, pričom ju zároveň upozornil na možnosť zosplatenia. Predžalobná výzva bola žalovanej doručovaná na adresu uvedenú v zmluve, pričom táto sa právnomu predchodcovi žalobcu vrátila 20.03.2015 ako neprevzatá v odbernej lehote. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.04.2015 právny predchodca žalobcu žalovanej oznámil, že úver zosplatinil. Ako vyplýva z predloženého prehľadu splátok a úhrad žalobca úver zosplatinil dňa 19.04.2015. Žalovaná zosplatenie dlhu nepoprela, do dňa podania žaloby dlžnú sumu neuhradila. Zmluvou o postúpení pohľadávok bola pohľadávka ku dňu 21.05.2018 postúpená zo spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. na spoločnosť žalobcu.

10. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

13. Podľa § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 2 písm. a) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

16. Podľa § 2 písm. b) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa § 52 ods. 1, 2 a 4 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ platnom a účinnom ku dňu vzniku omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Právny vzťah založený zmluvou o pôžičke je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka (§ 657 a nasl.) a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. OZ, zákona č. 129/2010 Z. z.), keďže právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy o pôžičke vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ, pretože jej bola poskytnutá pôžička za iným účelom ako za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania (§ 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z. z.). S poukazom na vyššie uvedené a vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat legi generali*, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade sú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z., má prednosť pred všeobecnou úpravou, súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi účastníkmi zmluvy podľa ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

23. Vzhľadom k tomu, že išlo o spotrebiteľský úver, uzatvorená zmluva musí okrem všeobecných náležitostí spĺňať aj osobitné náležitosti ustanovené zákonom o spotrebiteľských úveroch (§9). Po preskúmaní uzatvorenej zmluvy súd viazaný právnym názorom vysloveným odvolacím súdom v uznesení č.k. 9CoCsp/48/2020-97 zo dňa 27.10.2020 konštatuje, že zmluva o poskytnutí pôžičky zo dňa 26.05.2014 obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom a žalovanej tak vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu 255,09 Eur, keď v konaní bolo preukázané (nebolo to ani sporné),

že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 1.200,- Eur, pričom po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dňa 19.04.2015 z dôvodu neplatenia dohodnutých splátok žalovanou riadne a včas, mala žalovaná uhradiť celkovo sumu 1.052,98 Eur. Súd zároveň po preskúmaní zmluvy, ako aj ďalších žalobcom predložených listinných dokladov, nezistil zo strany žalobcu žiadne porušenie jeho povinností v zmysle § 7 ods. 1 ZoSÚ, žalobca dostatočne skúmal bonitu žalovanej, o čom predložil listiny (kópiu občianskeho preukazu žalovanej, výplatnú pásku, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere podpísané žalovanou). Žalobca si podanou žalobou neuplatňoval žiadne plnenia za služby, ktoré v prevažnej miere nesledujú záujmy spotrebiteľa, teda neuplatňoval si žiadne poplatky za výzvy, prípadne upomienky alebo zmluvnú pokutu. Žalobca si podanou žalobou uplatnil len istinu poskytnutého úveru spolu s dohodnutým úrokom do zosplatenia. Rozsudkom č.k. 38Csp/32/2018-57 zo dňa 29.01.2020 v spojení s opravným uznesením č.k. 38Csp/32/2018-88 zo dňa 17.04.2020 súd pritom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 797,89 Eur s príslušenstvom (v tejto časti rozsudok nebol napadnutý odvolaním, a preto v tejto časti nadobudol právoplatnosť). Po zohľadnení týchto skutočností súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi zvýšnú sumu 255,09 Eur.

24. Nakoľko sa žalovaná dostala s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ju zaviazal aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 255,09 Eur od 05.05.2015 do zaplatenia. Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu dňa 05.05.2015, pretože právny predchodca žalobcu žalovanú vyzval k úhrade všetkých splátok jednorazovo listom zo dňa 29.04.2015. Žalovanej bola zásielka doručovaná obyčajnou listovou zásielkou, pričom v zmysle zmluvných podmienok sa zásielka považuje za doručení dňa piatym dňom po dni keby bola písomnosť daná na poštovú prepravu, t. j. dňom 04.05.2015. Žalovaná sa nasledujúcim dňom, t. j. 05.05.2015 dostala do omeškania. S poukazom na § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. má žalobca nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov viac, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti vo výške 5,05% (0,05% + 5) ročne.

25. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

26. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď v konaní úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z.).