

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7P/3/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821200267  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821200267.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou vo veci starostlivosti o maloletú R. P., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matka U. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. č. XXX, G. nad X., t. č. bytom G. nad X. č. XXX, otec E. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Obec G. nad X., t. č. bytom L. č. XXX, G. nad X., za účasti Okresnej prokuratúry Prievidza, o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Konanie o zverenie maloletej R., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti z a s t a v u j e.

II. Nad výchovou maloletej R., nar. XX.XX.XXXX u r č u j e dohľad, ktorý bude vykonávaný za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálne kurately, ul. Šumperská č. 1, Prievidza.

III. Účinnosť uloženého výchovného opatrenia súd zhodnotí trikrát v priebehu kalendárneho roka, pričom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálne kurately, ul. Šumperská č. 1, Prievidza je povinný predložiť správy vždy do 28.2., 30.6. a 31.10. príslušného kalendárneho roka.

IV. Maloletej R., nar. XX.XX.XXXX a jej matke u k l a d á povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Prievidza, ul. Š. Závodníka č. 494/24, Prievidza, a to po dobu 6 mesiacov, s účinnosťou od dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Účinnosť uloženého výchovného opatrenia súd zhodnotí, pričom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálne kurately, ul. Šumperská č. 1, Prievidza predloží správu po uplynutí troch mesiacov a následne po uplynutí šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 19.1.2021 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza podal na tunajší súd podnet na začatie konania o zverenie maloletej R., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Podnet odôvodnil tým, že Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 15P 8/2020-34 zo dňa 15.6.2020 nariadil nad výchovou maloletej R. výchovné opatrenie, a to povinnosť maloletej a matky podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Prievidza

po dobu 6 mesiacov, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Úrad v rodine vykonával terénnu sociálnu prácu, počas ktorej bolo zistené, že od nariadenia výchovného opatrenia sa bytové podmienky rodiny nezmenili. Matka s partnerom a s maloletou Sofiou bývajú v rodinnom dome, ktorý je zariadený starším typom nábytku pre potreby všetkých členov rodiny. Maloletá má v domácnosti matky samostatnú posteľ a priestor na uspokojovanie každodenných potrieb. Počas šetrenia rodinných pomerov bola hygiena a čistota na požadovanej úrovni. Rodina bola odpojená od dodávky elektrickej energie a neskôr im vznikol dlh aj na vode. V súčasnej dobe je rodinný dom znova napojený na dodávku elektrickej energie. Spolupráca matky s úradom sa zlepšila, avšak nie dostatočne. Termíny stanovené Centrom pre deti a rodiny Prievidza a tiež zadané úlohy neplnila i napriek tomu, že s nimi súhlasila. Aktuálne je nezamestnaná, neevidovaná ako uchádzač o zamestnanie. Príjem rodiny je nedostatočný. Počas stretnutia s rodinou a participujúcimi subjektmi (obec, Centrum pre deti a rodiny Prievidza) sa starosta obce vyjadril, že v domácnosti dochádza k hádkam medzi matkou a jej partnerom, a že požívajú alkoholické nápoje za prítomnosti maloletej a voči obci má rodina dlhodobý dlh na komunálnom odpade. Partner matky pracuje len príležitostne a jeho príjem pokrýva len najnutnejšie potreby rodiny. Počas šetrenia rodinných pomerov maloletá Sofia pôsobila pokojne, bola riadne zaopatrená, čisto oblečená. Komunikovala spontánne, uviedla, že sa teší do materskej školy, kde nastúpila v novembri 2020, že navštevuje starú matku zo strany matky, kde bývajú jej starší súrodenci. V závere podnetu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza uviedol, že vzhľadom k tomu, že v rodine dochádza ku konfliktom, hádkam, ku konzumácii alkoholických nápojov, čoho svedkom je aj dieťa, pričom finančná situácia rodiny nie je dostatočná, matka si neupravila svoje pomery tak, aby nebol ohrozený zdravý vývin maloletej R. oslovili jej príbuzných o možnosti zabezpečenia starostlivosti o ňu. Záujem prejavil plnoletý brat.

3. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7P 3/2021-20 zo dňa 15.2.2021, v súvislosti s podnetom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza o zverenie maloletej R. do náhradnej osobnej starostlivosti, začal konanie bez návrhu.

4. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7P 3/2021-154 zo dňa 27.4.2021, začal bez návrhu konanie o uloženie výchovného opatrenia, a to maloletej R. a jej matke podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Prievidza a o určenie dohľadu nad výchovou dieťaťa. K uloženiu uvedených výchovných opatrení sa účastníci vyjadrili na pojednávaní dňa 27.4.2021.

5. Matka nesúhlasila so zverením maloletej R. do náhradnej osobnej starostlivosti inej osoby. Podľa jej názoru, na základe výchovného opatrenia uloženého uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 15P 8/2020-34 zo dňa 15.6.2020, dostatočne spolupracovala s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza a s Centrom pre deti a rodiny Prievidza. O maloletú sa riadne stará. Navrhla, aby nad jej výchovou bolo určené výchovné opatrenie a to dohľad a súčasne, aby maloletej a aj jej (matke) bola uložená povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Prievidza.

6. Otec dieťaťa navrhol, aby matka ďalej poskytovala starostlivosť maloletej R., avšak je potrebné, aby si zabezpečila prácu.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov dieťaťa, svedkov C. D., Y. F., Y. J., J. P., G. P., U. A., A. F., oboznámením sa s pripojenými spismi, so Záverečnou správou z vykonávaného ambulantného výchovného opatrenia zo dňa 15.12.2020, s odpoveďou na lustráciu v registri Sociálnej poisťovne, s vyjadrením Senior Nitrianske Rudno n. o., Základnej školy s materskou školou Diviaky nad Nitricou č. 121, so správou z prešetrenia rodinných pomerov zo dňa 1.3.2021, zo dňa 16.3.2021, zo dňa 31.3.2021, zo dňa 22.4.2021, s vyjadrením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, pracovisko Handlová, agenda služieb pre občana, s prehľadom voľných pracovných miest, s lekárskou správou od MUDr. Miroslava Kalužáka.

8. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

9. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 18P 68/2016-51 zo dňa 8.3.2017, uložil matke a maloletým deťom F., nar. X.XX.XXXX, H., nar. XX.X.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré sa malo realizovať v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, v trvaní jedného kalendárneho roka, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že podnet na uloženie výchovného

opatrenia podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza a odôvodnil ho nedostatočnou starostlivosťou matky o maloleté deti, najmä v ich hygiene a ošatení, jej ťažkou komunikáciou s úradom a školou, nedostatočnou prípravou maloletej F. na vyučovanie, ponechávaním maloletých detí v domácnosti starých rodičov, ktorí majú prítom zdravotné problémy, ako aj pravdepodobnou konzumáciou alkoholických nápojov zo strany matky. V bode 9. uznesenia je uvedené, že uloženie výchovného opatrenia je v záujme detí, že životné a výchovné prostredie, v ktorom sa nachádzajú, je rizikové.

10. Návrhom zo dňa 25.10.2017 sa stará matka C. D., nar. XX.X.XXXX domáhala zverenia maloletej F. a H. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že matka sa s maloletou R. presťahovala k svojmu priateľovi, pričom v jej starostlivosti ponechala maloletú F. a H.. Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 5P/50/2017-50 zo dňa 8.1.2018, zveril maloleté deti F. a H. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky C. D. a rodičom určil rozsah vyživovacej povinnosti.

11. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza podal dňa 5.3.2018 podnet na začatie konania o určenie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletej R.. Podnet odôvodnil tým, že napriek tomu, že matka zabezpečuje osobnú starostlivosť len maloletej, výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu si neplní svoj účel. Spolupráca z jej strany s pracovníkmi odborného tímu je nepostačujúca. Súd začal konanie bez návrhu a uznesením č. k. 14P 13/2018-17 zo dňa 11.5.2018 určil nad výchovou maloletej R. dohľad. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že uložené výchovné opatrenie bude v jej záujme, keďže je potrebné vplývať na výchovu, aby mohlo postupne dôjsť k náprave na strane rodičov.

12. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza podal dňa 13.1.2020 podnet na začatie konania o uloženie výchovného opatrenia, a to povinnosti maloletej R. a jej matky, podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Prievidza. Podnet odôvodnil tým, že maloletá má u matky vytvorené skromné podmienky na uspokojovanie svojich potrieb. Hygiena a čistota v domácnosti sú na nižšej úrovni. Matka a jej partner boli opakovane úradom nabádané, aby si z dôvodu zlepšenia finančnej situácie našli zamestnanie. Matka je nezamestnaná a jej partner pracuje brigádnickou formou. Počas telefonického rozhovoru od ošetrojúceho lekára MUDr. Miroslava Kalužáka bolo zistené, že dieťa je často choré a malo i pedikulózu. Počas telefonického rozhovoru od Obce Diviaky nad Nitricou bolo zistené, že situácia v rodine je zlá, pretože v domácnosti sa konzumuje alkohol a je počuť hádky, starostlivosť o maloletú nie je postačujúca, pretože má pravidelne pedikulózu. Súd začal konanie bez návrhu a uznesením č. k. 15P 8/2020-34 zo dňa 15.6.2020 zrušil dohľad nad výchovou maloletej R. a uložil jej spolu s matkou povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Prievidza po dobu 6 mesiacov, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti uznesenia.

13. Z výsluchu matky dieťaťa vyplýva, že v období od 17.8.2020 do 9.9.2020 bola zamestnaná ako pomocná kuchárka v Senior Nitrianske Rudno, n. o., ku skončeniu pracovného pomeru došlo v skúšobnej dobe. V ďalšom období si zabezpečovala prácu, avšak bezvýsledne. Žije v spoločnej domácnosti so Štefanom Kováčom, ktorý pracuje brigádnickou formou. Z príjmu, ktorý dosahuje (300,- eur až 400,- eur mesačne) sú uspokojované ich a aj maloletej R. odôvodnené potreby. Zálohové platby za dodávané energie si platia. O maloletú sa riadne stará, a to aj z hľadiska prípravy na vzdelávací proces. Od novembra 2020 až do prijatia epidemiologických opatrení, navštevovala materskú školu. V tejto súvislosti jej zakúpila všetky potrebné veci. Od polovice mesiaca apríla 2021 pokračuje v návšteve materskej školy. Y. F. v minulosti konzumoval alkoholické nápoje, avšak odvtedy, ako sú v ich domácnosti vykonávané terénne sociálne práce, už nepije. K hádkam medzi nimi nedochádza. Je ochotná podrobiť sa ďalším výchovným opatreniam, spolupracovať s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, s Centrom pre deti a rodiny Prievidza, len aby maloletá zostala v jej osobnej starostlivosti. Dňa 27.4.2021 sa má zúčastniť pohovoru na voľné pracovné miesto pomocnej sily v kuchyni.

14. Z výsluchu otca dieťaťa vyplýva, že do domácnosti matky neprichádza. S maloletou R. sa stretáva v domácnosti starej matky C. D.. Vníma to tak, že je o ňu dobre postarané. Je veselej povahy, je to dobré dievča. Navrhol, aby zostala v starostlivosti matky.

15. Z výsluchu svedkyne C. D. vyplýva, že matka s maloletou R. prichádza do jej domácnosti. Úroveň jej starostlivosti o dieťa hodnotí pozitívne. Maloletá je vždy čisto a slušne oblečená, najedená. V jej domácnosti sa hráva so staršími súrodencami. Počas hry príde za svojou matkou, pritúli sa k nej. Sú

medzi nimi pozitívne citové väzby. Matka ju pohladí, pobožká. Potvrdila, že matka si od nej požičiava peniaze, je to suma 20,- eur až 30,- eur mesačne. Vyjadruje sa pritom, že ich potrebuje na nákup potravín. Poskytla jej aj peniaze vo výške 20,- eur, za účelom úhrady dlhu v materskej škole. Či ich aj skutočne na tento účel použila, uviesť nevedela. O spolužití so Y. F. sa matka vyjadruje, že je všetko v poriadku. Pred dvomi rokmi sa od iných osôb dozvedela, že v domácnosti dochádzalo k hádkam. Pýtala sa jej na to, reagovala slovami, že nie. Dvakrát sa stalo, keď ju prišla navštíviť, že z jej dychu zacítila, že si predtým vypila. Pred dvomi rokmi, keď matka ku nej prišla, mala modrinu pod okom. V tejto súvislosti sa vyjadrila, že zakopla a udrela sa o stôl. Maloletá R. však povedala, že Y. F. ju sotil alebo buchol.

16. Svedok Y. F. vo svojej výpovedi úroveň starostlivosti matky o maloletú R. hodnotil ako dobrú. Jej denný režim popísal tak, že upratuje, varí, s maloletou chodí na prechádzky, bicyklovať sa, pripravuje ju na vzdelávací proces. Od septembra 2021 začne navštevovať základnú školu. V tejto súvislosti jej už zakúpili učebné pomôcky, školskú tašku. Nedošlo k situácii, že by maloletá bola hladná, špinavá, zanedbaná. Pracuje (svedok) brigádnickou formou. Z príjmu (cca 400,- eur mesačne), ktorý dosahuje, sú uspokojované potreby členov domácnosti, financované náklady na zálohové platby za dodávané energie a tiež poplatky za materskú školu. S matkou dieťaťa spolu komunikujú o tom, že by si mala zabezpečiť prácu. Bývajú v lokalite so spoločným dvorom, kde je šesť rodín s deťmi. Šíri sa odtiaľ hluk, starosta to však zvažuje na neho a matku dieťaťa. Medzi nimi však nedochádza ku konfliktným situáciám. V roku 2016 absolvoval ústavnou formou protialkoholické liečenie. Po tom ako začal pracovať brigádnickou formou a kamaráti ho ponúkli pivom, tak si vypil. Do domácnosti si kupuje jedno pivo, zapíja s ním jedlo. Ponúkne pritom aj matku dieťaťa.

17. Z výsluchu svedka Y. J. vyplýva, že pred 4 rokmi Y. Kováč pre obec vykonával verejnoprospešné práce. Vtedy sa opakovane stalo, že na pracovisko sa dostavil pod vplyvom alkoholu. Spolu s matkou dieťaťa bývajú v spoločnom dvore. Ich susedia sa vyjadrili, že domácnosť je hlučná a to najmä po tom, ako sú im vyplatené sociálne dávky, resp. Y. F. odmena za brigádnickú prácu. V letnom období popíjajú na dvore. Naposledy sa tak stalo v roku 2019. Aktuálne sa údajne stretávajú u suseda.

18. Z výsluchu svedka J. P. vyplýva, že matka s maloletou R. prichádza do domácnosti C. D.. Maloletá je vždy čisto oblečená, najedená. Pokiaľ u starej matky prespí, má vždy pripravené náhradné oblečenie. Stalo sa, že matka ku nim prišla a mala vypité. Raz sa stalo, že pod okom mala modrinu. C. D. sa jej pýtala, že čo sa stalo, odpovedala, že sa udrela, resp. spadla. Maloletá R. sa pred ním vyjadrila, že v domácnosti dochádza k hádkam. Do domácnosti matky on neprichádza, preto sa nevie vyjadriť, či sa tam konzumujú alkoholické nápoje. Sociálni pracovníci Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza mu však povedali, že keď prišli do jej domácnosti dvere im neotvorila, a ak ich otvorila, tak na nich „vyletela“, a že sa tam požíva alkohol.

19. Z výsluchu svedka G. P. vyplýva, že matka s maloletou R. prichádza do domácnosti C. D.. Väčšinou je to okolo 14. - 15. dňa kalendárneho mesiaca, keď je starej matke vyplatený starobný dôchodok. Matka si od nej požičiava peniaze. Niekedy z jej dychu bolo cítiť alkohol.

20. Z výsluchu svedkyne U. A. vyplýva, že matke v intenzite jedenkrát do mesiaca sú na obecnom úrade vyplácané rodinné prídavky. Keď sa za týmto účelom dostaví, má možnosť na nej vidieť, že je v pohode. Spolu s ňou prichádza aj maloletá Sofia, je to šikovné, komunikatívne dieťa. K situácii, že by matka prišla na obecný úrad pod vplyvom alkoholu, nedošlo.

21. Z výsluchu A. F. vyplýva, že matka si prichádza na obecný úrad prevziať rodinné prídavky. Jej správanie je slušné, nezaregistrovala, že by bola pod vplyvom alkoholu. Spolu s ňou prichádza aj maloletá Sofia, je to komunikatívne dieťa. Má sprostredkované informácie s obsahom takým, že chodí do materskej školy, kde si ju chvália. Na základe toho, čo mala možnosť vidieť, o maloletú je dobre postarané, matku poslúchala, počúvala. Stalo sa, že matka prišla na obecný úrad a pod okom mala modrinu, opýtala sa jej, čo sa stalo, reagovala, že spadla. Stretáva ju aj na ulici, pristaví sa, porozpráva.

22. Zo Záverečnej správy z vykonávaného ambulantného východného opatrenia zo dňa 15.12.2020, vypracovanej Centrom pre deti a rodiny Prievidza vyplýva, že počas sociálnych intervencií s matkou dieťaťa sa zameriavali na zlepšenie ekonomickej situácie rodiny a na upevňovanie jej vzťahu s maloletou R.. Centrum jej bolo nápomocné pri hľadaní zamestnania, pri vyhotovení životopisu, pri riešení nepredvídateľných situácií, viedli ju k úhrade dlhu za dodávku elektriny, vody. Zabezpečili jej prácu,

do ktorej ju prijali, avšak počas skúšobnej doby prepustili. Následne ju motivovali, aby sa zamestnala, avšak na pohovory sa nedostavila. V mesiaci novembri 2020 maloletá bola prijatá do materskej školy. Matka s partnerom jej zakúpili potrebné veci, ako je pyžamo, tepláky, atď. Má zakúpenú už aj školskú tašku. Počas ich návštev v domácnosti sa hrala, kreslila si, bola zhovorčivá a bezprostredná. V jeden deň bola utiahnutá a nekomunikatívna, matka bola vtedy nervózna, podráždená, hlučná a vulgárna. Dňa 8.12.2020 ju na aktuálnom mieste pobytu nezastihli. Neskôr ich kontaktovala, jej prejav bol však nevhodný, zdalo sa, že je pod vplyvom alkoholu. Motivovali ju aj k zaradeniu sa do evidencie uchádzačov o zamestnanie, avšak bezvýsledne. Spoluprácu matky s ich centrom hodnotia ako nepostačujúcu. Voči stanoveným úlohám mala pozitívny postoj, avšak k ich naplneniu z jej strany väčšinou nedochádzalo. Komunikácia s ňou bola mierne problematická. Výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel. Cieľ spolupráce bol sčasti naplnený v tom, že maloletá Sofia začala navštevovať materskú školu. V rámci výkonu výchovného opatrenia v rodine vykonali 15 hodín priamej práce.

23. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 1.3.2021 vyplýva, že zabezpečovanie starostlivosti o maloletú R. je sledované pravidelne, v súlade s plánom sociálnej práce s rodinou, za spolupráce ošetrojúceho lekára MUDr. Miroslava Kalužáka, Základnej školy s materskou školou Diviaky nad Nitricou č. 121, Obecného úradu Diviaky nad Nitricou, ako aj vykonávanými pohovormi s matkou, s maloletou R. v rámci výkonu terénnej sociálnej práce, z dôvodu určenia miery ohrozenia. Príjem do rodiny predstavuje cca 400,- eur mesačne a mesačné náklady na zálohové platby za elektrinu 30,- eur, za vodu 5,- eur, za drevnú hmotu 60,- eur a za užívanie dvoch mobilných telefónov 8,- eur. Maloletá R. má v domácnosti priestor na uspokojovanie každodenných potrieb. Počas šetrenia rodinných pomerov, bola hygiena a čistota na požadovanej úrovni. Maloletá sa vyjadřila, že sa teší do materskej školy, kde má kamarátky, rada kreslí, chodí za súrodencami, ktorí bývajú u C. D., chcela by s nimi bývať, má ich rada. Rada má aj matku a ocina (za otca považuje Y. F.).

24. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 16.3.2021 vyplýva, že C. D. sa počas prešetrenia rodinných pomerov vyjadřila, že matka maloletej R. do jej domácnosti prichádza, keď si potrebuje požičať peniaze, čo potvrdil aj G. P. a J. P..

25. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 22.4.2021 vyplýva, že v čase šetrenia rodinných pomerov sa maloletá R. nachádzala v materskej škole, že matka sa vyjadřila, že je tam spokojná a nemá s ňou žiadne výchovné problémy. Úrad telefonicky kontaktoval Základnú školu s materskou školou v Diviakoch nad Nitricou, kde vykonal pohovor so zástupkyňou, ktorá uviedla, že maloletá navštevuje ich zariadenie na celý deň od času, ako sa uvoľnili opatrenia v súvislosti s epidemiologickou situáciou, a že ju pred 08.00 hod. privedie matka a o 15.00 hod. si ju vyzdvihne, že má uhradené všetky poplatky a to aj za stravu, že vždy príde čisto oblečená, že materská škola s ňou neeviduje žiadne výchovné problémy.

26. Z vyjadrenia Základnej školy s materskou školou Diviaky nad Nitricou vyplýva, že maloletá R. v kolektíve pôsobí pokojne, je priateľská, do materskej školy sa teší, je možné pozorovať zlepšenie starostlivosti matky o zovňajšok a vlasy.

27. Z lekárskej správy MUDr. Miroslava Kalužáka vyplýva, že maloletá sa nelieči na žiadne chronické ochorenia, jej chorobnosť je v podstate nulová. Absolvovala všetky stanovené prehliadky a vyšetrenia, aj povinné očkovania. V septembri 2020 absolvovala preventívnu predškolskú prehliadku s preočkovaním. Na vyšetrenia do ambulancie prichádza v sprievode matky, je vždy čisto oblečená a upravená. Matka jej zabezpečuje zdravotnú starostlivosť na základe jeho doporučenia.

28. Z vyjadrenia Senior Nitrianske Rudno, n. o. vyplýva, že matka dieťaťa bola v ich neziskovej organizácii zamestnaná na pozícii pomocná kuchárka od 17.8.2020. Ku skončeniu pracovného pomeru došlo z ich podnetu ku dňu 9.9.2020 v skúšobnej dobe.

29. Z vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, pracovisko Handlová, agenda služieb pre občana vyplýva, že matka dieťaťa nie je vedená ako uchádzač o zamestnanie.

30. Z prehľadu voľných pracovných miest evidovaných na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza vyplýva, že zamestnávateľia ponúkajú uchádzačom o zamestnanie so základným vzdelaním alebo s nižším stredným odborným vzdelaním pracovné miesta: operátor výroby so zárobkom od 580,-

eur mesačne, pomocná kuchárka so zárobkom od 623,- eur mesačne, skladník so zárobkom od 800,- eur mesačne a ďalšie.

31. Podľa vyjadrenia Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., pobočka Trenčín, evidujú voči matke dieťaťa celkový dlh na poisťnom vo výške 2.182,14 eur.

32. Zo spisu Okresného súdu Prievidza č. k. 2T 132/2013 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 26.7.2013 bolo Y. F. v konaní o dohode o vine a treste uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

33. Na pojednávaní dňa 27.4.2021 kolízny opatrovník v záverečnom prednese navrhol maloletú zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti G. P. do času, kým si matka upraví svoje pomery. Uviedol, že nie je schopná zabezpečiť jej starostlivosť po stránke sociálnej a ekonomickej. Životný štýl matky nie je vhodným príkladom pre vývoj dieťaťa. Ak však súd maloletú R. nezverí do náhradnej osobnej starostlivosti inej osoby (G. P.), ich úrad navrhuje uložiť výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine, a to podrobovať sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Prievidza, najdlhšie na obdobie 6 mesiacov.

34. Z vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 31.3.2021 vyplýva, že požiadali Centrum pre deti a rodiny Prievidza o stanovisko v súvislosti so zabezpečením vykonávania opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ambulantnou a terénnou formou v rodine matky. Centrum sa vyjadrilo, že je v ich možnostiach vykonávať opatrenia, s predpokladaným začiatkom od mája 2021.

35. Zástupca Okresnej prokuratúry Prievidza v záverečnom prednese uviedol, že na základe vykonaného dokazovania nebolo zistené tak závažné poruchové správanie v rodine, ktoré by malo negatívny vplyv na vývoj maloletej R.. Rodinné prostredie, v ktorom vyrastá nie je síce ideálne, ale sú v ňom uspokojované jej základné životné potreby, čo potvrdil aj kolízny opatrovník v správe z prešetrenia pomerov. Navštevuje predškolské zariadenie. Úroveň jej vývinu, vzdelania, je porovnateľná s rovesníkmi. Zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti inej osoby, by bolo neadekvátne a predčasné. Navrhol jej a matke uložiť výchovné opatrenia podľa § 37 ods. 2 písm. b/ a d/ Zákona o rodine. Poukázal na to, že na strane matky boli zistené pozitívne zmeny, ktoré je potrebné ďalej posilňovať.

36. Podľa § 23 ods. 2 veta prvá Civilného mimosporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu.

37. Podľa § 111 písm. o) Civilného mimosporového poriadku, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, súd rozhoduje o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

38. Podľa § 44 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

39. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

40. Podľa čl. 5 veta prvá Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

41. Podľa čl. 9 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečia, aby dieťa nemohlo byť oddelené od svojich rodičov proti ich vôli, ibaže príslušné úrady na základe súdneho

rozhodnutia a v súlade s platným právom a v príslušnom konaní určia, že také oddelenie je potrebné v záujme dieťaťa. Také určenie môže byť nevyhnutné v niektorom konkrétnom prípade, napríklad, ak ide o zneužívanie alebo zanedbávanie dieťaťa rodičmi alebo ak rodičia žijú oddelene a treba rozhodnúť o mieste pobytu dieťaťa.

42. Rodičovské práva a povinnosti patria rodičom od narodenia až do obdobia plnoletosti dieťaťa, okrem výnimočných zákonných prípadov.

43. Prvým spôsobom zabezpečenia náhradnej starostlivosti, ktorým dochádza k reálnemu obmedzeniu rodičovských práv a povinností, je náhradná osobná starostlivosť.

44. Zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je inštitútom fakultatívnym a teda závislým od úvahy súdu, či toto opatrenie považuje za najlepšie a najvhodnejšie pre maloleté dieťa.

45. Dôvody pre zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti môžu byť: a/ objektívneho charakteru (napríklad neprítomnosť rodičov, ich nepriaznivý zdravotný stav) alebo b/ subjektívneho charakteru (napríklad nezáujem rodičov o maloleté dieťa, o jeho výchovu).

46. Procesným dokazovaním súd zisťoval, či sú splnené predpoklady pre zverenie maloletej R. do náhradnej osobnej starostlivosti.

47. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 15P 8/2020-34 zo dňa 15.6.2020, uložil maloletej R. a jej matke povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Prievidza po dobu 6 mesiacov, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti uznesenia na tom skutkovom základe, že maloletá býva často chorá, opakovane má pedikulózu a hygiena a čistota v domácnosti sú na nižšej úrovni, že matka je bez príjmu a v domácnosti sa konzumuje alkohol, a je počuť hádky. Po právoplatnom skončení konania Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza v súlade s plánom sociálnej práce, za spolupráce s participujúcimi subjektmi, sledoval pravidelne úroveň starostlivosti matky o dieťa. Centrum pre deti a rodiny Prievidza v rámci sociálnych intervencií spolupracovalo s rodinou, matku motivovalo a podporovalo k ďalšiemu sociálnemu začleneniu, k zlepšeniu finančnej situácie, k vytváraniu podporného prostredia.

48. Riadna starostlivosť o maloleté dieťa spočíva najmä v napĺňaní jeho emočných potrieb, v príprave na vzdelávací proces, v jeho absolvovaní, v starostlivosti o zdravie, výživu.

49. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že hygiena a čistota v domácnosti matky sú na požadovanej úrovni, výskyt pedikulózy sa tak už nezopakoval, chorobnosť maloletej R. je v podstate nulová, pričom matka s ňou absolvuje všetky stanovené prehliadky, vyšetrenia, aj povinné očkovania, zdravotnú starostlivosť o ňu zabezpečuje podľa doporučenia ošetrojúceho lekára.

50. Uvedené zistenia sú podkladom pre záver, že matka riadne zabezpečuje starostlivosť o zdravie dieťaťa.

51. Maloletá R. navštevuje Základnú školu s materskou školou Diviaky nad Nitricou. V kolektíve pôsobí pokojne, do zariadenia sa teší, pričom ju vodí a aj vyzdvihuje matka, ktorá jej za týmto účelom kúpila s partnerom potrebné veci a platia aj poplatky, vrátane poplatkov za stravu.

52. Z vyššie uvedeného vyplýva, že matka zabezpečila predškolské vzdelávanie maloletej v materskej škole. Jej adaptácia na detský kolektív je pritom nekonfliktná, nie sú s ňou žiadne výchovné problémy, učiteľia ju chvália, čo nasvedčuje tomu, že jej vývoj po psychickej stránke nezaostáva.

53. Z výsluchu svedkov Y. F., J. P., G. P. a C. D. vyplýva, že maloletá chodí čisto oblečená a najedená. Aj MUDr. Miroslav Kalužák v lekárskej správe uviedol, že na vyšetrenia prichádza čisto oblečená a upravená. Zástupkyňa Základnej školy s materskou školou Diviaky nad Nitricou počas telefonického kontaktu s kolíznym opatrovníkom sa vyjadrila, že maloletá Sofia do zariadenia prichádza vždy čisto oblečená. V konaní vypočutí svedkovia U. A. a A. F. (pracovníčky obecného úradu) uviedli, že s ňou prichádzajú do kontaktu a hodnotia ju ako šikovnú, komunikatívnu dieťa, o ktoré je dobre postarané, ktoré svoju matku poslúcha.

54. Z vyššie uvedeného vyplýva, že matka riadne zabezpečuje uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletej, ako je oblečenie, obuv, strava a nemá s ňou ani výchovné problémy. Otec a aj C. D. ju hodnotili ako dobré dieťa.

55. Matka v konaní prezentovala pozitívne citové väzby s maloletou R.. Tieto potvrdila i Anna D. vo svojej svedeckej výpovedi, a tiež maloletá počas pohovoru s kolíznym opatrovníkom. Emočné potreby dieťaťa sú teda tiež napĺňané.

56. Matka v zabezpečovaní zdravotnej starostlivosti, výživy, vzdelávania, v napĺňaní emočných potrieb maloletej R. nezlyháva. V tejto oblasti nepatrí do kategórie zanedbávajúceho rodiča.

57. Matka s partnerom Y. F. a s maloletou bývajú v rodinnom dome, ktorý je zariadený starším typom nábytku. Riadna starostlivosť, však nespočíva vo vybavení domácnosti novším typom nábytku.

58. Všetky vyššie uvedené zistenia nie sú dôvodom, pre ktorý by maloletá R. mala byť zverená do náhradnej osobnej starostlivosti inej osoby. Podľa názoru súdu, by tak došlo k porušeniu jej práva na rodičovskú starostlivosť.

59. Podľa čl. 3 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

60. Podľa čl. 3 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, ak takéhoto ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by prijal, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

61. Aj v civilnom mimosporovom konaní sa môžu vyskytnúť situácie, keď text zákona nedáva odpoveď na konkrétnu procesnú situáciu.

62. Ak určitá procesná situácia nie je pokrytá výslovným textom zákona, umožňuje sa súdu analogicky použiť inú, zákonom upravenú skutkovú podstatu po abstrahovaní tzv. účelu zákona. Ak takéhoto ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by prijal, ak by bol sám zákonodarcom.

63. Ako to už bolo uvedené, tunajší súd uznesením č. k. 7P 3/2021-20 zo dňa 15.2.2021, začal konanie (o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti) bez návrhu. V konaní však neboli preukázané predpoklady: a/ subjektívneho charakteru alebo b/ objektívneho charakteru pre zverenie maloletej R. do náhradnej osobnej starostlivosti inej osoby. Táto procesná situácia (t. j., keď sa začne bez návrhu konanie o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a procesným dokazovaním nie sú zistené predpoklady pre prijatie takéhoto opatrenia) nie je pokrytá výslovným textom Civilného mimosporového poriadku, ale ani obdobnou právnou normou, ktorá by existovala na inom zákonnom mieste. Preto súd postupoval podľa čl. 3 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku. Ak by bol sám zákonodarcom, prijal by právnu normu, podľa ktorej v prípade, ak by nastala procesná situácia ako v prejednávanej veci, konanie by zastavil (nie je možné rozhodnúť tak, že by súd návrh zamietol, lebo konanie sa začalo bez návrhu a nie na návrh niektorého z účastníkov konania). Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené v I. výroku.

64. V čase rozhodnutia súdu (ku dňu 27.4.2021) je matka nezamestnaná, neevidovaná ako uchádzač o zamestnanie a je bez príjmu. Odôvodnené potreby členov domácnosti sú uspokojované len z príjmu Y. F., ktorý dosahuje z titulu výkonu brigádnickej práce. Počas účinnosti výchovného opatrenia uloženého v konaní č. 15P 8/2020, rodina z dôvodu nedoplatku bola odpojená od dodávky elektrickej energie a vznikol jej dlh aj za dodávku vody. Aktuálne si matka s partnerom riadne platia zálohové platby za dodávané energie. Peniaze si však aj požičievajú.

65. Matka bola naposledy zaradená do pracovného procesu od 17.8.2020 do 9.9.2020. Naďalej bola Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza a Centrom pre deti a rodiny Prievidza motivovaná k zamestnaniu sa, avšak nebola dostatočne aktívna. V priebehu konania prezentovala názor, že si je vedomá toho, že odôvodnené potreby maloletej R. sa budú zvyšovať, že príjem jej partnera je nízky, a že aj ona je povinná sa podieľať na úhrade nákladov spojených s vedením spoločnej domácnosti. Uviedla, že sa chce zamestnať, pričom na pojednávaní dňa 27.4.2021 sa vyjadrila, že od začiatku mája 2021 má prísľub zamestnania, a to pomocnej sily v kuchyni.

66. Matka popierala, že by s partnerom konzumovali alkoholické nápoje, a že by sa hádali. Y. F. však uviedol, že si kupuje pivo a ponúkne aj ju. C. D. dvakrát zaregistrovala, keď ju matka dieťaťa prišla navštíviť, že má vypité. Aj svedok J. P. a G. P. uviedli, že sa stalo, že matka sa ku nim dostavila a mala vypité. Svedok Y. J. uviedol, že pred 4 rokmi, keď Y. F. vykonával pre obec verejnoprospešné práce prišiel na pracovisko pod vplyvom alkoholu. S matkou dieťaťa na dvore spolu popíjali, naposledy sa tak stalo v roku 2019. Aktuálne sa podľa jeho informácií, majú stretávať u suseda.

67. Podľa § 37 ods. 2 písm. b/ a písm. d/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

68. Podľa § 37 ods. 8 veta tretia Zákona o rodine, ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného opatrenia.

69. Hmotnoprávnou podmienkou uloženia výchovných opatrení je to, že to vyžaduje záujem dieťaťa.

70. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia. Nie je vylúčené súčasné uloženie aj viacerých výchovných opatrení.

71. Od právoplatného skončenia konania č. 15P 8/2020, ako to už bolo uvedené, došlo k pozitívnym zmenám spočívajúcich v tom, že maloletá Sofia už nie je často chorá, jej chorobnosť je v podstate nulová, výskyt pedikulózy sa nezopakoval, došlo k zlepšeniu hygieny a čistoty v domácnosti, navštevuje predškolské zariadenie, kde napreduje, jej vývoj po psychickej stránke nezaostáva, s matkou má vytvorený prirodzený vzťah založený na citovej náklonnosti, upevňuje si aj vzťahy so súrodencami, ktorí bývajú u starej matky, jej výživa nie je zanedbávaná.

72. Uvedené zmeny sú významné, ale je potrebné ich ďalej posilňovať a súčasne kontrolovať, či sú trvalé. Preto súd uložil výchovné opatrenia podľa § 37 ods. 2 písm. b/ a písm. d/ Zákona o rodine.

73. Od právoplatného skončenia konania č. 15P 8/2020, resp. po dátume 9.9.2020 až ku dňu rozhodnutia súdu sa matka nezamestnala, v dôsledku čoho ekonomická situácia rodiny (odôvodnené potreby členov domácnosti sú uspokojované len z príjmu Y. F.) zostala nezmenená. Matka však v tomto smere začala robiť určité kroky. Došlo k posunu v jej prístupe zamestnať sa. Je potrebné ju ešte ďalej podporovať, najmä v podobe sociálnej intervencie, kontrolovať, aký je stav ekonomickej situácie v rodine. Matka má záujem s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza a aj s Centrom pre deti a rodiny Prievidza (centrum je zriadené s poukazom na § 45 ods. 1 písm. b/ zák. č. 305/2005 Z. z., za účelom vykonávania výchovných opatrení podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine) riadne spolupracovať, aby maloletá R. mohla i naďalej zostať v jej osobnej starostlivosti. Z uvedených dôvodov, súd uložil výchovné opatrenia podľa § 37 ods. 2 písm. b/ a písm. d/ Zákona o rodine.

74. Ako to už bolo uvedené, matka popierala konzumáciu alkoholických nápojov v domácnosti, avšak vykonaním dôkazného prostriedku a to vylúčením svedkov bolo zistené, že ona a i jej partner si niekedy vypijú a dochádza medzi nimi i k hádkam. V tomto smere od doby právoplatného skončenia konania č. 15P 8/2020, tiež nedošlo k zmene k lepšiemu. Podľa názoru súdu, však za konštatovania pozitívnych zmien, ku ktorým už došlo zo strany matky pri výchove a v osobnej starostlivosti o maloletú R. (bod 71.), je potrebná ešte ďalšia intervencia zo strany štátu do rodiny v podobe výchovných opatrení podľa § 37 ods. 2 písm. b/ a písm. d/ Zákona o rodine a nie náhradná osobná starostlivosť. Rozhodujúcim je princíp adekvátnosti. Odborným poradenstvom so správnou motiváciou bude matka vedená ku prosperujúcej

kvalite svojho života, čo významne bude vplývať aj na prostredie, v ktorom dieťa vyrastá. Záujem na riadnej výchove si vyžaduje aj dlhodobjšie sledovanie, čo bude zabezpečené dohľadom (bez časového vymedzenia).

75. Súd apeluje na matku, aby si uvedomila, že o zabezpečenie najlepšieho záujmu maloletej R. sa musí usilovať v prvom rade ona sama ako rodič, a pritom prijímať aj pomoc zo strany štátu (navrhovala ju) v podobe uložených výchovných opatrení.

76. V predchádzajúcom období sa stalo, že prejav matky voči pracovníkom z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza a tiež z Centra pre deti a rodiny Prievidza, bol nevhodný. Za toto správanie sa v priebehu konania ospravedlnila. Do budúca je potrebné, aby jej prejav bol vhodný, t. j. bez arogantného či pohrdavého tónu, ktorý určite k riešeniu situácie by nepomohol.

77. Súd bude sledovať účinnosť uložených výchovných opatrení, a ak by si neplnili svoj účel, môže začať konanie bez návrhu o zverenie maloletej R. do náhradnej starostlivosti (a/ náhradná osobná starostlivosť, b/ pestúnska starostlivosť alebo c/ ústavná starostlivosť).

78. S poukazom na všetky vyššie uvedené zistenia, súd rozhodol tak, ako je uvedené v II., III., IV. a V. výroku.

79. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku a v § 62 Civilného mimosporového poriadku.

Na pojednávaní dňa 27.4.2021 sa matka dieťaťa a zástupca Okresnej prokuratúry Prievidza vzdali práva podať odvolanie proti vyhlásenému rozsudku, čo potvrdili vlastnoručnými podpismi do súdnej zápisnice.