

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13Csp/97/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920203063
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6920203063.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, Pajštúnska č. 5, Bratislava, zast. Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska č. 5, Bratislava proti žalovanému: H. Y., X.. XX.XX.XXXX, L. S. Č.. XXX o zaplatenie 169,- eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 169,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 169,- eur od 10.12.2019 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.10.2020 domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 169,- Eur s príslušenstvom. Žalobca vo svojej žalobe uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalobcom postúpila spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobcu. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 23.08.2016 zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe tejto zmluvy poskytol postupca žalovanému peňažné prostriedky. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 330,69 Eur, ktorá pozostávala z istiny 169,- Eur, riadneho úroku vo výške 108,- Eur, úroku z omeškania vo výške 15,69 Eur a z poplatkov vo výške 38,- Eur. Žalovaná suma pozostávala z neuhradenej istiny, pričom zvyšnú časť postúpenej pohľadávky si žalobca voči žalovanému neuplatnil.

2. Súd pôvodne vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 18.11.2020 č.k. 13Csp/97/2020-56, ktorý bol pre nemožnosť doručenia žalovanému do vlastných rúk uznesením tunajšieho súdu zo dňa 11.02.2021, č. k. 13Csp/97/2020-64, zrušený.

3. Žalovanému bola Okresným súdom Rimavská Sobota žaloba doručená podľa § 116 ods. 2 C. s. p. oznámením na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu a následne bol vyzvaný na vyjadrenie sa k žalobe a poučený o jeho procesných právach a povinnostiach. Písomnosti mu podľa § 116 ods. 3 C. s. p. boli doručované na adresu evidovanú v registri obyvateľov. Žalovaný sa na výzvu súdu k žalobe nevyjadril.

4. Súd vo veci rozhodol podľa § 297 písm. b/ C.s.p. bez nariadenia pojednávania, keďže v danom spotrebiteľskom spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné (podľa § 151 ods. 1 C. s. p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné) a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom zmluvy o postúpení pohľadávok, zmluvy o kreditnej karte, štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s., oznámenia o postúpení pohľadávky, pokusu o zmier, výpoveďou zmluvy o kreditnej karte. Žalovaný žalovanú sumu doteraz neuhradil.

6. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok súd zistil, že spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupca a žalobca ako postupník uzatvorili dňa 09.12.2019 zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bolo postúpenie pohľadávok špecifikovaných v prílohe č. 1 tejto zmluvy. Podľa prílohy č. 1 k zmluve súčasťou postupovaných pohľadávok bola aj pohľadávka postupcu voči žalovanému v celkovej výške 330,69 Eur. V zmysle uvedenej prílohy pohľadávka voči žalovanému mala postupcovi vzniknúť z kreditnej karty.

7. Zo zmluvy o kreditnej karte súd zistil, že spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. ako banka a žalovaný ako klient uzatvorili dňa 23.08.2016 zmluvu, ktorej predmetom bolo vydanie kreditnej karty a poskytnutie spotrebiteľského revolvingového úveru až do sumy 300,- Eur.

8. Z oznámenia o znížení úverového rámca na nulu súd zistil, že Slovenská sporiteľňa listom zo dňa 11.10.2018 oznámila žalovanému, že z dôvodu jeho omeškania so splácaním pohľadávky vypovedala banka zmluvu.

9. Z oznámenia o postúpení pohľadávky súd zistil, že Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalovanému, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok došlo k postúpeniu jej pohľadávky na žalobcu.

10. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

12. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

13. Podľa § 2 písmeno b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 2 písm. e) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa.

15. V zmysle § 52 ods. 1 až ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri

uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.21. V zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. uzatvorila so žalovaným dňa 23.08.2016 zmluvu o kreditnej karte č. XXXXXXXXXXXX o povolenom prečerpaní. Na základe tejto zmluvy Slovenská sporiteľňa, a.s. umožnila žalovanému čerpať úver až do sumy 300,- Eur formou povoleného prečerpania účtu. Žalovaný túto možnosť využil, čím mu vznikla v súlade so zmluvou, ako aj so všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy, povinnosť peňažné prostriedky uhradiť žalobcovi. Žalovaný si túto svoju povinnosť nesplnil a tak Slovenská sporiteľňa, a.s. pristúpila k výpovedi zmluvy o povolenom prečerpaní, na základe ktorej bol úver poskytnutý, ako aj k zosplatneniu úveru. Následne na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalobcom postúpila spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. svoju pohľadávku voči žalovanému. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 330,69 eur, ktorá pozostávala z istiny 169,- eur, riadneho úroku vo výške 108,- eur, úroku z omeškania vo výške 15,69 eur a z poplatkov vo výške 38,- eur. Z uvedenej pohľadávky žalobca požaduje len istinu vo výške 169,- eur, bez ostatného príslušenstva pozostávajúceho z úrokov a poplatkov.

18. Na základe uvedených skutočností, ako aj citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal zaplata istiny úveru, je dôvodná, má oporu v zákone a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou svojho peňažného záväzku zaviazal ho súd aj na zaplata úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške počnúc dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, t.j. od 10.12.2019.

19. O nároku na náhradu konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C. s. p. a priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov konania v plnom rozsahu.

20. O výške priznaného nároku na náhradu trov konania rozhodne súd postupom podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p. je žalovaný povinný zaplatiť prisúdenú sumu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota.

V odvolaní sa musí podľa § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania a podpis.

V odvolaní je potrebné, podľa § 363 Civilného sporového poriadku, popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku treba odvolanie predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt v konaní dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozsudok napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov voči žalovanému prostredníctvom exekúcie.