

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 6C/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419202181
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašťová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8419202181.7

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobkyne: R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom H..E. XXXX/XX, XXX XX V., právne zastúpenej Advokátska kancelária JUDr. Marcel Mašan, s.r.o., so sídlom Školská 257, 059 91 Veľký Slavkov, proti žalovanému: C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. X, XXX XX V., právne zastúpenému JUDr. Milanom Sivým, advokátom so sídlom Nám. sv. Egídia 3006/116, 058 01 Poprad o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou z 16.07.2019 podanou na Okresnom súde Kežmarok domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoде manželstva.
2. Písomným podaním doručeným súdu 12.04.2021 žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody so žalovaným dňa 15.02.2021, ktorú v prílohe predložila podpísanú oboma sporovými stranami. V článku V ods. 2 predmetnej dohody sa žalobkyňa zaviazala zobrať žalobu vedú na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 6C/16/2019 na vyporiadanie BSM v celom rozsahu späť s tým, že konanie bude zastavené po splnení podmienok dohody na základe späťvzatia žaloby a sporové strany si nebudú voči sebe uplatňovať žiadne nároky ani nároky na náhradu trov súdneho konania.
3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v účinnom znení (ďalej len „Civilného sporového poriadku“) žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
6. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobkyne, ktorým vzala svoju žalobu v celom rozsahu späť a s prihliadnutím na skutočnosť, že žalovaný v mimosúdnej dohode vyjadril súhlas so zastavením konania, súd konanie v zmysle citovaného ustanovenia § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku zastavil.
7. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Žalobkyňa vzala žalobu späť z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody so žalovaným dňa 15.02.2021, s obsahom ktorej sa súd oboznámil. Z vyjadrenia žalobkyne, ako aj zo znenia čl. V ods. 2 mimosúdnej dohody vyplýva dohoda zmluvných strán o tom, že ani jedna zo strán si v prípade zastavenia konania vedeného na Okresnom súde Kežmarok sp.zn. 6C/16/2019 náhradu trov konania uplatňovať nebude.

12. Za dôvody hodné osobitného zreteľa možno považovať aj vzájomnú dohodu sporových strán o tom, že si trovy konania nebude žiadna zo strán uplatňovať, resp. každá zo strán znáša svoje trovy. S prihliadnutím na mimosúdne vyrovnanie sporových strán a ich spoločnú dohodu o trovách konania súd rozhodol podľa § 257 Civilného sporového poriadku tak, že sporovým stranám náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.