

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14P/41/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718206159
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6718206159.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú X. J., P.. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov matky D. Z., Z.. E., P.. XX.XX.XXXX, X. Y. H. XXXX/XX, XXX XX V., Y. P. N. P. XX, XXX XX E. a otca G. J., P.. XX.XX.XXXX, X. Y. XXX XX V., Y.W. P. N. H. X, XXX XX V., o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa a o návrhu otca na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca a určenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Otec G. J., P.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej X. J., P.. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným v sume 120,- Eur mesačne, počnúc dňom 07.02.2021 so splatnosťou vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej.

II. Zročné výživné na maloletú za obdobie od 07.02.2021 do 30.04.2021 v sume 262,96 Eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v mesačných splátkach v sume 20,- Eur spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku k rukám matky maloletej s tým, že omeškanie s plnením čo len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 5P/160/2011-56 zo dňa 04.07.2011.

IV. Súd konanie o návrhu otca na zmenu výchovného prostredia u maloletej z a s t a v u j e .

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka mal. dieťaťa sa návrhom na začatie konania, ktorý bol doručený súdu dňa 20.11.2018 a je datovaný dňom 20.11.2018, domáhala zvýšenia výživného zo strany otca mal. dieťaťa na mal. dieťa zo sumy 40,- Eur mesačne na sumu 200,- Eur mesačne počnúc dňom 01.05.2017 s tým, že žiadala rozhodnúť i o zročnom výživnom. Návrh odôvodnila tým, že naposledy bolo rozhodnuté o výživnom pre maloletú zo strany otca v sume 40,- Eur mesačne. V tomto čase maloletá navštevovala materskú škôlku, ona ako jej matka pracovala brigádnicky. V čase podania návrhu na zvýšenie výživného maloletá je žiačkou 4. ročníka základnej školy, navštevuje záujmové krúžky karate a tanečnú gymnastiku s čím sú spojené zvýšené výdavky. Polročne platí za záujmové krúžky pre maloletú spolu sumu 45,- Eur. Maloletej zakupuje úbory prislúchajúce k záujmovým krúžkom. Dcére platí obedy v sume 25,- Eur mesačne v školskej jedálni, ďalej poplatok za školskú družinu 9,- Eur mesačne. Hygienické potreby pre maloletú činia výdavok 10,- Eur mesačne. Vreckové maloletej poskytuje v čiastke približne 40,- Eur na mesiac, k tomu jej platí kredit na mobilný telefón podľa potreby. Výdavok na ošatenie pred nástupom maloletej do školy činil 40,- Eur. Maloletej zaplatila i príspevok do ZRPŠ a triedny fond vo výške 25,- Eur. Pracovné

zošity jej zakúpila za čiastku 20,- Eur. Školské výlety s vreckovým predstavujú výdavok 100,- Eur. Jej mesačný príjem je približne 1.000,- Eur brutto. Náklady na bývanie činia 300,- Eur mesačne, strava v domácnosti a hygienické potreby v domácnosti činia spolu výdavok 400,- Eur na mesiac. Otec sa s maloletou stretáva sporadicky. V čase podania návrhu platí otec maloletej na jej výživu 50,- Eur mesačne, čo však nepokrýva výdavky maloletej. Táto by chcela navštevovať kurz španielskeho jazyka a hudobnú školu. V minulosti podala na otca maloletej viackrát trestné oznámenie z dôvodu, že neplatil výživné riadne a včas. Nakoľko otec doplatil zameškané výživné, trestné oznámenie „sa zrušilo“. Z dôvodu týchto zmien požiadala o zvýšenie výživného.

2. Otec mal. dieťaťa vo vyjadrení, ktoré nie je datované, a ktoré bolo doručené súdu dňa 13.11.2019 uviedol, že žije usporiadaným životom a robí všetko preto, aby jeho dcéra mohla s ním žiť v jednej domácnosti a aby sa mohol o ňu starať a sám jej dať čo potrebuje. Vždy keď bola možnosť, tak sa s dcérou stretol. V roku 2019 strávili spolu dovolenku, vzal si ju do Nemecka, kde pracuje. Tiež v zimnom období dcéra bola u neho skoro tri mesiace. Rozumejú si veľmi dobre. Je s ňou stále v kontakte. Do Nemecka odišiel aby sa zlepšila jeho finančná situácia a aby sa mohol postarať o to, aby dcéra mohla vyrastať v lepších podmienkach a prostredí. Komunikácia s matkou dcéry je nemožná. Táto nie je schopná postarať sa o maloletú. Sama má existenčné problémy, neustále sa sťahuje a strieda partnerov. Prostredie u matky nebolo vhodné pre výchovu dieťaťa. Preto sa ústne dohodli a požiadali rodičov matky, aby sa dočasne postarali o maloletú. Matka maloletej nemala sama kde bývať. Na výživu dcéry rodičom matky prispieva sumou 200,- Eur mesačne a to pravidelne, keď hradí aj ďalšie výdavky dcére, napríklad na oblečenie. Starí rodičia majú vnučku veľmi radi a so všetkým súhlasili bez nároku na nejaký finančný prospech. Po zvýšení príjmu približne od júna roku 2019 jeho príjem predstavuje približne 1.500,- Eur v čistom. Zadovážil si byť v Nemecku, ktorý treba kompletne zariadiť. Jeho výdavky sú na mesiac byt 334,- Eur, elektrina 32,- Eur, rozhlas 17,50,- Eur, internet 35,- Eur, motorové vozidlo 120,- Eur. Do práce chodí motorovým vozidlom, čo je výdavok približne 100,- Eur na mesiac. Parkovacie miesto platí 15,- Eur na mesiac, cestnú daň 15,- Eur na mesiac. Dobrovoľne platí výživné na dcéru k rukám starých rodičov 200,- Eur mesačne. Motorové vozidlo je nutnosťou pre neho v práci, preto si zadovážil vodičské oprávnenie, ktoré financoval jeho zamestnávateľ. Finančné náklady spláca v mesačných splátkach po 50,- Eur. Jeho výdavky sú tak na mesiac 868,50 Eur, a to okrem stravy a ďalších výdavkov. V zimnom období klesá jeho príjem na 60 %. Vtedy nie je schopný platiť výživné 200,- Eur mesačne. Ide o obdobie približne 4 až 5 mesiacov. Nakoľko o dcéru sa mieni postarať sám, požiadal o zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti.

3. Otec maloletej ústne do zápisnice o pojednávaní zo dňa 27.04.2021 vzal svoj návrh na zmenu výchovného prostredia u mal. dcéry späť s odôvodnením, že matka maloletej od 07.02.2021 zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú. Netrval preto na svojom návrhu o zmenu výchovného prostredia u maloletej. Matka a kolízny opatrovník maloletej so späťvzatím návrhu súhlasili.

4. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

6. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Nakoľko otec maloletej vzal návrh o zmenu výchovného prostredia u maloletej späť, pričom výkon rodičovských práv a povinností k maloletej bol v minulosti už súdnym rozhodnutím upravený a maloletá bola zverená do výchovného prostredia a do osobnej starostlivosti matky, ktorá v súčasnom období osobnú starostlivosť o maloletú aj vykonáva, nebol dôvod v konaní pokračovať o návrhu otca na zmenu výchovného prostredia u mal. dieťaťa. Preto súd konanie o návrhu otca na zmenu výchovného prostredia u mal. dieťaťa zastavil podľa § 29 CMP s tým, že matka a kolízny opatrovník mal. dieťaťa so späťvzatím návrhu súhlasili.

8. Predmetom konania zostal návrh matky na zvýšenie výživného pre mal. dieťa. Matka v priebehu konania upresnila, že výživné žiada zvýšiť odo dňa podania návrhu na súd. Výšku výživného ponechala na úvahu súdu.

9. Otec mal. dieťaťa súhlasil so zvýšením výživného na sumu 70,- Eur mesačne.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, listinnými dôkazmi, zadováženými správami, keď zistil tento skutočný a právny stav veci:

11. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 5P/279/2008-23 zo dňa 15.07.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.07.2008 súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky a otcovi maloletej uložil povinnosť prispievať na jej výživu sumou 800,- Sk mesačne (26,56 Eur mesačne) počnúc dňom 01.07.2008 so splatnosťou vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej. Rodičia maloletej neboli manželmi.

12. Z rozsudku Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 5P/160/2011-56 zo dňa 04.07.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.07.2011, súd rozhodol o zvýšení výživného zo strany otca pre maloletú na sumu 40,- Eur mesačne počnúc dňom 01.04.2011 so splatnosťou vždy do 15.-teho dňa v mesiaci k rukám matky a súčasne rozhodol o zročnom výživnom za mesiace apríl až jún 2011. Ide o posledné súdne rozhodnutie o výživnom pre maloleté dieťa. V tomto čase maloletá mala vek 4 roky, matka a otec maloletej mali vyživovaciu povinnosť jedine voči maloletej. Matka pracovala na dohodu o vykonaní práce a zarábala 84,- Eur mesačne, otec maloletej bol zamestnaný, dosahoval priemerný čistý mesačný príjem 500,70 Eur, v tomto čase bol však práceneschopný a poberateľom nemocenských dávok v sume 330,- Eur mesačne. Žil s priateľkou, ktorá bola zamestnaná a dosahovala príjem 300,- Eur mesačne.

13. Z výsluchu matky ako účastníčky konania súd zistil, že dcéra sa nachádza v jej osobnej starostlivosti od 07.02.2021. Dňa 22.09.2020 uzatvorila manželstvo. S manželom E. Z. žijú v spoločnej domácnosti na adrese P. XX, E. v rodinnom dome, ktorý vlastnícky patrí rodičom jej manžela. Manžel v súčasnom období pracuje v zahraničí, jeho príjem nepozná. Za prácou vycestoval do Švédska v polovici marca tohto roku. Manžel nemá žiadne deti. Ona okrem maloletej X. má vyživovaciu povinnosť k ďalšiemu mal. dieťaťu, synovi O. E., P. XX.XX.XXXX, ktorý bol na základe súdneho rozhodnutia zverený do osobnej starostlivosti otca. Zabezpečuje osobnú starostlivosť tak jedine o maloletú X.. Nakoľko maloletá navštevuje základnú školu vo Zvolene, momentálne sa zdržujú u jej rodičov na adrese H. XXXX/XX. Podľa súdneho rozhodnutia má povinnosť platiť na výživu mal. syna sumou 30,- Eur mesačne, dohodla sa s otcom maloletého na platení výživného pre syna v sume 60,- Eur mesačne. Od posledného júnového týždňa roku 2019 maloletá dcéra sa nachádzala v starostlivosti jej rodičov až do decembra 2020, kedy ju prevzal do osobnej starostlivosti otec. Počas starostlivosti jej rodičov o dcéru prispievala finančne na jej výživu od 50,- do 100,- Eur mesačne. Momentálne je nezamestnaná, prepustená bola z práce z organizačných dôvodov s nárokom na odstupné. Dosahovala čistý mesačný príjem priemerne od 750,- do 810,- Eur včítane nadčasov. Nateraz je nezamestnaná, poberá dávky v nezamestnanosti v sume 407,- Eur mesačne. Dlhodobu sa lieči na ochorenie chrbtice. V tejto súvislosti však nemá oficiálne žiadne obmedzenia v práci. Naposledy bola na neurologickej kontrole v roku 2019. Po tom, ako bola prepustená z práce z organizačných dôvodov, u toho istého zamestnávateľa pracovala na dohodu, pracovný pomer na základe dohody jej bol ukončený ku dňu 16.04.2021. Príjem z dohody mala 167,- Eur mesačne v čistom. S manželom žijú v E., od 07.02.2021 aj dcéra s ňou býva J. E.. Nakoľko navštevuje základnú školu vo Zvolene, situáciu rieši tým, že zatiaľ bývajú u jej rodičov, aby dcéra mohla navštevovať školu. Vybavuje jej prestup. Otec dieťaťa naposledy zaplatil výživné k jej rukám ku dňu 17.06.2019. Za obdobie od novembra 2018 do júna 2019 jej zaplatil na výživu dcéry 450,- Eur. Dcéra navštevuje 6. ročník základnej školy. Výdavky mesačne uviedla 200,- Eur za energie, drevo a vodu, táto suma je výdavok pre ňu a dcéru, nakoľko manžel odišiel 15. marca tohto roku do zahraničia. Dcére platí internet 12,- Eur mesačne, výdavok na stravu s X. v domácnosti majú 300,- Eur mesačne, na oblečenie a obuv pre X. mimo sezóny je výdavok 20,- Eur mesačne, na sezónne oblečenie a obuv je to výdavok 100,- Eur na sezónu. Ďalší výdavok pre X. sú výdavky do školy a to na poplatky a školské pomôcky dvakrát do roka po 30,- Eur. Dcére by chcela zaplatiť doučovanie z angličtiny, výdavok bude predstavovať 10,- Eur za hodinu. Zatiaľ na to nemá finančné prostriedky. Na hygienu dcéry dáva 20,- Eur mesačne. V tom sú zahrnuté výdavky i na pleťové prípravky pre dcéru. V súčasnom období X. nenavštevuje žiadne záujmové krúžky. Je zdravá, má kožné problémy, akné, problémy s vlasmi, riešia to v rámci samoliečby. Nevlastní žiaden nehnuteľný majetok, ani cenný hnutel'ný majetok. O potrebách

dcéry s otcom dieťaťa nekomunikuje. Výšku výživného ponechávala na úvahu súdu, ale podľa nej 70,- Eur mesačne nepostačuje na krytie výdavkov maloletej.

14. Z výsluchu otca ako účastníka konania súd zistil, že i on uzavrel manželstvo dňa 05.09.2020. Žije s manželkou na adrese H. X, V. a s jej synom. Manželka má v starostlivosti jedno mal. dieťa. Sám iné vyživovacie povinnosti pokiaľ ide o deti, okrem X. nemá. Je nezamestnaný, poberá podporu z Nemecka vo výške 960,- Eur mesačne. Podporná doba s takouto výškou podpory mu končí budúci mesiac, následne mu bude znížená podpora na 320,- Eur mesačne. Evidovaný je na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Pracovný pomer v Nemecku ukončil zo zdravotných dôvodov. Zarábala priemerne mesačne v čistom od 1.500,- do 1.600,- Eur. Pracovný pomer ukončil v Nemecku z vlastného podnetu. Manželka je tiež na podpore v nezamestnanosti, pracovala s ním v Nemecku, podporu v nezamestnanosti poberá v sume 660,- Eur mesačne. Tento mesiac jej nárok na podporu končí. V Nemecku pracovali spolu. V súvislosti so zdravotnými ťažkosťami, ktoré má si mieni vybaviť invalidný dôchodok. Poistenie v Nemecku mu platí úrad práce v čiastke 470,- Eur na mesiac. Napriek tomu, že od decembra 2020 žije na území SR, v Nemecku musel zaplatiť za byt kde bývali platby ešte aj za január a február 2021, čo bol výdavok 500,- Eur na mesiac. V Nemecku v súvislosti s bytom zaplatil depozit 800,- Eur, teraz mu prišlo doučtovanie vymaľovania bytu v Nemecku 600,- Eur. Počíta tiež s nedoplatkami na službách od 300,- do 400,- Eur. Od 07. februára tohto roku, ako je mal. X. u matky, zaplatil matke dvakrát 40,- Eur alebo raz 40,- Eur a raz 50,- Eur. Matke od novembra 2018 do júna 2019 na výživu maloletej zaplatil 540,- Eur. Pokiaľ X. bola u starých rodičov prispieval na jej výživu od 150,- do 200,- Eur na mesiac. V zimnom období mu poklesol príjem, vtedy platil na výživu 100,- Eur mesačne. Zimné obdobie mal na mysli obdobie od novembra do začiatku marca. Zdravotné problémy má najmä s chrbticou. Istý čas, ešte keď pracoval v Nemecku, bol i práceneschopný. Ako sa vrátil na územie SR lekára tu nenavštevuje, pretože tu nemá vybavené zdravotné poistenie. Vybavuje si príslušné doklady k tomuto z Nemecka. S manželkou a s jej synom bývajú v byte, ktorý stojí 155,- Eur mesačne, energie sú 30,- Eur mesačne, teraz má zaplatiť sumu 115,- Eur len za seba za smeti, nakoľko od roku 2018 mal nedoplatok. Kúpil si vo Zvolene záhradu za sumu 800,- Eur, na splátky, splátky platí 200,- Eur mesačne. Iný nehnuteľný majetok nevlastní. Užíva motorové vozidlo Škoda Rapid, ktoré má od otca, spláca ho otcovi po čiastke 120,- Eur mesačne. Keď ho splatí, otec mu motorové vozidlo ponechá. Ešte má zaplatiť za motorové vozidlo 5.500,- Eur. Ďalej s manželkou splácajú pôžičku 87,- Eur mesačne, ktorú čerpali na vybavenie domácnosti vo Zvolene. Túto čerpali v sume 5.800,- Eur v roku 2021. Nedoplatok na smetiach spláca v splátkach 29,- Eur mesačne. Okrem toho spláca exekúcie, ktorých prehľad predložil, tiež poisťku na motorové vozidlo 100,- Eur ročne, diaľničnú známku 50,- Eur ročne. Výdavok na stravu v domácnosti nevedel uviesť, uviedol výdavok pre psa na granule 60,- Eur mesačne. Tiež má výdavky okrem benzínu aj na ostatné zvieratá, keď chová ovce, sliepky, zajace.

15. Kolízny opatrovník mal. dieťaťa v konaní uviedol, že výška výživného 70,- Eur mesačne je vzhľadom na vek mal. dieťaťa nízka. Ak súd rozhodne inak o výške výživného, bude rozhodnutie súdu však akceptovať.

16. Otec maloletej v konaní predložil výpisy z bankového účtu (č.l. 268 spisu), z ktorých vyplýva, že od novembra 2018 do júna 2019 zaplatil na výživu maloletej spolu sumu v peňažnom plnení 540,- Eur.

17. Zo správy kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa zo dňa 23.04.2021 súd zistil, že matka prechodne žije s dcérou na adrese svojich rodičov H. XXXX/XX, V.. S dcérou by sa rada presťahovala do E.. Maloletá navštevuje 9. Základnú školu na sídlisku Zvolen Západ, 6. ročník. Začala navštevovať detskú psychologičku v E. a to pre konflikty medzi rodičmi. Maloletá X. je zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá bola dlhodobo zamestnaná v Púchove. O maloletú sa preto starali rodičia zo strany matky, pričom matka chodievala do ich domácnosti na víkendy. Aktuálne skončila pracovný pomer z organizačných dôvodov, dohodou. Keď sa otec maloletej vrátil zo zahraničia, zobral si dcéru k sebe. Táto bola u otca približne dva mesiace. Následne si matka žiadala od otca dcéru do E. na prázdniny, prípadne aj dlhšie, nakoľko dcéra v tomto období mala dištančné vyučovanie. Otec s týmto nesúhlasil. Na to si matka prišla vyzdvihnúť dcéru od otca v sprievode polície. Od tohto obdobia sa rodičia nekontaktujú. Otec reagoval na toto konanie matky tak, že všetky veci maloletej doniesol k starým rodičom s tým, že už maloletú nechce u seba. Otec žije v spoločnej domácnosti so svojou manželkou V. J. a jej synom z predchádzajúceho vzťahu P. Y., P. XX.XX.XXXX. Žijú v nájomnom byte vo Zvolene. Otec s manželkou sú aktuálne nezamestnaní, poberajú podporu z Nemecka. Otec počas šetrenia pomerov sa vyjadril, že je veľmi nahnevaný na matku a aj dcéru, nakoľko keď dcéra prišla k nemu, urobili s manželkou

všetko, aby sa u nich cítila dobre. Investoval do toho aj veľa financií. Dcéra si zvykla na partnerku otca. Neboli problémy. Neboli ani žiadne konflikty. Otec uviedol, že matka sa o dcéru nikdy nestarala, boli to starí rodičia zo strany matky, ktorí sa o maloletú starali. Matka za maloletou pravidelne cez víkendy nedochádzala. Vo veci zvýšenia výživného otec uviedol, že ak maloletá zostane v starostlivosti matky, on je ochotný platiť maximálne na jej výživu 70,- Eur mesačne. Súčasne bol vykonaný pohovor s maloletou a to v domácnosti matky. Maloletá pri pohovore uviedla, že chce zostať radšej s matkou, lebo u otca by musela napríklad robiť častokrát povinnosti za „brata“. Otec jej tiež nechcel kupovať potrebné veci na pleť a vlasy. S manželkou otca mala dobrý vzťah. Maloletá tvrdila, že otec s manželkou požívajú skoro denne alkoholické nápoje. Vadilo im, keď išla navštíviť starých rodičov do susedstva. Keď bola u starých rodičov, matka chodila domov k nim len na víkendy. So školou jej pomáhali starí rodičia. Vadí jej dištančná forma štúdia, teší sa do školy, ale nie do tej svojej. Má problém s vyučujúcou. Mama jej sľúbila, že ju zoberie do E.. S otcom by sa chcela stretávať, ale myslí si, že ju už nechce vidieť, že sa hnevá, že odišla s matkou a že prišli policajti.

18. Zo správy bývalého zamestnávateľa matky ElastomerSolutions s.r.o., Továrenská 422, 818 61 Beluša súd zistil, že matka pracovala u tejto spoločnosti od 22.10.2020 do 28.02.2021 na základe pracovnej zmluvy a od 23.03.2021 do 16.04.2021 na základe dohody o pracovnej činnosti. Matka bola práceneschopná v období od 03.02.2021 do 21.02.2021. Bol jej vyplácaný daňový bonus na mal. dieťa X. J., P. XX.XX.XXXX. Pracovný pomer matky bol rozviazaný na základe dohody o skončení pracovného pomeru podľa § 60 Zákonníka práce. Dohoda o pracovnej činnosti bola ukončená po uplynutí doby určitej, na ktorú bola uzatvorená. Matka v období, keď pracovala celý mesiac, dosahovala priemerný čistý mesačný príjem 884,21 Eur včítane nemocenských dávok, ktoré jej boli vyplatené v 02/2021. Príjem bol zistený z obdobia 11/2020 až 02/2021.

19. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 19.04.2021 súd zistil, že na adrese matky ide o rodinný dom s podkrovím. Matka s manželom a s dcérou bývajú na adrese P. XX, E. v rodinnom dome, ktorý pozostáva z dvoch bytových jednotiek. Jednu obývajú manželia a druhú rodičia manžela. Matka má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloletú. Podľa vyjadrenia matky maloletá prejavila záujem byť u otca dlhší čas. Počas jarných prázdnin 2021 chcela ísť za matkou a vtedy sa otec nahneval a vyhodil maloletú z domu. Odvtedy sa o ňu žiadnym spôsobom nezaujíma, nekontaktuje ju, ani cez sociálne siete, ani cez telefón. Otec si plní vyživovaciu povinnosť pravidelne vo výške stanovenej súdom. Je ženatý, nezamestnaný, poberá dávku v nezamestnanosti vo výške od 900,- do 1.000,- Eur mesačne, nakoľko pracoval v Nemecku. Matka je vydatá, nezamestnaná, evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie, poberá dávku v nezamestnanosti približne vo výške 13,- Eur na deň a rodinný prídavok na dieťa. Manžel matky bol približne jeden rok nezamestnaný, momentálne zhruba 3 týždne pracuje v zahraničí. Mal. Timea má vytvorený dobrý vzťah s manželom matky, ako aj s jeho rodičmi.

20. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 08.04.2021 súd zistil, že matka má nárok na dávku v nezamestnanosti od 01.03.2021 do 22.07.2021 vo výške 50 % denného vymeriavacieho základu 26,2889 Eur. Otec maloletej v súčasnosti nie je evidovaný v registri poistencov sociálnej poisťovne. Posledná registrácia bola v roku 2015, nepoberá žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou.

21. Otec maloletej predložil doklady o príjmoch za máj 2018, jún 2019 a január 2019 (č.l. 76-78 spisu), keď od zahraničného zamestnávateľa za máj 2018 obdržal čistý príjem 1.517,07 Eur, za jún 2019 1.477,54 Eur a za január 2019 904,07 Eur.

22. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom zo dňa 02.10.2019, ktorá bola podaná ku konaniu Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 8P/27/2019 súd zistil, že matka v tomto čase šetrenia pomerov prišla o prácu, aj o bývanie. Preto bola nútená odovzdať maloletého O. do starostlivosti otca O. Č.. V tomto čase matka súhlasila so starostlivosťou otca o mal. O.. Žila striedavo u svojich rodičov na adrese H. XX, V. a u svojho priateľa v E.. Dcéru X. ponechala v osobnej starostlivosti svojich rodičov vo V., nakoľko maloletá navštevuje základnú školu vo Zvolene. V tomto čase otec mal. O. uviedol, že mal. X. odviezol k rodičom matky do V. a to vzhľadom na násilné správanie sa partnera matky v tomto období, ktorého mal. O. bol svedkom.

23. Správu zo šetrenia pomerov matky podal i Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom zo dňa 18.12.2018. V tomto čase matka maloletej žila v prenajatom 1-izbovom byte v H. X.. V jej

starostlivosti boli dve deti X. N. O.. Od 01.10.2018 matka bola práceneschopná a poberala nemocenské dávky. Mal. X. bola žiačkou 4. ročníka základnej školy v H. X.. Matka pri šetrení pomerov uvádzala výdavky na maloletú tak, ako v písomnom návrhu.

24. Zo správy Tesco Stores SR, a.s., Bratislava zo dňa 31.12.2020 súd zistil, že matka bola zamestnaná u tohto zamestnávateľa na dohodu o vykonaní práce od 20.08.2019 do 06.10.2019. Odpracovala iba 4 hodiny, za čo jej bol vyplatený príjem len v mesiaci 08/2019 v čiastke 13,25 Eur.

25. Zo správy Mesta Zvolen zo dňa 07.01.2021 súd zistil, že matka mal. dieťaťa je prihlásená k trvalému pobytu na adrese H. XXXX/XX, V. od 30.04.2014.

26. Bývalý zamestnávateľ matky Študentský servis s.r.o., Košice v správe zo dňa 07.01.2021 uviedol, že matka bola príležitostnou brigádničkou od 17.12.2019 do 31.12.2019, od 21.03.2020 do 31.03.2020 a od 06.06.2020 do 30.06.2020. Príjem jej bol vyplatený v sume 108,23 Eur v mesiaci jún 2020 a v mesiaci december 2019 v sume 167,46 Eur.

27. Zo správy bývalého zamestnávateľa matky Róbert Melichar, Malé Kršteňany zo dňa 05.01.2021 súd zistil, že matka maloletej bola zamestnaná na dohodu o pracovnej činnosti v období od 17.07.2017 do 31.07.2017. Za uvedené obdobie jej bol vyplatený čistý príjem 21,65 Eur.

28. Matka pracovala od 15.01.2020 do 03.04.2020 u spoločnosti Manuvia Jobliner, s.r.o., Bratislava a podľa správy tohto zamestnávateľa zo dňa 14.01.2021 dosahovala priemerný čistý mesačný príjem 473,50 Eur.

29. Zo správy bývalého zamestnávateľa matky ASCOMP SPOL. S R.O., Sliač zo dňa 12.01.2021 súd zistil, že matka bola zamestnaná u tejto spoločnosti v období od 01.06.2020 do 15.10.2020. Za toto obdobie dosiahla v čistom príjme 2.781,20 Eur. Priemerný čistý mesačný príjem za toto obdobie tak predstavoval sumu 556,24 Eur. Pracovný pomer bol uzatvorený na dobu určitú do 31.12.2020 a bol ukončený dohodou ku dňu 15.10.2020. Odstupné nebolo vyplatené. Matka odchádzala na vlastnú žiadosť, odstupné nevyžadovala. Práceneschopná nebola.

30. Spoločnosť Manuvia People SK, s.r.o., Košice v správe, ktorá bola doručená dňa 21.01.2021 uviedla, že táto spoločnosť nedisponuje v databáze dátami o pracovnom pomere matky, teda dátami z bývalého mzdového oddelenia spoločnosti Express People. Preto požadované údaje nebolo možné poskytnúť.

31. Kolízny opatrovník mal. dieťaťa v správe zo dňa 21.01.2021 ešte pre súd uviedol, že matka nesúhlasí s návrhom otca na zverenie dcéry do jeho starostlivosti. Nakoľko mala prácu mimo Zvolena o dcéru sa v priebehu týždňa starali jej rodičia, ona bola s dcérou cez víkendy. V tomto čase bol otec maloletej v zahraničí. Keď sa otec zo zahraničia vrátil zobral si dcéru do svojej domácnosti. S takýmto postupom matka nesúhlasila, aktuálne sa snaží nájsť si prácu v okolí Zvolena a riadne sa starať o dcéru. Otec maloletej v tomto čase trval na zverení dcéry do svojej osobnej starostlivosti.

32. Bývalý zamestnávateľ matky spoločnosť RECREO s.r.o., Piešťany v správe pre súd uviedol, že matka bola zamestnaná u tejto spoločnosti od 25.05.2018 do 19.11.2018, keď za rok 2018 dosiahla čistú mzdu spolu 156,49 Eur, keď pracovala na dohodu o vykonaní práce.

33. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 24.10.2019 súd zistil, že matka v období od 01.06.2019 do 09.07.2019 mala vyplatenú dávku v nezamestnanosti v mesiaci jún 2019 v sume 394,40 Eur, v mesiaci júl 2019 v sume 407,50 Eur, spolu za toto obdobie jej bola vyplatená čiastka 801,90 Eur.

34. Zo správy Sociálnej poisťovne Bratislava zo dňa 24.10.2019 súd zistil, že matke boli vyplatené nemocenské dávky v období 10/2018 až 05/2019 spolu v čiastke 4.077,37 Eur.

35. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 04.11.2019 súd zistil, že v tomto období bolo vykonané šetrenie dňa 30.10.2019 v domácnosti starých rodičov maloletej. Starí rodičia maloletej mali vhodné podmienky na starostlivosť o maloletú. Počas šetrenia v domácnosti starých rodičov neboli zistené žiadne nedostatky. Maloletá od 06/2019 sa nachádzala v starostlivosti starých rodičov. Matka za tento čas navštívila maloletú trikrát na jeden deň. Zdržiavala sa s priateľom E. Z.

J. E., kde mala pracovať ako predavačka v čínskom obchode. Maloletá navštevovala v tomto období 5. ročník Základnej školy Námestie mládeže vo Zvolene, venovala sa mimoškolskej činnosti, v rámci školy navštevovala krúžok nemeckého jazyka. Maloletá je zdravá. Otec maloletej sa aktuálne zdržiava s priateľkou v Nemecku, na maloletú prispieva starým rodičom v čiastke 200,- Eur. Otec si maloletú jedenkrát počas prázdnin vzal do Nemecka. Maloletej sa tam veľmi páčilo. Matka na výživu dcéry starým rodičom neprispievala. Maloletá sa počas šetrenia pomerov nachádzala v starostlivosti starých rodičov keď uviedla, že je tu spokojná, v tom čase ak by si mohla vybrať, chcela bývať s otcom.

36. Zo správy spoločnosti D-Family s.r.o., Bratislava zo dňa 13.11.2019 súd zistil, že matka u tohto zamestnávateľa pracovala na dohodu o vykonaní práce od 07.06.2019 do 30.06.2019. Dohoda bola uzatvorená na dobu určitú. Za toto obdobie dosiahla čistý príjem 50,52 Eur.

37. Zo správy spoločnosti L.M.L.- fashion, s.r.o., Turzovka zo dňa 22.11.2019 súd zistil, že matka u tejto spoločnosti bola zamestnaná od 10.07.2019 do 18.08.2019 na základe dohody o vykonaní práce. V mesiaci júl odpracovala 4 hodiny, bola jej vyplatená čistá mzda 10,40 Eur. V mesiaci august neodpracovala ani jednu hodinu. Od 17.09.2019 do 16.11.2019 pracovala na základe pracovnej zmluvy na polovičný úväzok. Jej čistá mzda v mesiaci september bola 109,84 Eur, v mesiaci október mala vyplatenú čistú mzdu 225,16 Eur, keď dňa 15.11.2019 doručila oznámenie o skončení pracovného pomeru v skúšobnej dobe.

38. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

39. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

40. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

41. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

42. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

43. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

44. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

45. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

46. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

47. Podľa § 231 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa

podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

48. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný v časti o zvýšení výživného pre mal. dieťa zo sumy 40,- Eur mesačne na sumu 120,- Eur mesačne počnúc dňom 07.02.2021, v zvyšujúcej časti návrh matky na zvýšenie výživného nie je dôvodný.

49. K zmene rozhodnutia o výživnom môže súd podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine pristúpiť len, ak sa podstatne menia pomery oprávneného alebo povinného z vyživovacieho vzťahu, oproti pomerom, ktoré boli podkladom rozhodnutia o predchádzajúcej úprave výživného. Súd teda v konaní porovnáva pomery účastníkov konania v čase poslednej úpravy výživného a v čase rozhodnutia súdu o návrhu na zvýšenie výživného. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná a dlhší čas trvajúca zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom (napríklad zvýšenie zárobku, či iných príjmov, prípadne ostatného majetku, ktoré ovplyvní celkovú situáciu povinného rodiča, alebo vyšší vek dieťaťa, prípadne rozšírenie alebo zúženie vyživovacích povinností povinného rodiča a pod.). Pri posudzovaní, či došlo k zmene pomerov sa vždy musí prihliadnuť aj na vývoj životných nákladov. Pri rozhodovaní o výživnom v dôsledku zmeny pomerov sa v každom prípade použijú zásady, ktoré sú rozhodujúce pre určovanie príslušného druhu výživného.

50. Na základe zistených skutočností súd mal v konaní preukázané, že od poslednej súdnej úpravy výživného pre maloletú rozsudkom Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 5P/160/2011-56 zo dňa 06.07.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.07.2011 a ktorým bola uložená povinnosť otcovi platiť na výživu maloletej sumou 40,- Eur mesačne, došlo k podstatnej zmene pomerov na strane mal. dieťaťa, ako i na strane obidvoch rodičov. Maloletá v období poslednej súdnej úpravy výživného mala 4 roky, navštevovala ešte materskú školu. Obidvaja rodičia v tomto čase mali vyživovaciu povinnosť jedine voči maloletej. Rodičia maloletej neboli nikdy manželmi. Matka v tomto čase pracovala brigádnicky s čistým príjmom 84,- Eur, otec v tomto čase bol zamestnaný a dosahoval priemerný čistý mesačný príjem 500,70 Eur. Maloletá v súčasnom období je staršia, takmer o 10 rokov, má vek nedovŕšených 14 rokov. Navštevuje druhý stupeň základnej školy, 6. ročník. Už len uplynutím doby takmer 10 rokov od poslednej súdnej úpravy výživného sa podstatným spôsobom zmenili pomery na strane maloletej, ktorá je staršia takmer o 10 rokov a je žiačkou druhého stupňa základnej školy. Nepochybne s nárastom veku tak došlo u maloletej k zvýšeniu nákladov spojených nielen s jej výživou, ale aj s návštevou školy.

51. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje pilier systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom zákonnej právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb v spoločnosti, a to deťom. Povinnými subjektmi v tomto prípade sú vždy rodičia dieťaťa, t.j. matka a otec. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Čo sa týka povinnosti rodičov prispievať na výživu svojich detí, je potrebné prihliadať na faktory, tak na strane oprávnených osôb (maloletých detí) ako aj povinnej osoby, v tomto prípade otca mal. dieťaťa. Určenie výšky výživného je individuálne v každom jednom prípade. Pokiaľ dieťa je zverené niektorému z rodičov a s týmto rodičom žije, je potrebné prihliadnuť v prípade mal. detí aj na plnenie vyživovacej povinnosti týmto rodičom formou osobnej starostlivosti a uspokojovania základných potrieb dieťaťa, a to bytových, hygienických, stravovacích, spoločenských a ďalších podobných.

52. Od poslednej úpravy výživného sa zmenili pomery i na strane obidvoch rodičov, obidvaja rodičia uzavreli manželstvo, matka dňa 22.09.2020 a otec dňa 05.09.2020. Výrazná zmena pomerov nastala u matky od poslednej súdnej úpravy výživného i v tom, že matke pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť voči mal. synovi O. E., ktorý sa nenachádza v osobnej starostlivosti matky. Matka v súčasnom období zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú od 07.02.2021. Od decembra 2020 maloletá sa nachádzala v osobnej starostlivosti otca a predtým od júna 2019 v osobnej starostlivosti starých rodičov. Manžel matky pracuje v zahraničí, a to od polovice marca 2021, matka jeho príjem nevedela uviesť. Na nákladoch domácnosti matky je povinný sa tak podieľať i manžel matky, hoci pracuje v zahraničí. Ako súd už dôvodí, nárastom veku maloletej od poslednej súdnej úpravy výživného takmer o 10 rokov narástli nepochybne náklady na uspokojovanie životných potrieb maloletej (§ 78 ods. 3 Zákona o rodine). Otec maloletej v súčasnom období žije s manželkou, manželka je tak povinná sa podieľať na výdavkoch domácnosti otca. V rodine otca žije i maloleté dieťa manželky otca, voči ktorému má vyživovaciu povinnosť manželka otca. Otcovi od poslednej súdnej úpravy výživného nepribudla

žiadna iná vyživovacia povinnosť voči ďalšiemu maloletému dieťaťu. Matka maloletej nepracuje, je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie. Poberá podporu v nezamestnanosti v sume 394,34 Eur. Naposledy pracovala u spoločnosti Elastomer Solutions s.r.o., Beluša na základe pracovnej zmluvy v riadnom pracovnom pomere od 22.10.2020 do 28.02.2021 s priemerným čistým mesačným príjmom 884,21 Eur. Pracovný pomer ukončila na základe dohody o skončení pracovného pomeru s tým, že sice v konaní tvrdila, že dôvodom skončenia pracovného pomeru boli organizačné dôvody na strane zamestnávateľa, túto skutočnosť však v konaní nepreukázala a táto skutočnosť nebola zistená ani zo správy jej bývalého zamestnávateľa. Napokon u toho istého zamestnávateľa sa následne zamestnala na základe dohody o pracovnej činnosti na obdobie od 23.03.2021 do 16.04.2021. Za marec 2021 dosiahla čistý mesačný príjem 168,58 Eur. Otec maloletej v súčasnom období je nezamestnaný, poberá podporu v nezamestnanosti z cudziny (Nemecka) v sume 960,- Eur mesačne. Od mája 2021 má dôjsť k zníženiu tejto podpory na sumu 320,- Eur mesačne. Otec naposledy pracoval u zahraničného zamestnávateľa, kde dosahoval priemerný čistý mesačný príjem 1.497,27 Eur mimo mesiacov zimného obdobia od novembra do februára. V zimnom období mu poklesol príjem na čiastku 898,36 Eur. Otec v konaní tvrdil, že pracovný pomer u posledného zamestnávateľa mu skončil zo zdravotných dôvodov, toto tvrdenie súdu nepreukázal žiadnym dôkazom. Manželka otca je tiež nezamestnaná, poberá podporu zo zahraničia (Nemecka) v čiastke 660,- Eur mesačne. Od mája tohto roku má byť u nej ukončená podporná doba, je evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie, rovnako ako otec maloletej. Otec s manželkou pracovali v zahraničí obidvaja (v Nemecku). Napriek tomu, že matka je nezamestnaná a je poberateľkou podpory v nezamestnanosti, od poslednej súdnej úpravy výživného sa zvýšil jej príjem o sumu 310,34 Eur (zo sumy 84,- Eur mesačne na sumu 394,34 Eur mesačne). Rovnako i keď otec maloletej je nezamestnaný, od poslednej súdnej úpravy výživného mu narástol príjem o sumu 459,30 Eur (zo sumy 500,70 Eur mesačne na čiastku 960,- Eur mesačne). Nie nepodstatnou skutočnosťou bolo v konaní i to, že matka nepreukázala tvrdný dôvod skončenia pracovného pomeru u posledného zamestnávateľa, kde dosahovala priemerný čistý mesačný príjem 884,21 Eur, tiež, že otec nepreukázal tvrdný dôvod skončenia pracovného pomeru u posledného zamestnávateľa, kde dosahoval priemerný čistý mesačný príjem 1.497,27 Eur, ktorý mu v zimnom období poklesol na čiastku 898,36 Eur (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine). V konaní rodičmi tak neboli preukázané dôvody straty posledného zamestnania, keď potom u rodičov nebolo dôvodné pri určení výšky výživného pre maloletú prihliadnuť na skutočnosť, že obidvaja rodičia maloletého dieťaťa sú v súčasnom období nezamestnaní, evidovaní na úrade práce ako uchádzači o zamestnanie. Na doplnenie je potrebné uviesť, že z ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva povinnosť súdu prihliadnuť v konaní o zvýšení výživného pre mal. dieťa na celkové majetkové pomery povinného a tzv. potencialitu príjmov, t.j. k jeho zjavne nevyužitým schopnostiam. Pri určení výšky výživného je tak rozhodujúci príjem, ktorý rodič reálne mohol dosahovať a nie príjem, ktorý fakticky dosahuje, pretože princíp potenciality má prednosť pred princípom fakticity (rozsudok NS SR Sp.zn. 1Cdo/165/2017 zo dňa 27.11.2018). Matka uvádzala výdavky na bývanie 200,- Eur mesačne (energie, voda, palivo), na stravu mesačne 300,- Eur, s tým, že ide o výdavok pre ňu a maloletú, nakoľko manžel sa v domácnosti nezdržuje, pracuje v zahraničí, ďalšie pravidelné výdavky mesačné na Timeu uviedla 20,- Eur oblečenie, 20,- Eur hygiena, 5,- Eur výdavok do školy (2 x 30,- Eur za rok poplatky v škole), ktoré mesačné výdavky spolu pre maloletú predstavujú sumu 295,- Eur (150,- Eur strava, 100,- Eur náklady na bývanie, 20,- Eur oblečenie, 5,- Eur škola, 20,- Eur hygiena). V súčasnosti maloletá nenavštevuje žiadne záujmové krúžky, matka v blízkej budúcnosti mieni zabezpečiť pre maloletú doučovanie z anglického jazyka s nákladmi na jednu hodinu 10,- Eur. Matka u maloletej uviedla opodstatnené výdavky na čiastku mesačne 295,- Eur, keď pri takýchto výdavkoch maloletej podľa názoru súdu bolo dôvodné zvýšiť výživné otcovi pre maloletú zo sumy 40,- Eur mesačne na sumu 120,- Eur mesačne pri zohľadnení súčasného príjmu otca, príjmu, ktorý dosahoval zo zamestnania a jeho potencionálnych možností sa zamestnať. Súd pri rozhodovaní o zvýšení výživného prihliadol i na tú skutočnosť, že otec počas nezamestnanosti zveľadil svoj majetok kúpou záhradky vo Zvolene. Pokiaľ otec mal. dieťaťa počas nezamestnanosti má finančné prostriedky na splácanie kúpnej ceny záhradky v sume 200,- Eur mesačne, jeho majetkové možnosti odôvodňujú zvýšenie výživného pre mal. dieťa, ktoré je odkázané na výživu svojich rodičov, a iné finančné prostriedky na zabezpečenie svojej výživy nemá. Podobne to platí i o výdavku otca na splátky za motorové vozidlo 120,- Eur mesačne, ktoré splátky uhrádza otec mal. dieťaťa svojmu otcovi za motorové vozidlo Škoda Rapid. Otec musí zvážiť svoje výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť tak, aby si mohol plniť vyživovaciu povinnosť voči mal. dieťaťu v dostatočnom rozsahu. S motorovým vozidlom sú spojené aj ďalšie výdavky otca, poisťka 100,- Eur ročne, diaľničná známka 50,- Eur ročne. Ani tieto výdavky otca nemajú prednosť pred vyživovacou povinnosťou. Pokiaľ otec poukazoval na rôzne nedoplatky za bývanie v Nemecku, za smeti, ktorý nedoplatok mu vznikol od roku 2018, tiež na exekučné konania, v

ktorých je vymáhaný dlh voči otcovi mal. dieťaťa (č.l. 267 spisu), ani tieto výdavky otca nebolo možné zohľadniť. Otec v minulosti pracoval v zahraničí, mal dostatočný príjem na to, aby dlhy riadne splácal. Otec ďalej v konaní uvádzal aj výdavky na domáce zvieratá, najmä pre psa 60,- Eur mesačne na granule. Vyživovacia povinnosť voči mal. dieťaťu, tak ako súd zdôrazňuje (§ 62 ods. 5 Zákona o rodine), je prvoradá a predchádza akékoľvek nepovinné výdavky povinného rodiča. Ak otec mal. dieťaťa považuje chov domácich zvierat za nákladný, potom je na zváženie obmedzenie týchto výdavkov. Tieto výdavky nemôžu ísť na úkor výživného na mal. dieťa. Všetky tieto skutočnosti súd zohľadnil pri rozhodovaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, keď dospel k záveru, že je dôvodné zvýšiť vzhľadom na potreby mal. dieťaťa a schopnosti a možnosti otca výživné zo sumy 40,- Eur na sumu 120,- Eur mesačne. Návrh matky na zvýšenie výživného pre mal. dieťa až na sumu 200,- Eur mesačne súd nepovažoval za dôvodný, pretože až takéto zvýšenie výživného nezodpovedá potrebám mal. dieťaťa a ani schopnostiam povinného rodiča.

53. Vyživovacia povinnosť povinného rodiča má prednosť pred inými povinnosťami. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je ich zákonná povinnosť a v zmysle tohto ustanovenia má plnenie tejto povinnosti prednosť pred uspokojovaním vlastných potrieb rodiča. To znamená, že až po tom, ako rodič zabezpečí výživu svojho dieťaťa, má právo použiť svoje zostatkové finančné prostriedky na uspokojovanie vlastných potrieb. Pri určovaní vyživovacej povinnosti súdom súd povinne skúma možnosti, schopnosti a majetkové pomery povinného rodiča, teda nie jeho výdavky.

54. Počiatok zvýšenia výživného u otca súd určil na deň 07.02.2021, kedy matka mal. dieťaťa prevzala mal. dieťa opätovne do svojej osobnej starostlivosti. Predtým mal. dieťa sa nachádzalo v roku 2019 a v roku 2020 v osobnej starostlivosti starých rodičov a od decembra 2020 do začiatku februára 2021 v starostlivosti otca, preto za obdobie spätne pred týmto dňom nebol dôvod zvýšiť výživné na mal. dieťa plnením k rukám matky.

55. Týmto rozsudkom dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 5P/160/2011-56 zo dňa 04.07.2011, ktorým bolo naposledy rozhodnuté o výživnom pre maloleté dieťa zo strany otca mal. dieťaťa.

56. Vzhľadom k tomu, že súd zvýšil výživné od 07.02.2021, otcovi mal. dieťaťa vznikol dlh na zročnom výživnom v sume 222,30 Eur, ktorú sumu súd povolil otcovi mal. dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur, spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku k rukám matky maloletej s tým, že omeškanie s plnením čo len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Výhodu splátok zročného výživného súd povolil otcovi maloletého dieťaťa vzhľadom k tomu, aby jednorazovým plnením zročného výživného popri plnení bežného výživného otec mal. dieťaťa nebol neúmerne finančne zaťažovaný. Výhodu splátok súd povolil otcovi maloletého dieťaťa podľa § 232 ods. 4 CSP, podľa ktorého, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Zročné výživné za obdobie od 07.02.2021 do 30.04.2021 predstavuje sumu 222,30 Eur (za mesiac február 2021, pomernú časť 62,30 Eur za 22 dní, za mesiac marec 2021 80,- Eur a za mesiac apríl 2021 80,- Eur, pri zohľadnení pôvodného rozsudku o výživnom zo strany otca pre maloleté dieťa 40,- Eur mesačne, ktoré platby je povinný otec mal. dieťaťa uhrádzať v zmysle pôvodného súdneho rozhodnutia). Za mesiac február 2021, konkrétne od 07.02.2021 do 28.02.2021 zročné výživné predstavuje 62,30 Eur (22 dní pri 120,- Eur mesačne výživné predstavuje 4,26 Eur/deň x 22 dní predstavuje 93,72 Eur, od ktorej sumy treba odpočítať čiastku 31,42 Eur z pôvodnej platby výživného 40,- Eur, keď suma 8,58 Eur pripadá zo sumy 40,- Eur na 6 prvých dní mesiaca február 2021, keď potom výsledná suma zročného výživného za pomernú časť mesiaca február 2021 predstavuje sumu 62,30 Eur).

57. O trovách konania účastníkov súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a to tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).