

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/49/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010173  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3121010173.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Mariána Dunčka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27. apríla 2021 prejednal sťažnosť odsúdeného

D. D.,

nar. XX.XX.XXXX v H. nad H., trvale bytom O., C. č. XXX/X, t. č. vo výkone trestu v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Trenčíne,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2PP/10/2021 zo dňa 18.03.2021 a takto jednohlasne

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. sa uznesenie súdu prvého stupňa zrušuje v celom rozsahu a súdu prvého stupňa sa ukladá, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/4/2015 zo dňa 05.05.2015 bol D. D. odsúdený pre zločin úverového podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky s probačným dohľadom a povinnosťami spočívajúcimi v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu a zamestnať sa alebo sa v skúšobnej dobe uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

Uznesením Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/4/2015 zo dňa 15.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos/101/2018 zo dňa 30.11.2018 bolo rozhodnuté tak, že sa odsúdený v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia neosvedčil, a preto trest odňatia slobody vo výmere 3 roky vykoná, pričom na jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uznesením súdu prvého stupňa bol podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 415 ods. 1 Tr. por. zamietnutý návrh odsúdeného o podmienene prepustenie z výkonu vyššie uvedeného trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odsúdený sťažnosť. V jej písomných dôvodoch a ich doplnení uviedol, že súd rozhodujúci o návrhu na podmienene prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody nesmie prihliadať na jeho predchádzajúci život, pretože tento bol posudzovaný už pri rozhodovaní o výmere trestu. Inak by takéto opätovné posudzovanie bolo v rozpore s ustanovením § 38 Tr. zák. Dodal, že pred výkonom trestu odňatia slobody bol naposledy súdne trestaný v roku 2003. Odvtedy viedol riadny život. Aj ústav na výkon trestu jeho podmienene prepustenie odporučil. Navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a aby sám jeho návrhu o podmienene prepustenie vyhovel.

Krajský súd v Trenčíne, ako súd nadriadený súdu prvého stupňa, primárne zistiac, že podaná sťažnosť je prípustná, bola podaná oprávnenou osobou a v zákonom stanovenej lehote, na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo, a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je dôvodná, avšak z iných ako ním uvádzaných dôvodov.

Pokiaľ ide o procesný postup súdu prvého stupňa v rámci rozhodovania o návrhu odsúdeného o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia, krajský súd zistil, že tento nebol súladný so zákonom.

Na tomto mieste musí krajský súd najskôr skonštatovať prvé pochybenie, že o tomto návrhu mohla konať aj samosudkyňa súdu prvého stupňa. Podľa § 349 ods. 1 Tr. por. v znení účinnom od 01.08.2019 samosudca vykonáva konanie o prečinoch a zločinoch, okrem obzvlášť závažných zločinov, za ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov. Podľa § 567p Tr. por. konanie začaté pred 1. augustom 2019, v ktorom bola podaná obžaloba alebo návrh dohody o vine a treste, sa dokončí podľa predpisov účinných do 31. júla 2019. Konanie o návrhu odsúdeného pritom začalo po 01.08.2019.

Senát súdu prvého stupňa ďalej procesne pochybil, keď k prejednávanému návrhu na verejnom zasadnutí nevypočul odsúdeného. Odsúdenému bola poskytnutá len možnosť sa vyjadriť k oboznámeným listinným dôkazom, čo ale nemožno považovať za jeho výsluch. Rovnako za jeho výsluch nemožno považovať vyjadrenie, že trvá na svojom podanom návrhu a bol by rád, keby bol prepustený.

Podľa § 417 ods. 2 Tr. por. pred rozhodnutím o podmieničnom prepustení musí byť odsúdený vylúchnutý; to neplatí, ak súd postupuje podľa § 415 ods. 3.

Citované ustanovenie jednoznačne upravuje, že pred rozhodnutím o podmieničnom prepustení musí byť odsúdený na verejnom zasadnutí vypočutý, pričom tento jeho výsluch je dôkazným prostriedkom v zmysle § 119 ods. 2 Tr. por., na ktorý súd prvého stupňa pri svojom rozhodovaní prihliada (§ 297 Tr. por.). Pred výsluchom musí byť odsúdený navyše aj zákonne poučený (§§ 121 ods. 1, ods. 2, 122 ods. 1, ods. 2, ods. 3, 258 ods. 1 a 298 Tr. por.).

Ďalej senát súdu prvého stupňa pochybil aj v tom, že po vykonaní dôkazov nezisťoval u prítomných procesných strán, či nemajú návrhy na doplnenie dokazovania (§§ 272 ods. 2 a 295 ods. 2 Tr. por.). Tu je potrebné aj dodať, že zápisnica o verejnom zasadnutí bola v úplnej zhode so zvukovou nahrávkou vyhotovenou z priebehu verejného zasadnutia podľa (§ 61a Tr. por.), z ktorej vyplývajú tiež vyššie uvedené procesné pochybenia senátu súdu prvého stupňa.

Neuniklo pozornosti krajského súdu, že súd prvého stupňa si pre potreby dokazovania na verejnom zasadnutí nepripojil základný trestný spis (Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/4/2015) a tento aspoň v podstatnom rozsahu pre zodpovedné posúdenie príčin spáchania trestnej činnosti odsúdeného, resp. najmä dôvodov, ktoré viedli k jeho neosvedčeniu sa v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia s probačným dohľadom, neoboznámil na verejnom zasadnutí. Súd prvého stupňa vychádzal pri svojom rozhodovaní len z neúplných rozhodnutí citovaných vo výroku napadnutého uznesenia, ktoré na verejnom zasadnutí aj oboznámil, avšak z nich nemožno tieto skutočnosti náležite zistiť.

K sťažnostným námietkam odsúdeného krajský súd uvádza, že podmieničné prepustenie je na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život, a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy. Takou okolnosťou je aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného, vrátane jeho trestnej minulosti. Posúdenie otázky prípadnej recidívy je svojím spôsobom vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, pričom súd je vždy odkázaný na objektívne okolnosti, medzi ktoré je nutné považovať i doterajšie sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, vrátane jej početnosti. V tomto smere je krajský súd toho názoru, že je možné prihliadať aj na zahladené odsúdenia.

Zákonné podmienky na podmieničné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody sa však podľa názoru krajského súdu musia posudzovať prísne individuálne. Riaditeľ ústavu odporučil, aby bol odsúdený podmienične prepustený s dohľadom. Odsúdený vykonal už viac ako dve tretiny

z výmery uloženého trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Jeho 8 skorších odsúdení je z obdobia do roku 2004, pričom až na jedno z nich sa na odsúdeného už hľadí, ako keby nebol odsúdený. Za daných okolností, ktoré svedčia skôr v prospech odsúdeného, je potrebné z pripojeného základného trestného spisu preverovať aj tvrdenia odsúdeného o dôvodoch jeho neosvedčenia v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom, a tieto následne v súvislosti s jeho podaným návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody aj vyhodnotiť.

Z takto rozvedených dôvodov preto krajský súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil v celom rozsahu a uložil mu, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Po vrátení veci na nové konanie bude súd prvého stupňa v zákonom zložení povinný pri svojom rozhodovaní odstrániť vyššie uvedené pochybenia. Bude povinný pripojiť si základný trestný spis a určiť nový termín verejného zasadnutia, na ktorom po riadnom zákonom poučení vypočuje odsúdeného, a oboznámi aspoň v podstatnom rozsahu pripojený základný trestný spis, pri zachovaní práva odsúdeného sa k nemu vyjadriť, ako aj zachovaní práv procesných strán navrhnúť prípadne doplnenie dokazovania. Napokon bude jeho úlohou opäť posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. Súd prvého stupňa je viazaný právnym názorom krajského súdu (§ 194 ods. 5 Tr. por.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.