

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5S/166/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1020201133  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Fulcová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1020201133.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v právnej veci žalobcu: GGFS s.r.o., so sídlom Sasinkova 5, 811 08 Bratislava, IČO: 47 079 690, právne zastúpený: Advokátska kancelária MCL, s.r.o., so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 50 074 369, proti žalovanému: Úrad pre verejné obstarávanie, so sídlom Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, IČO: 31 797 903, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 6431-9000/2020 zo dňa 03.07.2020, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 18.03.2021 zamietla.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Krajskému súdu v Bratislave ako správne mu súdu dňa 05.08.2020 sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 6431-9000/2020 zo dňa 03.07.2020 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie č. 4998-6000/2019 zo dňa 26.03.2020 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“), vydané v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe navrhovateľa smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) tohto ustanovenia, ktorým Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zamietol námietky navrhovateľa.

2. Žalobca žiada napadnuté rozhodnutie žalovaného spolu s prvostupňovým rozhodnutím zrušiť a vec vrátiť Úradu pre verejné obstarávanie na ďalšie konanie.

3. Žalobca podaním doručeným správne mu súdu dňa 19.03.2021 navrhol, aby súd uznesením priznal jeho správnej žalobe odkladný účinok podľa ust. § 185 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) a odložil vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného. Návrh na priznanie odkladného účinku žalobca odôvodnil tak, že v dôsledku nezákonného postupu subjektu Zdravé regióny, so sídlom Limbová 2, 837 52 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 50 626 396 (ďalej len „kontrolovaný“), tolerovaného žalovaným v jeho administratívnych rozhodnutiach, ako aj v dôsledku nevymazania spoločností DOXX - Stravné lístky, spol. s r.o., IČO: 36 391 000 (ďalej len „DOXX“) a Up Slovensko, s. r. o., IČO: 31 396 674 (ďalej len „Up Slovensko“) zo zoznamu hospodárskych subjektov, ktorým bol v zmysle rozhodnutia Protimonopolného úradu SR č. 31/2017/ODK-2017/KH/R/2/025 zo dňa 11.09.2017 (ďalej len „rozhodnutie PMÚ“) uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov od právoplatnosti konečného rozhodnutia, tzn. rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S/273/2017 zo dňa 21.11.2018, bola spoločnosť Up Slovensko vyhodnotená ako úspešný uchádzač vo verejnom obstarávaní vyhlásenom kontrolovaným (ďalej len „verejné obstarávanie“). Ak by boli spoločnosti DOXX a Up Slovensko v súlade s rozhodnutím PMÚ vymazané zo zoznamu hospodárskych subjektov, úspešným účastníkom verejného obstarávania by nemohla byť spoločnosť Up Slovensko (ani spoločnosť DOXX, ako v poradí druhý uchádzač) ale bol by

ním iný subjekt, ktorému nebol uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní. Žalobca ďalej uviedol, že z verejne dostupných zdrojov je zrejmé, že zákazky získané prostredníctvom verejných obstarávaní tvoria značnú časť príjmov žalobcu. Žalobca je toho názoru, že napadnuté rozhodnutia majú pre neho preukázateľne negatívne finančné dôsledky v podobe preukázateľnej absencie budúcich príjmov zo zákazky z verejného obstarávania. Závažnú ujmu na majetku žalobcu v zmysle § 185 písm. a) SSP preto považuje za zrejmú. Je tiež možné predpokladať vznik aj ďalších nepriamych právnych následkov, kedy sa aj ostatné spoločnosti, ktorým bol uložený zákaz účasti vo verejných obstarávaní, budú naďalej zúčastňovať verejných obstarávaní a potenciálne budú vyhodnotení ako úspešní uchádzači, čím bude naďalej dochádzať k odmietaniu ponúk žalobcu predložených do verejných obstarávaní. Poukázal na negatívny vplyv na právnu istotu nielen žalobcu, ale aj ostatných súťažiteľov, ktorí rovnako ako žalobca nemajú uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní. Ignorovaním zákazu účasti (tzn. umožnením, aby sa subjekty so zákazom zúčastňovali verejných obstarávaní a potenciálne ich vyhrali) sa žalobcovi, ako aj ostatným nesankcionovaným súťažiteľom, odopiera možnosť úspechu vo verejných obstarávaní, v dôsledku čoho im reálne hrozí značná finančná škoda. Ďalej žalobca argumentoval tým, že vzhľadom na pokles tržieb žalobcu je tento nútený optimalizovať ľudské zdroje, ktoré využíva na výkon svojej podnikateľskej činnosti. Dôsledkom napadnutých rozhodnutí je tak nevyhnutné znížovanie stavu zamestnancov žalobcu. Priznanie odkladného účinku podanej správnej žaloby nebude podľa žalobcu v rozpore so žiadnym (ani čiastkovým) verejným záujmom a v súlade s judikatúrou Ústavného súdu, ani prejavom svojvôle súdu ako štátneho orgánu. V posudzovanom prípade je zjavné, že materiálna ochrana práv žalobcu musí v právnom štáte prevážiť.

4. Návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe bol doručený žalovanému a bola mu daná možnosť sa k nemu v lehote 15 dní od doručenia vyjadriť. Žalovaný sa k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe v stanovenej lehote vyjadril podaním zo dňa 12.04.2021. Podľa žalovaného návrh žalobcu, resp. jeho odôvodnenie, nezakladá opodstatnenosť návrhu na priznanie odkladného účinku napadnutého rozhodnutia. Uviedol, že považuje návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe za neopodstatnený a relevantným spôsobom nepreukázaný. V predmetnom návrhu na priznanie odkladného účinku nie je bližšie špecifikované, ktoré konkrétne negatívne dôsledky v danom prípade žalobcovi hrozia a ako sa majú vo vzťahu k jeho právam a povinnostiam prejavíť v prípade nepriznania odkladného účinku, čím predmetný návrh nespĺňa požiadavky stanovené § 185 Správneho súdneho poriadku. Žalobca taktiež nijakým spôsobom nepreukázal, že priznanie odkladného účinku správnej žalobe je vo verejnom záujme. Žalovaný ďalej uviedol, že žalobca opiera svoj návrh na priznanie odkladného účinku o skutočnosť, že zákazky získané prostredníctvom verejných obstarávaní tvoria značnú časť jeho príjmov. Skutočnosť, že žalobcove podnikanie je „závislé“ od zákaziek vyhlásených prostredníctvom verejného obstarávania, nezakladá dôvod pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie správneho súdu vo veci sp. zn. 2S/165/2018 zo dňa 13.05.2019, v ktorom súd konštatoval cit.: „SSP neobsahuje legálnu definíciu značnej hospodárskej alebo finančnej škody a v tomto prípade nemožno bez ďalšieho aplikovať kvalifikáciu značnej škody upravenej v § 125 ods. 1 Trestného zákona, pretože ide o definíciu pojmov priamo súvisiacich so skutkovými podstatami trestných činov, resp. kvalifikovanými skutkovými podstatami trestných činov. SSP však predpokladá hrozbu vzniku značnej finančnej ujmy, ktorá ešte nemusí byť presne v tomto prípade ohraničená a je potrebné ju posudzovať pre každý prípad individuálne. Pôjde teda o škodu, ktorá je pre žalobcu ekonomicky citeľná a ktorej vznik by ho mohol negatívne ovplyvniť v ďalšej činnosti. V tejto časti má žalobca zákonnú povinnosť adekvátne preukázať svoje tvrdenia, špecifikovať jeho finančnú situáciu, a aj popísať prípadný vplyv výkonu rozhodnutia na jeho ekonomickú situáciu, pretože vzhľadom na princíp právnej istoty predstavuje priznanie odkladného účinku správnej žalobe výnimočný procesný inštitút.“ Žalovaný považoval za dôležité uviesť aj skutočnosť, že v danom prípade, by sa žalobca ani len hypoteticky nestal úspešným uchádzačom z dôvodu, že v zmysle bodu II.1.4) Stručný opis oznámenia č. 35404-MSS, ktorým verejný obstarávateľ vyhlásil verejné obstarávanie prostredníctvom oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, tento verejný obstarávateľ uviedol, že predmetom zákazky je zabezpečenie stravovacích poukážok v papierovej forme a explicitne uviedol, že elektronická forma sa vzhľadom na lokality výkonu práce jednotlivých zamestnancov verejného obstarávateľa nepripúšťa. Žalobca v predmetnom verejnom obstarávaní ponúkal verejnému obstarávateľovi zabezpečenie stravovania zamestnancov práve formou elektronických stravovacích lístkov (nie papierových). Žalovaný sa uvedenej skutočnosti venoval vo svojom rozhodnutí č. 5590-9000/2020 zo dňa 22.04.2020, ktorým zamietol odvolanie žalobcu voči rozhodnutiu č. 2872-6000/2020 zo dňa 27.02.2020 a ktorým žalovaný zamietol námietky žalobcu v tomto konaní podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré smerovali proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných

na vypracovanie ponuky poskytnutých verejným obstarávateľom na predmet nadlimitnej zákazky „Zabezpečenie stravovania zamestnancov prostredníctvom stravovacích poukážok (stravné lístky)“ vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2019/S 242-594805 dňa 16.12.2019 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 256/2019 dňa 17.12.2019 pod značkou 35404 - MSS, pričom žalobca namietal stanovenie požiadavky na predmet zákazky spôsobom, ktorý akceptuje len papierovú podobu stravných lístkov. Uvedené rozhodnutie úradu č. 5590-9000/2020 zo dňa 22.04.2020 je momentálne predmetom súdneho prieskumu na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 6S/129/2020. Žalovaný je ale presvedčený o správnosti svojho rozhodnutia č. 5590-9000/2020, ktoré bolo vydané v súlade s jeho rozhodovacou praxou a trvá na tom, že žalobcovi neprináleží rozhodovať o tom, akú formu stravovacích poukážok má verejný obstarávateľ požadovať. Žalovaný ďalej ohľadom priznania odkladného účinku správnej žaloby poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 26.04.2018 sp. zn. 2Cdo/72/2017, kde Najvyšší súd SR vyslovil názor, že komisia sa môže rozhodnúť neuzavrieť žiadnu zmluvu, a teda ani uchádzač záujemca, ktorý predložil najvýhodnejšiu ponuku nemá záruku, že s ním bude zmluva uzavretá. Každý musí kalkulovať s tým, že nemá vopred právny nárok na uzavretie zmluvy. Žalovaný nepovažuje za opodstatnené, resp. účelné vyhovieť návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku žalobe aj z toho dôvodu, že predmetná súťaž bola ukončená tým, že dňa 31.08.2020 došlo medzi verejným obstarávateľom a spoločnosťou DOXX k uzavretiu rámcovej dohody, ako to vyplýva z Oznámenia o výsledku verejného obstarávania zverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 210/2020 zo dňa 08.10.2020. Keďže predmetná rámcová zmluva nadobudla po zverejnení v centrálnom registri zmlúv účinnosť dňa 05.09.2020, i prípadné priznanie odkladného účinku žalobe nezabráni plneniu na základe predmetnej rámcovej dohody.

5. Podľa § 184 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

6. Podľa § 185 SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,

a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

7. Podľa § 186 ods. 1 SSP, nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy.

8. Podľa § 188 SSP, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhovie, uznesením ho zamietne.

9. Podľa § 149 ods. 2 SSP, písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sa nerozhodlo vo veci samej, môže obsahovať iba stručné odôvodnenie.

10. Podanie správnej žaloby má priamo zo zákona odkladný účinok len v takom prípade, ak to vyslovene ustanoví Správny súdny poriadok alebo osobitný predpis. Priznať odkladný účinok správnej žalobe môže však aj správny súd, a to za podmienok stanovených zákonom.

11. Právo na súdom vydané rozhodnutie o priznaní odkladného účinku správnej žaloby vyplýva z práva na súdnu ochranu, ktoré je zabezpečené Ústavou SR, pričom však pre takéto rozhodnutie musí byť zákonný podklad a nemôže byť iba prejavom svojvoľie. Základným účelom priznania odkladného účinku správnej žaloby je ochrana toho, kto o jeho vydanie žiada, pričom ale musia byť rešpektované základné práva toho, voči komu takéto rozhodnutie smeruje.

12. Procesným predpokladom rozhodnutia správneho súdu o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je predovšetkým návrh žalobcu, ktorým tvrdí, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy by mu hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Priznanie odkladného účinku pre tento zákonný dôvod nemôže byť v rozpore s verejným záujmom. V prípade, ak sa žalobca domáha priznania odkladného účinku správnej žalobe proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy, ktoré má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, náležitou súčasťou takéhoto návrhu musí byť tvrdenie o tom, že žalobcovi hrozí vážna a nenapraviteľná ujma. Podmienkou je, že priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie. Žalobca nie je povinný preukazovať, že tvrdená ujma bezprostredne nastala, vyžaduje sa však osvedčenie, že výkonom napadnutého rozhodnutia určitá závažná ujma hrozí. Dôkazy k tomuto tvrdeniu musí predložiť žalobca. Ďalším predpokladom vydania takéhoto procesného rozhodnutia je vyjadrenie žalovaného k návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Priznaním odkladného účinku sa pozastavujú do skončenia konania pred správnym súdom všetky účinky napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, čo znamená, že takéto rozhodnutie nemôže byť podkladom pre vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí alebo opatrení a akékoľvek možnosti realizovať oprávnenia plynúce z takéhoto rozhodnutia sú vylúčené. Ide teda o výnimočné rozhodnutie, ktorým sa prelomujú právne účinky právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy.

13. Správny súd s prihliadnutím na ustanovenie § 185 písm. a) SSP v danej veci skúmal, či sú splnené podmienky na priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

14. Správny súd po oboznámení sa s návrhom žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe a vyjadrením žalovaného k žalobe a návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nezistil zákonný dôvod pre jeho priznanie. Žalobca svoje tvrdenia uvedené v návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe žiadnym spôsobom neosvedčil. Nepredložil žiadne dôkazy svedčiacie o tom, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia môže dôjsť k závažnej ujme, hospodárskej či finančnej škode alebo inému vážnemu nenapraviteľnému následku. Závažná ujma, hospodárska či finančná škoda alebo iný vážny nenapraviteľný následok by mali byť žalobcovi spôsobené uzatvorením zmluvy medzi verejným obstarávateľom Zdravé regióny, so sídlom Limbová 2, 837 52 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 50 626 396 a uchádzačom úspešným vo verejnom obstarávaní. Správny súd dospel k záveru, že tvrdenie o hrozbe závažnej ujmy, hospodárskej či finančnej škody alebo iného nenapraviteľného následku žalobca nepreukázal. K návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nepriložil žiadne doklady preukazujúce výšku žalobcom tvrdenej škody a jej dopad na žalobcu, nepredložil doklady o svojej aktuálnej majetkovej situácii a rovnako nepreukázal ním tvrdený pokles tržieb. Navyše, z vyjadrenia žalovaného vyplynulo, že s úspešným uchádzačom spoločnosťou DOXX už verejný obstarávateľ uzatvoril rámcovú zmluvu, ktorá nadobudla po zverejnení v centrálnom registri zmlúv účinnosť dňa 05.09.2020, a preto priznanie odkladného účinku správnej žalobe nezabráni plneniu na základe predmetnej rámcovej dohody. Správny súd nepovažuje za preukázané ani tvrdenie žalobcu o tom, že priznanie odkladného účinku správnej žalobe nebude v rozpore s verejným záujmom, pretože žalobca túto skutočnosť vo svojom návrhu len stroho skonštatoval, pričom za primárnu považuje materiálnu ochranu svojich práv pred verejným záujmom. Neuviedol však, prečo v danom prípade materiálna ochrana jeho práv prevažuje nad verejným záujmom v oblasti verejného obstarávania. Okamžitý výkon napadnutého rozhodnutia, spočívajúci v možnosti uzatvorenia zmluvy s úspešným uchádzačom, podľa správneho súdu nemôže spôsobiť také následky, ktoré by viedli k vytvoreniu nezvratiteľného stavu, na základe ktorého by ani prípadné súdne rozhodnutie v prospech žalobcu nevedlo, prípadne nemohlo viesť k náprave eventuálnej nezákonnosti. Prípadné zrušenie napadnutého rozhodnutia súdom by malo za následok zopakovanie administratívneho konania o námietkach žalobcu, odstránenie chýb tohto administratívneho konania, opätovné prehodnotenie ponúk uchádzačov a vydanie nového rozhodnutia vo veci, čo však automaticky neznamená, že žalobca by mal právny nárok stať sa úspešným uchádzačom a uzatvoriť zmluvu s verejným obstarávateľom. Správnomu súdu z návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nie je známa ani tá skutočnosť, z aký údajov vychádzal pri posudzovaní závažnosti ujmy, hospodárskej či finančnej škody a rozsahu vážnych nenapraviteľných následkov, keďže tieto skutočnosti bližšie v návrhu nepopísal, neodôvodnil a nepreukázal dôkazmi, ale len konštatoval ich vznik v súvislosti s možným budúcim ziskom. Na základe uvedeného má správny súd za to, že žalobcom tvrdená hrozba závažnej ujmy, hospodárskej

či finančnej škody alebo iného nenapraviteľného následku nie je preukázaná, nie je bezprostredná a nie je v priamej príčinnej súvislosti s napadnutým rozhodnutím žalovaného. Priznanie odkladného účinku správnej žalobe má charakter výnimočnosti a odkladný účinok je možné žalobe priznať len v prípade riadne odôvodneného a dôkazmi podloženého návrhu, z ktorého je zrejmé, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia hrozí žalobcovi niektorý zo zákonom predpokladaných závažných následkov. Žalobca má povinnosť niektorý zo zákonných dôvodov pre priznanie odkladného účinku žalobe tvrdiť a tieto dôvody musí správne mu súdu aj preukázať. Pokiaľ žalobca dôvody, pre ktoré by mal súd priznať správnej žalobe odkladný účinok súdu nepreukázal, krajský súd je toho názoru, že žalobca neosvedčil, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia mu hrozí závažná ujma, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia. Nie je vecou správneho súdu, aby sám za žalobcu vyhľadával dôkazy, ktoré by odôvodňovali priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

15. Vzhľadom na to, že žalobca v návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nijakým spôsobom nepreukázal hrozbu závažnej ujmy, hospodárskej či finančnej škody alebo iného vážneho nenapraviteľného následku, ktorý by mu mohol vzniknúť okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia a nepreukázal ani skutočnosť, že priznanie odkladného účinku správnej žalobe nebude v rozpore s verejným záujmom, neosvedčil splnenie základných zákonom vyžadovaných predpokladov definovaných v ustanovení § 185 písm. a) SSP, preto správny súd v súlade s ust. § 188 SSP návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol.

16. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e) SSP).