

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/59/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813209651
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5813209651.10

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, v právnej veci žalobcov: 1a/ S. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. armády XXX/X, U., prechodne bytom I. XX/XX, U., právna nástupkyňa po pôvodnom žalobcovi 1/: N. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, 2/ D. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. D. XX/XX, U., 3a/ C. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. D. XX/XX, U., 3b/ U. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. D. XX/XX, U., 3c/ I. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. D. XX/XX, U., 3d/ I. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. D. XX/XX, U., žalobcovia 3a/ - 3d/ právni nástupcovia po pôvodnom žalobcovi 3/: I. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, 4/ F. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. H. XX/X, R., 5/ I. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX/X, U., 6/ I. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XXX, U., 7/ C. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. D. XX/XX, U., všetci žalobcovia právne zastúpení: JUDr. Dušan Serek advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Nová Doba 489/15, Nižná, pracovisko Hattalova 373/3, Námestovo, IČO: 42 349 362, proti žalovaným: 1/ D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX/XX, D. T. B., 2/ I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX/XX, D. T. B., obaja žalovaní právne zastúpení: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom Radlinského 1735/29, Dolný Kubín, IČO: 50 120 000, v konaní o určenie vlastníckeho práva a určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, takto

rozhodol:

Rozsudok vydaný Okresným súdom Námestovo dňa 08.04.2021 č.k. 10C/59/2013-628 sa dopĺňa o výrok III., ktorý znie:

„Súd priznáva štátu voči žalobcom 1a/, 2/, 3a/, 4, 5/, 6/ a 7/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.“

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa v zmysle poslednej zmeny žalobného návrhu súdom pripusteného dňa 11.03.2021 domáhali, aby súd určil, že nehnuteľnosti - pozemky zobrazené ako C-KN parcely č. XXXXX/XX, trvalý trávny porast o výmere XXXX m² a č. XXXXX/XX, ostatná plocha o výmere XXX m², zapísané na LV č. XXX, k. ú. B., obec U. vlastnícky patria žalobcovi 2/ D. Y., žalobkyni 3a/ C. Y., žalobkyni 4/ F. C., žalobkyni 5/ I. D., žalobcovi 6/ I. Y., žalobcovi 7/ C. Y., každému v spoluvlastníckych podieloch po X/XX-iny, ďalej v spoluvlastníckom podiele X/X-iny patria tieto nehnuteľnosti do dedičstva po neb. I. Y., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v U. a ďalej v spoluvlastníckom podiele XX/XX-ín patria do dedičstva po neb. N. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom I. XX/XX, U.. Zároveň žalobcovia žiadali priznanie náhrady trov konania voči žalovaným.

2. Súd vo veci samej rozhodol Rozsudkom č.k. 10C/59/2013 zo dňa 08.04.2021, tak že prvým výrokom žalobu zamietol a druhým výrokom žalovaným voči žalobcom 1a/, 2/, 3a/, 4/, 5/, 6/, a 7/ priznal nárok na náhradu trov konania rozsahu 100%.

3. V tomto prípade súd opomenul rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania štátu, nakoľko v tomto konaní štátu vznikli trovy vo výške 14,41 Eur z titulu hotových výdavkov znalkyne Ing. Anny Šobichovej, ktorá na výzvu súdu zaslala Znalecký posudok č. 6/2014. V tejto súvislosti jej súd Uznesením zo dňa 19.04.2021 priznal náhradu hotových výdavkov vo výške 14,41 Eur, ktorú znalkyni súd vyplatil zo svojho výdavkového účtu.

4. Podľa § 225 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti premetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

5. Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

6. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Podľa § 177 ods. 2 CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo c) to ustanovuje tento zákon.

10. Nakoľko v tomto prípade sa jedná len o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, nakoľko zo súdneho spisu je zrejmé, že štátu vznikli trovy a súd štátu aj priznáva nárok na ich náhradu voči neúspešným žalobcom, tak súd pojednávanie nenariadoval.

Poučenie:

Proti tomuto dopĺňaciemu rozsudku je odvolanie prípustné. Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).