

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/116/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620201928
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4620201928.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u starej matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, dieťa matky: P. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. a otca: P. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. A. Q., o návrhu starej matky vo veci výživného na maloletého, takto

rozhodol:

- I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/104/2016 zo dňa 23.05.2016 v časti príjemcu výživného a to tak, že obaja rodičia - P. X., nar. XX.XX.XXXX a P. E., nar. XX.XX.XXXX sú povinní platiť výživné na maloletého P. na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany a to otec v sume 40 eur mesačne a matka v sume 30 eur mesačne a to vždy do 15. dňa v mesiaci s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podala dňa 10.06.2020 na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhala zmeny rozsudku Okresný súd Topoľčany sp. zn. 9P/105/2016 zo dňa 23.05.2016 v časti o určení vyživovacej povinnosti tak, že obaja rodičia sú povinní platiť výživné na maloletého P. na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany a to otec v sume 40 eur mesačne a matka v sume 30 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci, ktorý návrh odôvodnila tak, že o maloleté dieťa sa riadne stará po každej stránke, čo však býva pre ňu problémom je to, že rodičia si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnia a ona musí živiť dieťa aj seba iba z jej dôchodku. Takisto má zdravotné problémy a užíva viacej liekov, ktoré si musí hrať a potom je pre ňu problém uhradiť všetky nevyhnutné náklady, ktoré potrebujú. Ona sa v minulosti opakovane snažila rodičom dohovoriť, aby riadne platili výživné, ale neúspešne.

Na pojednávaní dňa 27.04.2021 uviedla, že otec si vyživovaciu povinnosť na maloleté dieťa neplnil vôbec alebo s oneskorením, pričom naposledy jej poslal výživné v januári 2020, kedy jej poslal dlžnú čiastku, odvtedy jej nič nezaplatil. Ona je v súčasnosti poberateľkou starobného aj vdovského dôchodku a jej majetkové pomery sú také, aké boli zistené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany. V rodinnom dome v obci X. sa okrem nej a maloletých detí zdržuje aj jej dcéra P. X., ktorá jej pomáha a prispieva na vedenie domácnosti.

2. Matka P. X. na pojednávaní dňa 27.04.2021 uviedla, že ona s návrhom na zmenu rozhodnutia v časti týkajúcej sa oprávnenej osoby súhlasí. Aktuálne je nezamestnaná a od mesiaca januára pracuje ako upratovačka vo firme D., kde dosahuje príjem okolo 300 eur a tu pracuje na základe dohody. Do januára 2021 bola evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany a bola poberateľkou dávky hmotnej núdzy vo výške 103 eur. Podľa jej vedomostí otec maloletého by mal pracovať v zahraničí, nevie kde presne.

3. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 27.04.2021 doporučil návrhu vyhovieť, nakoľko je to na prospech maloletého dieťaťa.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Maloletý P. je dieťa narodené z mimomanželského vzťahu matky P. X. a otca P. E., pričom rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. Rozsudkom Okresného súdu v Topoľčanoch č. k. 11P/24/2015 zo dňa 07.03.2015 právoplatným dňa 24.03.2015 bol maloletý P. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec dieťaťa bol zaviazaný platením výživného na syna sumou 40 eur mesačne s účinnosťou od 01.08.2014. Rozsudkom Okresného súdu v Topoľčanoch č. k. 9P/104/2016 zo dňa 23.05.2016 právoplatným dňa 07.07.2016 bol maloletý P. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky s účinnosťou od 06.05.2016 z dôvodu, že matka maloletého odišla zo spoločnej domácnosti a nechala maloletého P. v starostlivosti svojej matky. Matka maloletého v minulosti odišla viackrát z domu a po čase sa vrátila, avšak v tomto prípade nebola doma dlhší čas a o maloleté dieťa sa vôbec nezaujímal. Súd zároveň zaviazal otca prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 40 eur a matku mesačne sumou 30 eur. Navrhovateľka s maloletým P. a ďalším vnukom P. žijú v 3-izbovom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve starej matky, ktorý je zariadený potrebným nábytkom a prispôsobený potrebám maloletých detí. Stará matka je poberateľkou starobného aj vdovského dôchodku úhrnne vo výške 440 eur. Otec pracuje ako stavebný robotník na stavbách. Matka toho času žije s navrhovateľkou v spoločnej domácnosti a v roku 2020 bola poberateľkou dávky hmotnej núdzy vo výške 103,60 eur a to do januára 2021. Maloletý P. aktuálne navštevuje 1. ročník ZŠ v X. a navštevuje aj školskú družinu.

5. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práva a povinností.

Podľa § 62 ods. 1-5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to ktorí z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov a domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa §75 ods. 1,2 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 78 ods. 1,3 Zákona o rodine dohody súdneho rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 80 Zákona o rodine ÚPSVaR môže poskytovať náhradné výživné na zabezpečenie výživy oprávneného podľa osobitného predpisu.

6. Takto vykonaným dokazovaním mal potom súd návrh navrhovateľky - starej matky za preukázaný, nakoľko bolo preukázané, že rodičom bola uložená povinnosť platiť výživné oprávnenej osobe. Túto si neplnili obaja rodičia v plnej výške v lehote a spôsobom určeným právoplatným rozhodnutím súdu a

to v intervaloch najmenej 3 po sebe nasledujúce mesiace od splatnosti poslednej splátky výživného, a preto s poukazom na záujem maloletého dieťaťa, aby nebol ohrozený jeho zdravotný stav, resp. zdravý fyzický vývin a aby mal pravidelný prísun základných životných potrieb súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

7. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.