

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12P/63/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819201834
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5819201834.4

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. Š., nar. XX.XX.XXXX, v tomto konaní maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30794536, dieťa rodičov: matky - U. U. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XX, právne zastúpená: Mgr. Slavomír Trnkócy, advokát so sídlom Záhradnícka 71, Bratislava, a otca - C. P. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XX, právne zastúpený: JUDr. Jozef Zemko, advokát so sídlom M. Hricku 1832/30, Trenčín, v konaní o zverenie mal. dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti a zvýšenie výživného na mal. dieťa, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **s a z a m i e t a.**

odôvodnenie:

1. Otec podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.04.2021 podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by dočasne do právoplatnosti rozhodnutia v konaní vo veci samej upravil starostlivosť o mal. F. Š., nar. XX.XX.XXXX, tak, že by ju zveril do osobnej striedavej starostlivosti oboch jej rodičov. Maloletá by bola dva týždne v osobnej starostlivosti otca a dva týždne v osobnej starostlivosti matky. Striedavá osobná starostlivosť by začala najbližšiu nedeľu nasledujúcu po právoplatnosti neodkladného opatrenia o 18:00 hod. tak, že v tom čase by začala osobná starostlivosť o mal. dieťa otcom. Každý z rodičov by mal. dieťa zastupoval a spravoval jeho majetok v čase zabezpečovania osobnej starostlivosti. Zároveň každý z rodičov by bol povinný v stanovenom čase prevziať mal. dieťa v trvalom bydlisku mal. dieťaťa a každý z rodičov by bol povinný v stanovenom čase mal. dieťa druhému rodičovi odovzdať do osobnej starostlivosti.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že samotný návrh vo veci samej podal otec z dôvodu zmeny pomerov na strane otca, a to že v súčasnosti žije so svojou priateľkou a spolu vychovávajú maloletého syna v trojizbovom byte v Z.. Otec má záujem a aj možnosť podieľať sa na výchove mal. F. vo väčšej miere ako doteraz. Domnieva sa, že v súčasnosti je v najlepšom záujme dcéry, aby táto bola zverená do osobnej striedavej starostlivosti, ktorá by aj lepším spôsobom zabezpečila jej potreby. Navyše skutočnosť, že by mal. F. vyrastala počas osobnej striedavej starostlivosti v zásade v rodinnom prostredí spolu so svojim bratom je nepochybne prospešná pre jej výchovu a vývoj. Ďalšou skutočnosťou, ktorou otec odôvodnil svoj návrh je skutočnosť, že matka absolútne nerešpektuje súdom upravený styk maloletej s otcom a tým porušuje povinnosť vyplývajúcu z vyššie uvedeného rozhodnutia súdu. Zároveň v súčasnej dobe matka bráni UPSVaR-u Námestovo - SPODSK Tvrdošín k riadnemu prešetreniu stavu a podmienok bývania mal. F.. Zároveň sa matka obštrukčne správa aj k nariadenému výchovnému opatreniu spočívajúcemu v sociálnom alebo inom poradenstve, ktoré vykonáva TENENET, o.z. Senec. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa otec domnieva, že je naplnená podmienka odôvodnenej potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, a že v danom prípade je aj reálny predpoklad, že môže byť a aj je ohrozené otcovo Ústavou garantované právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť o jeho maloletú dcéru, a že mu nie je umožnené udržiavať pravidelný, rovnocenný

a rovnoprávny osobný styk s ňou. Napriek otcovmu maximálnemu úsiliu o stretnutie a kontakt s mal. F. ju otec už dlhšiu dobu nevidel. Naposledy sa tak stalo dňa 23.07.2020 na pojednávaní pred Okresným súdom Námestovo. Taktiež má za to, že v prípade, ak tento stav, počas ktorého otec svoju dcéru vôbec nebude vídať, bude pretrvávať naďalej, môže to neskôr veľmi vážne a natrvalo narušiť ich vzájomný vzťah.

3. Súd rozhoduje týmto uznesením v konaní vedenom pred tunajším súdom pod sp. zn. 12P/63/2019 o zverenie mal. dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti a zvýšenie výživného na mal. dieťa.

4. Matka v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nebola vyzývaná na vyjadrenie, nakoľko návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa zhoduje s návrhom vo veci samej, ku ktorému sa matka už vyjadrovala.

5. Súd nerozhodoval o odovzdaní mal. dieťaťa v zmysle § 367 CMP, ale o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, konkrétne o zverení mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti (vo forme striedavej osobnej starostlivosti) obom rodičom a to za situácie kedy neexistovala obava, že by mal. dieťa ostalo bez starostlivosti, resp. bolo by ohrozené jeho zdravie alebo život. Lehota súdu na vydanie tohto uznesenia bola preto 30 dní od podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

6. Súd sa oboznámil s obsahom samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, obsahom listín tvoriacich spis v konaní sp. zn. 12P/63/2019 a obsahom listín tvoriacich spis sp. zn. 5P/3/2014.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konanie podľa tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa čl. 4 CMP, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

12. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

14. Súd mal v konaní za osvedčené, že o rodičovských právach a povinnostiach vo vzťahu k mal. F. bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5P/3/2014 zo dňa 20.10.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11CoP/39/2016 zo dňa 28.06.2016, ktorým bolo manželstvo rodičov rozvedené, mal. F. bola zverená do osobnej starostlivosti matky, obom rodičom bolo

ponechané právo zastupovať a mal. dieťa a spravovať jeho majetok, otec bol zaviazaný na platenie výživného a zároveň sa upravil styk otca s mal. dieťaťom na čas po rozvode. V konaní samom vedenom pod sp. zn. 12P/63/2019 sa otec domáha tej istej úpravy osobnej starostlivosti, zastupovania mal. F. a správy jej majetku ako v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého bolo vydané toto uznesenie. Z doterajšieho priebehu pojednávania je súdu známe, že rodičia medzi sebou komunikujú minimálne a to ani ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností k mal. F.. Z uvedeného dôvodu súd na pojednávaní 23.07.2020 vydal uznesenie, ktorým uložil mal. F., matke a otcovi, aby sa podrobili výchovnému opatreniu spočívajúcemu v sociálnom alebo inom odbornom poradenstve, ktoré vykoná TENENET, o.z., Lichnerova 41, Senec. Toto uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7CoP/54/2020 zo dňa 30.11.2020. Do mesiaca február 2021 sa kvôli obštrukciám zo strany matky nepodarilo toto výchovné opatrenie ani len z časti realizovať. Podľa správy TENENET, o.z. za mesiac marec 2021 došlo k zlepšeniu spolupráce zo strany matky, matka individuálnou dištančnou formou (aplikácia: Skype) zúčastnila sedení so psychologičkou, taktiež sa uskutočnili dve dištančné sedenia (aplikácia: Skype) psychologičky s mal. F.. Otec v plnom rozsahu spolupracuje s kolíznym opatrovníkom a TENENET, o.z. Situácia, že otec sa s mal. F. nestretáva trvá už dlhodobo, minimálne od augusta 2019. Mal. F. sa počas výsluchu dňa 23.07.2020 vyjadrila, že s otcom sa stretávala, avšak od augusta 2019 sa s ním nestretáva, nechce sa s ním stretávať a neverí mu. Vzhľadom k odmietavému postoju mal. F. k stretávaniu sa s otcom má súd za to, že práve nariadené výchovné opatrenia malo splniť, ten účel, aby sa jej vzťah k otcovi zlepšil. Mal. F. má 12 rokov, čiže je už vo veku kedy vie vyjadriť svoj záujem resp. nezáujem o stretávanie sa s druhým rodičom. Za danej situácie by bolo nariadenie striedavej osobnej starostlivosti mimoriadne závažným zásahom do práv mal. dieťaťa, a to o to viac, že v súčasnosti vôbec neprebíha ani len stretávanie sa mal. F. s otcom. Tiež je potrebné poukázať na to, že súd by rozhodoval identicky ako to otec navrhuje v konaní vo veci samej, čo je z pohľadu CSP síce možné, avšak súd má za to, že pre vydanie rozhodnutia identického s konečným rozhodnutím vo vzťahu k osobnej starostlivosti je potrebné dokončiť dokazovanie. Ďalšie návrhy na úpravu rodičovských práv a povinností uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú závislé od vyhovenia návrhu na nariadenie striedavej osobnej starostlivosti, preto, ak súd zamietol návrh na nariadenie striedavej osobnej starostlivosti, zamietol aj tie.

15. O náhrade trov konania rozhodne súd spolu s rozhodnutím vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.