

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17Csp/25/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120376226
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6120376226.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., IČO: 36 432 105, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, právne zast.: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanému: X. X., J. XX.XX.XXXX, G. I. N. XX, XXX XX E.Č. I., štátny občan Slovenskej republiky v konaní o zaplatenie 462,91 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 267,79 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 55,54 Eur od 13.10.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 53,95 Eur od 07.11.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 66,93 Eur od 08.12.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 39,97 Eur od 09.01.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 51,40 Eur od 07.02.2018 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 195,12 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania voči žalovanému v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 462,91 Eur s prísl. Ako dôvod uviedol, že dňa 06.08.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava na žalobcu. Medzi Slovak Telekom a.s. a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku. Na základe tejto zmluvy bol žalovanému aktivovaný Program služieb. Slovak Telekom a.s. sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom a.s. podľa uzavretej zmluvy poskytol žalovanému služby, ktoré vyúčtoval faktúrou zo dňa 21.09.2017 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 55,54 Eur s lehotou splatnosti 12.10.2017, zo dňa 21.10.2017 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 53,95 Eur s lehotou splatnosti 06.11.2017, zo dňa 21.11.2017 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 66,93 Eur s lehotou splatnosti 07.12.2017, zo dňa 21.12.2017 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 37,97 Eur s lehotou splatnosti 08.01.2018, zo dňa 21.01.2018 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 51,40 Eur s lehotou splatnosti 06.02.2018. Žalobca si zároveň uplatňuje aj zmluvnú pokutu. Žalovaný neuhradil vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom a.s. ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade. Z toho dôvodu, že je žalovaný s úhradou faktúr v omeškaní, si uplatňujú aj úroky z omeškania.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní č.k. 15Up/1752/2020-0 vydal platobný rozkaz dňa 29.09.2020, v ktorom zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny s príslušenstvom a trovami konania. Z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, Okresný súd Banská

Bystrica vyzval žalobcu, či navrhujú pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP, dňa 25.02.2021 Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Lučenec ako súdu vecne a miestne príslušnému na prejednanie veci.

3. Pri doručovaní písomnosti súd postupoval v zmysle § 106 CSP.

4. Uznesením č.k. 17Csp/25/2021-58 zo dňa 26.03.2021 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe. Žalovaný ostal nečinný.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov predložených žalobcom v súlade s ustanovením § 297 písm. b) CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1. 000,00 Eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a na webovej stránke súdu dňa 26.03.2021 a zvesené dňa 08.04.2021.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a vo veci rozsudok verejne vyhlásil.

9. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - podaciami hárkami, oznámením o postúpení pohľadávky, zmluvou o poskytovaní verejných služieb, identifikačnými údajmi účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov, faktúrami, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb, dohodou o zmene zmluvy o poskytovaní verejných služieb, súhlasom so spracovaním údajov účastníka, výzvou na zaplatenie - predžalobná výzva.

10. Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 02.03.2017 zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Toho istého dňa bol uzatvorený dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, ktorým sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému Program služieb E. X. J., ktorým bolo poskytnuté zariadenie B. Q. S. P. za akciovú kúpnu cenu 29,00 Eur. Neakciová maloobchodná cena bola 329,00 Eur. Súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby bolo 50,00 Eur. Zmluvná pokuta bola dohodnutá na 350,00 Eur. Doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov. Zmluva obsahuje aj vzorec pre výpočet zmluvnej pokuty, podľa ktorej vyúčtovacia suma zmluvnej pokuty sa rovná základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti x základ pre výpočet zmluvnej pokuty).

11. Spoločnosť Slovak Telekom a.s. vystavila žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 55,54 Eur splatnú dňa 12.10.2017, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 53,95 Eur splatnú dňa 06.11.2017, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 66,93 Eur splatnú dňa 07.12.2017, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 39,97 Eur splatnú dňa 08.01.2018, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 51,40 Eur splatnú dňa 08.02.2018 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 195,12 Eur splatnú dňa 06.08.2018.

12. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby poskytované služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou, ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa § 43 ods. 1 písm. a), b) Zák.č. 351/2011 o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu a právo na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

14. Podľa ods. 12 účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné podmienky sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

21. Podľa ods. 3 ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

22. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

23. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

25. Podľa ods. 2 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z.z. je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

28. Podľa ods. 2 zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

29. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 02.03.2017. Toho istého dňa bol uzatvorený aj dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb. Právny predchodca žalobcu si svoje povinnosti voči žalovanému splnil, keď mu poskytol telekomunikačné služby v rozsahu vymedzenom v zmluve a v dodatku a tieto zároveň vyúčtoval jednotlivými faktúrami. Za poskytnutie týchto služieb vznikla na strane žalovaného povinnosť za ne zaplatiť. Nakoľko k úhrade časti žalovanej sumy 267,79 Eur, ktorej výška zodpovedá cenám za poskytnuté služby vyúčtovanými jednotlivými faktúrami nedošlo, súd považoval nárok uplatnený žalobcom za dôvodný. V tejto súvislosti súd dodáva, že zmluva o poskytovaní verejných služieb predstavuje dvojstranný záväzkový vzťah, z ktorého z neho vznikli na strane oboch zmluvných strán nielen práva ale aj povinnosti. Povinnosťou žalovaného bolo zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu za poskytnuté služby, nakoľko si túto povinnosť nespĺnil súd žalobe v tejto časti vyhovel v plnom rozsahu. Je nutné dodať, že žalobca v konaní preukázal, že prešla na neho ako na postupníka celá žalovaná pohľadávka (vrátane nároku na úhradu zmluvnej pokuty), teda sa stal nositeľom hmotného nároku uplatňovaného žalobou v celom rozsahu.

30. Súd priznal žalobcovi aj zvyšok uplatňovanej istiny vo výške 195,12 Eur z titulu dohodnutej zmluvnej pokuty vyplývajúcej z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb. Súd preskúmal obsah Zmluvy, z ktorej vyplýva, že ak účastník poruší počas doby viazanosti povinnosť uhradiť cenu za služby riadne a včas, je povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške určenej výpočtom (ktorý zohľadňuje rozsah benefitov poskytnutý účastníkom, ako aj počet dní doby viazanosti), pričom v tomto súd zároveň pri stanovení výšky zmluvnej pokuty prihliadol poskytovateľ na zostávajúcu dobu viazanosti účastníka, pričom výška zmluvnej pokuty sa mala znižovať práve v závislosti od uplynutia doby viazanosti, resp. od času zostávajúceho do uplynutia doby viazanosti. Táto zmluvná pokuta, teda mala kompenzovať aj prípadnú škodu spôsobenú žalovaným tým, že hoci mu bola poskytnutá zľava spojená s dobou viazanosti, on si svoje povinnosti za poskytnuté služby neplnil. Zmluva predstavuje právny úkon zakladajúci dvojstranný záväzkový právny vzťah, v zmysle ktorého právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému služby za určitých podmienok. Z obsahu Zmluvy je zrejmé, že právnemu predchodcovi vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v prípade porušenia povinnosti žalovaným platiť za služby riadne a včas, pričom táto zmluvná pokuta v sebe reflektuje aj skutočné poskytnutia zľavneného programu služieb. Zmluva ako konsenzus, resp. výsledok prejavu vôle dvoch zmluvných strán postavený na princípe zmluvnej voľnosti predstavuje v prípade oboch zmluvných strán rámec, ktorý určuje ich vzájomné práva a povinnosti. Ak raz obsahom Zmluvy bolo dojednanie zaplatenia zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvných povinností, pričom táto bola dojednaná písomne (prejavom v zmluve podpísaná obidvoma zmluvnými stranami a obsah dojednania reflektoval skutočnosť, že k porušeniu povinnosti môže dôjsť v rôznom časovom úseku, od začiatku plynutia doby viazanosti až do jej skončenia), len skutočnosť, že Zmluvná pokuta bola dojednaná v spotrebiteľskej zmluve, nie je dôvodom na konštatovanie neprijateľnosti tohto zmluvného dojednania. Táto zmluva bola dostatočne zreteľná a nebolo možné toto zmluvné dojednanie prehliadnuť. Ak teda žalovaný si nespĺnil svoje zmluvné povinnosti, pritom užíval program, ktorého cena bola zvýhodnená za splnenia podmienok zotrvania v zmluvnom vzťahu určitú dobu (24 mesiacov), súd považuje zmluvnú pokutu uplatnenú žalobcom v konaní za primeranú. Na je zaplatenie sa žalovaný zaviazal priamo v zmluvnom dojednaní, ktoré svojim obsahom nespĺňa obsah neprijateľnej podmienky, nakoľko nespôsobuje značnú nerovnováhu v povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Na základe uvedeného mal súd za to, že nárok na uplatnenú zmluvnú pokutu je dôvodný. V konaní bol žalovaný nečinný, k žalobe sa nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nenamietal.

31. Súd žalobcovi priznal aj úroky z omeškania vo výške, v akej boli uplatnené v návrhu na začatie konania. Žalovaný sa dostal s plnením svojho dlhu do omeškania dňom nasledujúcim po dátume splatnosti jednotlivých vystavených faktúr. Zároveň súd uvádza, že výška uplatneného úroku z omeškania je vypočítaná v súlade so znením vyššie citovaných zákonných ustanovení.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia, súd rozhodol o priznaní náhrady trov konania žalobcovi, ktorý bol vo veci úspešný. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.