

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 14S/96/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220203644
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anita Filová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2220203644.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, ako súd správny, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anity Filovej a sudcov JUDr. Pavla Lacza a JUDr. Ľubomíra Bundzela, v právnej veci žalobkyne: F. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. O. XXX, XXX XX Z. O., proti žalovanému: Okresný úrad Dunajská Streda, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Korzo Bélu Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo: OU-DS-OCDPK-2020/015982 z 21. septembra 2020, takto

rozhodol:

I. Správny súd správnu žalobu žalobkyne zo dňa 22.10.2020 o d m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

III. Správny súd u k l a d á Slovenskej pošte, a. s. - prevádzkovateľ platobného systému eKoloK, so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, v r á t i ť žalobkyni F. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. O. XXX, XXX XX Z. O., zaplatený súdny poplatok za podanie správnej žaloby vo výške 63,30 €, po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou označenou ako Podnet na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Okresného úradu Dunajská Streda, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. OU-DS-OCDPK-2020/015982 zo dňa 21.09.2020, spísaný dňa 22.10.2020, podaný osobne Okresnému súdu Dunajská Streda dňa 22.10.2020 a postúpený tunajšiemu správneému súdu prostredníctvom uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn.: 8C/13/2020-31 zo dňa 23.11.2020, sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.: OU-DS-OCDPK-2020/015982 zo dňa 21.09.2020, ktorým žalovaný, príslušný podľa § 10a ods. 5 zákona č. 488/2013 Z. z. o diaľničnej známke a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 488/2013 Z. z.“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov uložil žalobkyni pokutu vo výške 150,- Eur, podľa ustanovenia § 10a ods. 2 zákona č. 488/2013 Z. z.

2. Podaním označeným ako Vyjadrenie k žalobe zo dňa 25.01.2021 doručeným tunajšiemu správneému súdu dňa 10.02.2021, žalovaný na základe výzvy správneho súdu uviedol, že žalobkyňa nevyčerpala riadny opravný prostriedok podľa poučenia napadnutého rozhodnutia: "Podľa ustanovenia § 53 a § 54 správneho poriadku účastník konania (žalobkyňa) môže proti rozhodnutiu podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie okresnému úradu, ktorý rozhodnutie vydal. Rozhodnutie nadobúda právoplatnosť márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania. Po vyčerpaní riadneho opravného prostriedku je toto rozhodnutie preskúmateľné súdom." K podnetu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Okresného úradu Dunajská Streda, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií č.: OU-DS-OCDPK-2020/015982 zo dňa 21.09.2020, žalovaný uviedol, že Okresný úrad vydal rozkaz o uložení pokuty za spáchanie správneho deliktu hore označeného, ktorý bol doručený žalobkyni dňa

09.07.2020. Žalobkyňa podala v zákonom stanovenej lehote odpor proti vyššie uvedenému rozkazu o uložení pokuty, ktorý bol správne orgánu doručený dňa 13.07.2020. Posúdením podaného odporu okresný úrad zistil, že v danom prípade nenastali dôvody pre odmietnutie odporu podľa § 13 ods. 3 zákona č. 488/2013 Z. z. Podľa § 13 ods. 5 zákona č. 488/2013 Z. z. včasným podaním odporu, ktorý nebol odmietnutý podľa odseku 3, sa rozkaz zrušuje v celom rozsahu a okresný úrad pokračuje v konaní o správnom delikte prevádzkovateľa vozidla. Dňa 21.07.2020 bolo žalobkyni odoslané oznámenie o začatí konania o správnom delikte na úseku úhrady diaľničnej známky (nakoľko sa rozkaz č. OU-DS-OCDPK-2020/015982 zo dňa 03.07.2020 zrušil v celom rozsahu) a upovedomenie o možnosti vyjadrenia sa k podkladu rozhodnutia. Vyjadrenie k podkladu od žalobkyne bolo doručené okresnému úradu dňa 20.08.2020. Žalovaný dňa 21.09.2020 vydal rozhodnutie č.: OU-DS-OCDPK-2020/015982, v ktorom uložil pokutu žalobkyni a súčasne ju poučil, že podľa ustanovenia § 53 a §54 zákona č. 71/1967 Zb. , môže proti rozhodnutiu podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie okresnému úradu, ktorý rozhodnutie vydal. Rozhodnutie tak nadobudlo právoplatnosť márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania.

3. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „SSP“), správne sudy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

4. Podľa § 177 ods. 1 SSP, správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

5. Podľa § 7 písm. a) SSP, správne sudy nepreskúmajú právoplatné rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy, ak účastník konania pred ich právoplatnosťou nevyčerpal všetky riadne opravné prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis; povinnosť vyčerpať všetky riadne opravné prostriedky sa nevzťahuje na prokurátora a zainteresovanú verejnosť, ak táto nebola na podanie riadneho opravného prostriedku oprávnená.

6. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

7. Podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak je neprípustná.

8. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

9. Podľa §11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

10. Podľa názoru správneho súdu je potrebné v prvom rade skúmať prípustnosť správnej žaloby, konkrétne či vôbec napadnuté rozhodnutie je spôsobilým predmetom súdneho prieskumu a to s poukazom na § 7 SSP.

11. Správny súd, vychádzajúc z podania žalobkyne dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.10.2020 a vykonateľnosť dňa 29.10.2020, bez vyčerpania riadneho opravného prostriedku. V tejto súvislosti správny súd zdôrazňuje relevantnú skutočnosť, že žalobkyňa sa správnou žalobou domáhala preskúmania zákonnosti prvostupňového rozhodnutia, ktoré samo o sebe nemôže byť predmetom súdneho prieskumu.

12. Z obsahu administratívneho spisu má správny súd preukázané, že žalobkyňa sa domáhala preskúmania prvostupňového rozhodnutia žalovaného, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.10.2020, bez toho, aby žalobkyňa vyčerpala riadny opravný prostriedok podľa poučenia napadnutého rozhodnutia, čím stratila možnosť domáhať sa ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy, prostredníctvom správneho súdu.

13. Správne súdnictvo je založené na subsidiarite vo vzťahu k orgánom verejnej správy, konkrétne to znamená, že pokiaľ je v danom administratívnom konaní upravený inštančný postup, teda je priznané právo účastníka konania podať proti rozhodnutiu opravný prostriedok, podmienkou prístupu na správny súd je vyčerpanie tohto opravného prostriedku. Následne je rozhodnutie, ktoré je výsledkom odvolacieho konania, spôsobilým predmetom správneho súdneho konania. Pokiaľ účastník konania toto svoje právo účinne nevyužije následkom čoho prvostupňové rozhodnutie nadobudne právoplatnosť, súdna ochrana mu v rámci správneho súdnictva nesvedčí, tak ako v danom prípade.

14. Preto vychádzajúc z predmetu danej správnej žaloby, ktorým je právoplatné prvostupňové rozhodnutie žalovaného, nezostáva správne súdu iná možnosť, iba žalobu ako neprípustnú podľa § 98 ods. 1 písm. g) v spojení s § 7 písm. a) SSP odmietnuť.

15. Súčasne správny súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku za podanú správnu žalobu kráteného o 6,70 eura, t. j. 63,30 eura v súlade s ustanovením § 11 ods. 3 a 4 zákona o súdnych poplatkoch.

16. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko žaloba bola odmietnutá.

17. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Trnave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná v lehote 30 dní od doručenia uznesenia na Krajský súd v Trnave. Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania a osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2 SSP, ak bolo rozhodnuté v ich neprospech. V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté bolo napadnuté rozhodnutie sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské

právnické vzdelanie druhého stupňa, ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.