

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: B2-3T/37/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222010329
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2024:1222010329.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, na hlavnom pojednávaní dňa 17. apríla 2024 v Bratislave

rozhodol:

Podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku sa obžalovaný F. R. J. M. K. P. G. , nar. XX.XX.XXXX v Q., trvalý pobyt Bratislava, spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II, sp.zn. 3 Pv 76/22/1102, zo dňa 28. apríla 2022, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 135 ods. 2 Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že

od presne nezisteného času do 13.55 hod. dňa 16. februára 2022 v Bratislave na ulici Lotyšská, u seba v prednom vrecku mikiny, ktorú mal oblečenú na sebe bez zákonného povolenia prechovával šesťnásť alobalových skladačiek s obsahom neznámej bielej látky kryštalického materiálu, o ktorej menovaný uviedol, že je to pervitín pre jeho osobnú spotrebu, kedy bol kontrolovaný hliadkou 1. operatívneho oddelenia Okresného riaditeľstva policajného zboru v Bratislave II, odbor kriminálnej polície a po zákonnom poučení skladačky dobrovoľne vydal a následnou expertízou vykonanou Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru Bratislava bolo potvrdené, že v predložených alobalových skladačkách sa nachádzal biely kryštalický materiál s celkovou hmotnosťou 854mg obsahujúci účinnú látku metamfetamín v množstve 202 mg, s priemernou koncentráciou 23,6% hmotnostných metamfetamínu, čo zodpovedá podľa hmotnostného kritéria ôsmim jednotlivým dávkam drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok

o s l o b o d z u j e

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

-2- B2-3T/37/2022

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28. apríla 2022 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II podľa ustanovenia § 234 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr.por.) obžalobu na obvineného, na tom skutkovom základe ako bol uvedený vo výrokovvej časti rozsudku.

Dňa 04.októbra 2022 súd vo veci vyhlásil rozsudok, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným podľa § 171 ods. 2 Tr.zák. a uložený mu bol súhrnný trest odňatia slobody v trvaní desať mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dva roky .
Proti rozsudku podal odvolanie obžalovaný.

Dňa 01.júna 2023 Krajský súd v Bratislave, pod sp.zn. 4 To/87/2023 predmetný rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/, písm. d/ Tr.por. zrušil v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vec súd vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Dňa 25.augusta 2023 bol predmetný spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie novému sudcovi.

Obžalovaný dňa 06.novembra 2023 písomne uviedol, že nedáva súhlas na pokračovanie v hlavnom pojednávaní a žiadal, aby sa hlavné pojednávanie vykonalo znova.

Po tom, čo na hlavnom pojednávaní bola prednesená obžaloba obžalovaný bol poučený o svojich právach a umožnené mu bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa ustanovenia § 257 ods. 1 Tr. por. Tento urobil vyhlásenie, že je nevinný.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov L. B. a P. P. Prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Skutkový stav veci

Obžalovaný v prípravnom konaní dňa 17.februára 2022 sa ku skutku kladenému za vinu priznal v celom rozsahu. Spáchanie predmetného skutku ľutoval. Potvrdil, že v predmetný deň mal pri sebe pervitín, ktorý slúžil na jeho osobnú potrebu, pretože ho užíval.
Pri stánku keď si chcel kúpiť cigarety pri TESCO na Bieloruskej ulici v Bratislave sa mu osoby preukázali preukazom polície a opýtali sa ho, či pri sebe nemá nejaké veci, teda drogy a tak. Policajtom povedal, že má pri sebe drogy vo vaku. Tieto mal zabalené v alobale v počte šestnásť kusov a mal ich vo vaku. Potom ho vyzvali a povedali mu, že to nemusím vydať, ale ja som im to odovzdal. Potom sme nasadli do auta a išli so Biskupíc na políciu, kde som čakal na to, čo bude.
Drogy užíva pravidelne, je závislý od pervitínu. Nebol liečený zo závislosti. Predmetný pervitín on fajčí cez žiarovku.

-3- B2-3T/37/2022

Na hlavnom pojednávaní dňa 29.novembra 2023 využil svoje právo a vo veci nevypovedal.

Svedok L. B. vo veci vypovedal počas dokazovania - že predmetný zákrok vo vzťahu k obžalovanému bol zákonný a bolo to na ulici Lotyšská v Bratislave v mesiaci február 2022. Spoločne s kolegom P. P. vykonávali operatívnu hliadku.

Pri stávkovej kancelárii na Lotyšskej ulici v Bratislave si všimol spoločne s kolegom ako sa rozprával obžalovaný s ďalším mužom a započuli (i kolega) slová: „nemáš niečo na predaj?“ Na to mu ten druhý muž povedal, že „mám“. Lotyšská ulica je v bezprostrednej blízkosti „Pentagonu“ kde často dochádza k drogovej trestnej činnosti. Z toho dôvodu sme sa rozhodli osobu, ktorá uviedla, že má niečo na predaj skontrolovať. Otočili sme sa pri predajni TESCO Expres a po prejení rohu budovy smerom k herni Admiral sme videl, už iba osobu obvineného, išiel smerom k Pentagonu. Pristúpili sme k nemu, preukázali sme príslušnosť k Policajnému zboru a vyzvali sme ho na preukázanie totožnosti. Jednalo sa o osobu F. R.. Obvinený bol nervózný a neustále mal ľavú ruku v prednom zadnom vrecku mikiny. Vyzvali sme ho, aby ruky z vreciek vybral nakoľko vzniklo podozrenie, že by u seba mohol mať zbraň alebo omamné a psychotropné látky. Pýtali sme sa ho čo má v tom vrecku a povedal nám, že červené gumové púzdro so skladačkami pervitínu. Následne na to, sme obvineného poučili v zmysle § 89a ods. 1 Trestného poriadku a vyzvali sme ho na dobrovoľné vydanie veci. Obvinený dobrovoľne vydal šestnásť kusov alobalových skladačiek, o ktorých uviedol, že sa jedná o pervitín a má ich len pre svoju osobnú potrebu. Obvinený vlastnoručne podpísal zápisnicu o vydaní veci. Bola mu urobená bezpečnostná

prehliadka podľa § 22 Zákona o Policajnom zbore a následne bol poučený o ďalších právach a podľa § 85 ods. 2 Tr.por. obmedzený na osobnej slobode pre podozrenie zo spáchania prečinu. Obvineného sme eskortovali na obvodné oddelenie.

Na otázku: Čo bolo zákonným dôvodom, pre ktorý ste pristúpili k vykonaniu služobného zákroku?

Výpoveď: V tej oblasti bolo to v blízkosti Pentagonu, kde dochádza k zvýšenej miere k drogovej trestnej činnosti a započuli sme rozhovor medzi obžalovaným a druhou osobou.

V rámci svojej výpovede na hlavnom pojednávaní potvrdil, že osoba obžalovaného bola vyzvaná, aby predložila doklad totožnosti. Osoba bola v tom čase kontrolovaná podľa zákona O Policajnom zbore. Nevedel s odstupom času uviesť, či predmetné doklady totožnosti predložil alebo nepredložil, ale osobu sme stotožnili a následne sme ho vyzvali, nepamätám, či ja alebo kolega - osoba bola poučená, že ak má pri sebe dôležitú vec pre trestné konanie, tak by mal túto vec vydať, vec nemusí vydať, pokiaľ by si vydaním privodil nebezpečenstvo trestného stíhania a zároveň bol poučený, že mu táto vec môže byť odňatá. Následne nám osoba z vrečka mikiny, z prednej časti vydala nejaký červený obal so skladačkami, o ktorých sa vyjadril, že je to pervitín.

Poučenie dostal v písomnej forme na Obvodnom oddelení Policajného zboru.

Pri nástupe do služby plníme niekoľko úloh. Jednou z nich môže byť aj pátranie po konkrétnych osobách, objasňovanie priestupkov - takže dôvod kontroly určite tam bol.

Svedok P. P. vypovedal obdobne ako svedok L. B..

Na hlavnom pojednávaní predmetný svedok trval na výpovedi, ktorú vypovedal v prípravnom konaní.

-4- B2-3T/37/2022

K veci navyše vypovedal - že z kontextu otázky „máš niečo na predaj“, nebolo konkretizované čo, vzniklo podozrenie, že sa môže jednať o predaj omamných a psychotropných látok. Preto sme s kolegom otočili a smerovali sme smerom ku obžalovanému a neznámej osobe.

Osobu sme vyzvali na predloženie občianskeho preukazu, načo obžalovaný predložil občiansky preukaz na meno F. R.. Počas komunikácie sa správal nervózne, na otázky odpovedal vyhýbavo a počas komunikácie mal ľavú ruku v prednom vrecku mikiny, ktorú mal oblečenú na sebe a nejakou s ňou manipuloval. Nakoľko vzniklo dôvodné podozrenie, že tam môže mať zbraň, alebo inú vec pochádzajúcu z trestnej činnosti nám obžalovaný ihneď odpovedal, že obsah tohto vrečka tvorí červené gumené púzdro, ktorého obsahom majú byť omamné a psychotropné látky. Následne sme obžalovaného poučili o tom, že pokiaľ má veci pri sebe, ktoré pochádzajú z trestnej činnosti, ktorých vydaním by si privodil nebezpečenstvo trestného stíhania, nemusí tieto veci vydať, zároveň a na to, obžalovaný dobrovoľne vydal z vrečka mikiny červené gumené púzdro, ktorého obsah tvorili malé skladačky, alebo papierové skladačky, to si už presne nepamätám, o ktorých sa vyjadril, že obsahom týchto skladačiek je pervitín. Následne na to sme poučili osobu o svojich právach a obmedzili sme na osobnej slobode podľa ustanovení a eskortovali na príslušný miestny Policajný zbor.

Svedok tiež k osobe obžalovaného vypovedal - obžalovaného poznám ako užívateľa omamných a psychotropných látok. Poznal som ho aj v tom čase.

Na otázku: Viete vysvetliť z akého dôvodu ste najskôr požadovali od obžalovaného vydanie veci, ktorú mal mať pri sebe a následne po tom, ako Vám obžalovaný tieto veci vydal, až následne ste pristúpili k poučeniu podľa § 89 Tr.por.?

Výpoveď: Nakoľko sme pred samotným úkonom vydania veci sa obžalovaný dobrovoľne bez akéhokoľvek nátlaku vyjadril o tom, že vo vrecku jeho mikiny sa nachádzajú omamné a psychotropné látky.

Otázka: A toto Vám povedal ako reakciu na dopyt, čo má pri sebe?

Výpoveď: Áno, toto bola odpoveď na našu bežnú otázku, nakoľko z jeho správania bolo zrejmé, že sa necíti komfortne.

Zo spisu vyplynulo - č. I. 4-6, že osoba obžalovaného bola obmedzená na osobnej slobode dňa 16.februára 2022 o 13:55 hod. podľa § 85 ods. 2 Tr.por. Zadržaná bola pri páchaní skutku úmyselný prečin - nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona. Pri sebe mala preukaz totožnosti - občiansky preukaz.

V spise bola založená i zápisnica o vydaní veci zo dňa 16.februára 2022 o 13:55 hod. - ktorá bola podpísaná obžalovaným - č. I. 30

K predmetnej zápisnici svedok P. P. na hlavnom pojednávaní vypovedal - že predmetná zápisnica o vydaní veci, keďže takéto tlačivo sa štandardne nenosí, sa urobí na polícii s tým, že sa v nej uvedú údaje, kde k tomu tak došlo. Na samotnom útvare sa už potom dá len podpísať takáto zápisnica. K takejto zápisnici na polícii má možnosť k nahliadnutiu pred jeho podpisom.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, ktorý bol prečítaný a teda oboznámený podľa § 268 ods. 2 Tr.por. mal súd zistené, že stopa č. 1 - 16 kusov alobalových skladačiek s obsahom kryštalického materiálu - v nej sa nachá-
-5- B2-3T/37/2022

dzal biely kryštalický materiál s celkovou hmotnosťou 854 mg obsahujúci účinnú látku metamfetamín v množstve 202 mg, s priemernou koncentráciou 23,6% hmotnostných metamfetamínu.
Predmetné zodpovedalo podľa hmotnostného kritéria ôsmim jednotlivým dávkam drogy.
Metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok

Obžalovaný podľa obžaloby mal naplniť zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 135 ods. 2 Trestného zákona, pretože obžalovaný neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom množstve.

Na základe dokazovania, ktoré súd vo veci vykonal - nielen výsluchom obžalovaného, ale hlavne výsluchom svedkov - príslušníkov polície mal za to, že príslušníci polície postupovali pri získaní dôkazov v rozpore s ustanoveniami Trestného poriadku a najmä v rozpore s ustanoveniami zákona č. 171/1993 Z.z. v znení neskorších právnych predpisov O Policajnom zbore (ďalej zákon O Policajnom zbore).

Obaja príslušníci polície - svedkovia vypovedali, že započuli medzi obžalovaným a inou osobou rozhovor „nemáš niečo na predaj?“ a druhý muž povedal: „mám“. To potvrdili, že bol dôvod, prečo predmetnú osobu chceli skontrolovať a to spôsobom na preukázanie totožnosti.
Obaja vypovedali, že osobu jej totožnosť kontrolovali a teda vykonávali na základe zákona O Policajnom zbore - § 22 citovaného zákona.

Podľa § 22 ods. 1 zákona O Policajnom zbore - policajt je oprávnený presvedčiť sa, či osoba, proti ktorej vykonáva služobný zákrok, nemá pri sebe zbraň (§ 14 ods. 3), a ak ju má, odňať ju.

Prehliadku osoby podľa § 22 ods. 1 zákona O Policajnom zbore môže policajt vykonať len ak vykonáva služobný zákrok, teda, ak vykonáva činnosť, pri ktorej bezprostrednej zasahuje do základných práv a slobôd osoby (§ 9 ods. 3 zákona O Policajnom zbore) a jej cieľom (účelom) môže byť len bezpečnostná prehliadka osoby, proti ktorej policajt vykonáva služobný zákrok, zamarená na zistenie zbrane, ktorá by mohla ohroziť život alebo zdravie policajta (tzv. bezpečnostný dôvod prehliadky). Z hľadiska zákonnosti nesmie využitie oprávnenia podľa § 22 ods. 1 zákona O Policajnom zbore sledovať iný záujem, než vykonanie bezpečnostnej prehliadky zameranej na zistenie a prípadné zaistenie zbrane.

Predmetné oprávnenie podľa § 22 ods. 1 zákona O Policajnom zbore môže policajt využiť i v prípade - ako bol tento - t.j. podľa § 18 ods. 3 citovaného zákona (oprávnenie požadovať preukázanie totožnosti) - vždy v spojitosti s vykonávaním služobného zákroku.

V žiadnom prípade nemôže policajt urobiť bez vykonávania služobného zákroku, teda len z dôvodu prevencie - ako to bolo v tomto prípade (z ich strany započuli rozhovor medzi obžalovaným a inou osobou, obžalovaný bol nervózny, na otázky odpovedal vyhýbavo, osobu svedok vypovedal, že poznal aj z minulosti v súvislosti s omamnými a psychotropnými látkami

-6- B2-3T/37/2022

mi). Samotní príslušníci polície - svedkovia vypovedali - že vzhľadom na predmetný rozhovor medzi obžalovaným a osobou - vzniklo u nich podozrenie, že sa môže jednať medzi nimi o predaj omamných a psychotropných látok.

Súd tak mal za to, že účelom z ich strany bolo hľadanie omamných a psychotropných látok u obžalovaného a toto z hľadiska zákonnosti takýmto spôsobom nie je zákonné.

Z hľadiska zákonnosti nesmie využitie oprávnenia podľa § 22 ods. 1 zákona O Policajnom zbore sledovať iný účel, iný záujem.

V posudzovanej veci príslušníci polície v čase keď vykonávali tzv. bezpečnostnú prehliadku nevykonávali žiadny služobný zákrok podľa zákona O policajnom zbore. Ich služobným zákrokom bolo postup podľa § 18 ods. 1 (získovanie totožnosti). Obžalovaný im dobrovoľne predložil občiansky preukaz - teda jeho totožnosť bola overená a tento služobný zákrok skončil momentom - ako sa osoba - teda obžalovaný preukázal občianskym preukazom. Následné konania príslušníkov polície už nebolo v súlade so zákonom O Policajnom zbore - pretože obžalovaný sa nedopúšťal žiadneho protiprávneho konania. Nešlo tak o výkon služobného zákroku.

Policajt nie je oprávnený vyzývať osobu voči, ktorej nevykonáva žiadny služobný zákrok a voči ktorej ani je dôvod na vykonanie služobného zákroku, aby sa podrobil osobnej prehliadke. Policajt môže využívať oprávnenie na služobný zákrok nie preto, že to zákon polícii umožňuje (formálny dôvod), ale preto, že je to na dôvod predpokladaný zákonom (materiálny dôvod).

Pokiaľ sa obžalovaný zdal policajtom podozrivý mali najskôr povinnosť poučiť ho o jeho právach (§ 8 ods. 2 zákona O Policajnom zbore) a to najmä o práve, že k priznaniu sa zo spáchania priestupku, či trestného činu ho nemožno nútiť (napr. primerane podľa § 73 ods. 2 zákona O priestupkoch, či primerane podľa § 34 Tr.por.). Uvedené je podstatné aj preto, že zákaz donútenia k priznaniu zahŕňa nielen právo nevypovedať (právo mlčať), ale aj právo neprispieť žiadnym aktívnym spôsobom, či už priamo alebo nepriamo, k svojmu obvineniu

Zákaz nútiť osobu, aby prispela k svojmu obvineniu, či usvedčeniu teda znamená, nielen zákaz nútiť podozrivú, či obvinenú osobu k výpovedi, ale aj zákaz nútiť takúto osobu k súčinnosti alebo k aktívnemu konaniu, ktoré je potrebné na usvedčenie takejto osoby, teda napr. ide aj o zákaz nútiť podozrivú osobu, aby vydala, či vyložila veci, a to aj veci, ktoré ju môžu „spojiť“ s trestnou činnosťou. V tejto súvislosti možno poukázať na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorý judikoval, že ani verejný záujem na odhaľovaní, stíhaní trestného činu a potrestaní páchatel'a nemôže ospravedlňovať taký postup, ktorý zasahuje do samotnej podstaty práva obvineného na obhajobu, vrátane práva nebyť nútený obviňovať sám seba (rozsudok vo veci Heaney a McGuinness v. Írsko, z roku 2000). K tomu Európsky súd pre ľudské práva pripomína, že právo neprispieť k obvineniu vlastnej osoby predovšetkým vopred predpokladá, že obžaloba v trestnej veci sa snaží preukázať dôkazy proti obvinenému bez použitia dôkazov získaných metódami donútenia, či nátlaku na obvineného (rozsudok vo veci Saunders v. Spojené kráľovstvo z roku 1996). Čisto teoreticky, ak je osoba k takémuto konaniu políciou neoprávnené vyzvaná (t.j. ku konaniu, aby ako podozrivá osoba vyložila všetky veci, ktoré má pri sebe), mala by byť aspoň políciou, v súlade s § 8 ods. 2 zákona O Policajnom zbore, dopredu aj poučená, že splnenie takejto výzvy je založené len na základe dobrovoľnosti s tým, že splnenie tejto výzvy môže osoba odmietnuť v každom prípade a to o to viac, ak by jej splnením mohla predložiť dôkaz proti

-7- B2-3T/37/2022

sebe a tým pádom sa sama obviňuje z protiprávneho konania (Nezákonný spôsob získavania dôkazov, publikované dňa 10.08.2011 - Právne listy).

Obdobne súd poukazuje i na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp.zn. III. ÚS/561/2021, zo dňa 21. decembra 2021, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp.zn. 3 Tdo/11/2013, zo dňa 29. mája 2013, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp.zn. 4 Tz/9/2006, zo dňa 20. júna 2006.

V posudzovanej veci síce príslušníci polície deklarovali, že vykonávajú - overovanie totožnosti vo vzťahu k obžalovanému, ale materiálne išlo o vykonávanie osobnej prehliadky, na ktorej vykonávanie neboli oprávnení.

Ak mali podozrenie zo spáchania trestného činu (prechovávanie omamných, psychotropných látok) mali postupovať podľa Trestného poriadku (t.j. vykonať osobnú prehliadku podľa ustanovení Trestného

poriadku) a nie prostredníctvom § 22 ods. 1 zákona O Policajnom zbore. Trestný poriadok je v pomere špeciality k zákonu O Policajnom zbore a pokiaľ ide o konkrétne podozrenie zo spáchania trestného činu, ktoré je spojené so zásahmi do základných práv a slobôd fyzických osôb (osobná prehliadka zo strany štátneho orgánu sa vo všeobecnosti považuje za zásah do súkromia fyzickej osoby, pričom právo na rešpektovanie súkromného života je zaradené medzi základné práva a slobody tak Ústavou SR ako i Európskym dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd). Tento pomer špeciality vychádza, z toho, že Trestný poriadok, svojou úpravou možnosti vykonať napríklad osobnú prehliadku poskytuje väčšiu garanciu ochrany základných práv a slobôd fyzickým osobám, než zákon O Policajnom zbore, a preto v prípade, že ide o konkrétne podozrenie zo spáchania trestného činu (napr. zo spáchania trestného činu v súvislosti s prechovávaním omamných látok), musí policajť postupovať pri osobnej prehliadke podľa ustanovení Trestného poriadku (Nezákonný spôsob získavania dôkazov, publikované dňa 10.08.2011 - Právne listy).

Súd výzvu policajtov na preukázanie totožnosti považoval za súladnú s ustanovením § 18 ods. 1 zákona O Policajnom zbore. V danom prípade išlo o služobný zákrok podľa § 9 ods. 3 zákona O Policajnom zbore - tento však končil v momente, že obžalovaný hodnoverným spôsobom preukázal svoju totožnosť - samotným občianskym preukazom. V danom prípade tak služobný zákrok skončil podľa § 18 ods. 1 zákona O Policajnom zbore momentom, keď vyzvaná osoba (obžalovaný) riadne policajtom predložila občiansky preukaz.

Výzvu na preukázanie totožnosti nemožno spojiť s vykonávaním tzv. prehliadky - pretože tento služobný zákrok končí dobrovoľným preukázaním totožnosti. Následné vykonanie prehliadky obžalovaného bolo v rozpore so zákonom, pretože príslušníci polície nemali žiadny zákonný dôvod takúto prehliadku vykonávať.

Podľa § 119 ods. 2 Tr.por. za dôkaz môže slúžiť len to, čo bolo získané zákonným spôsobom, t.j. v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, prípadne podľa osobitného zákona (napr. zákona O Policajnom zbore). Ak bol dôkaz získaný v rozpore s Trestným poriadkom, či v rozpore s osobitným zákonom, nemôže slúžiť ako dôkaz v trestnom konaní a nemôže ani prispieť na náležité objasnenie veci (§ 119 ods. 2 Tr.por.)

-8-

B2-3T/37/2022

Pokiaľ ide o posudzovanie neúčinnosti získaného dôkazu, tak dôkaz získaný nezákonným spôsobom je podľa povahy a závažnosti porušenia zákona buď absolútne neúčinný (t.j. nemožno k takémuto dôkazu vôbec prihliadnuť a musí byť vylúčený z hodnotenia pri zisťovaní skutkového stavu veci) alebo relatívne neúčinný (t.j. nemožno k nemu prihliadať, avšak len dovtedy, kým sa vada, ku ktorej došlo neodstráni). Pri absolútnej neúčinnosti dôkazu, nie je možné spôsobenú nezákonnosť odstrániť (napraviť) - (Nezákonný spôsob získavania dôkazov, publikované dňa 10.08.2011 - Právne listy).

V posudzovanej veci ide o absolútnu neúčinnosť získaného dôkazu (zaistených psychotropných látok) pretože tento dôkaz bol získaný nezákonným postupom polície. Predmetnú nezákonnosť nie je možné odstrániť v ďalšom priebehu konania (išlo o neopakovateľný úkon zo strany polície).

Za dôkaz, ktorý bol získaný nezákonným spôsobom, sa považuje nielen predmetný dôkaz, pri ktorom bola nezákonnosť spôsobená, ale aj každý dôkaz získaný na základe takéhoto dôkazu. Nezákonnosťou sú teda postihnuté aj ďalšie dôkazy, ktoré boli získané na základe nezákonného postupu (ide o tzv. teóriu plodov z otráveného stromu, ktorá vychádza z toho, že všetky dôkazy, ktoré boli získané nezákonne, musia byť vylúčené. Taktiež nemožno použiť ani ďalšie dôkazy, ktoré boli získané nezákonne, musia byť vylúčené. Taktiež nemožno použiť ani ďalšie dôkazy, ktoré boli získané priamo alebo nepriamo, ako výsledok nezákonného postupu. Ak bola nezákonne získaná vec, ktorá je preto postihnutá absolútnou neúčinnosťou, je touto absolútnou neúčinnosťou postihnutá napr. následná výpoveď osoby, ktorá sa v nej prizná, že takúto vec mala pri sebe - bolo to i v tejto veci - výsluch obvineného dňa 17.februára 2022 - (Nezákonný spôsob získavania dôkazov, publikované dňa 10.08.2011 - Právne listy).

Z predmetných dôvodov súd postupoval podľa § 285 ods. 1 písm. a/ Tr.por. a obžalovaného spod obžaloby oslobodil, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.