

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12Co/195/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314213027
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4314213027.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Denisy Šaligovej v spore žalobcu: A. T. Q. J..H., so sídlom L. XX, XXX XX O., D.: XX XXX XXX, zastúpenému: LEGATE, s.r.o., Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 35 846 909, proti žalovanému: J. K. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX V. č. XX, zastúpenému: JUDr. Zuzana Baková, advokátka so sídlom A. Józsefa 1, Dvory nad Žitavou, IČO: 33 661 910, o nahradenie prejavu vôle, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 10. júla 2019 č. k. 11C/136/2014-265 , takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e** .

Žalobcovi nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol, že žalovaný je povinný uzavrieť so žalobcom nájomnú zmluvu, ktorej znenie vo výroku rozsudku presne uviedol.
2. Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie žalovaný, žiadal napadnutý rozsudok zmeniť a žalobu zamietnuť.
3. Žalovaný podaním zo dňa 29.03.2021 bez uvedenia dôvodov svoje odvolanie vzal späť v celom rozsahu.
4. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, účinného od 01.07.2016, ďalej len „CSP“) rozhodujúc bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) dospel k záveru, že odvolacie konanie, ktoré bolo začaté v dôsledku odvolania žalovaného, je potrebné zastaviť.
5. Podľa § 369 ods. 1,2,3 CSP: (1) Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.
6. Odvolací súd rešpektujúc dispozičné právo odvolateľa nakladať s odvolaním rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 369 ods. 3 CSP tak, že odvolacie konanie zastavil. Právoplatnosť napadnutého rozhodnutia podľa § 369 ods. 2 CSP nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo.

7. Žalovaný tým, že vzal odvolanie späť bez uvedenia dôvodu, procesne zaviniť zastavenie odvolacieho konania, a z toho dôvodu žalobcovi patrí náhrada trov odvolacieho konania. Keďže výslovne vo vyjadrení k späťvzatiu odvolania uviedol, že sa vzdáva nároku na náhradu trov konania, odvolací súd podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 396 ods. 1 CSP rozhodol, že sa mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

8. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).