

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 17Pc/24/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124204711  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124204711.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Johanou Máčajovou v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/X, C. D., a osoby oprávnenej na výživné: E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XXX, o zrušenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Vyživovacia povinnosť navrhovateľky A. B., nar. XX.XX.XXXX, k osobe oprávnenej na výživné E. F., nar. XX.XX.XXXX, určená naposledy rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 38Pc/22/2021 - 114 zo dňa 21.04.2022, sa s účinnosťou od 01.09.2024 zrušuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 12.06.2024 domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti voči oprávnenej osobe - jej plnoletej dcére. V podanom návrhu uviedla, že vyživovacia povinnosť k odporkyňi bola naposledy stanovená rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 38Pc/22/2021 - 114 zo dňa 21. apríla 2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25. apríla 2022. Odporkyňa ku dňu 01.09.2024 končí štúdium na Fakulte informačných technológií VTU v Brne, čím nadobúda schopnosť samostatne sa živiť. Vzhľadom k vyššie uvedenému je názoru, že odporkyňa dňom vykonania štátnej skúšky je schopná sa sama živiť a vyživovacia povinnosť k nej zaniká. Ako prílohy doložila uvedený rozsudok a potvrdenie o štúdiu.

2. Odporkyňa - osoba oprávnená prijímať výživné s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľky voči nej súhlasila, uviedla, že dňom 18.06.2024 úspešne ukončila magisterské štúdium na Fakulte informačných technológií VTU v Brne, do spisu doložila potvrdenie o štúdiu, pracovnú zmluvu. Vyslovila súhlas s pojednávaním v jej neprítomnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie listinami založenými účastníkmi do spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci, na základe ktorého rozhodol v súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku na pojednávaní v neprítomnosti odporkyne, ktorá mala predvolanie riadne doručené, na pojednávanie sa nedostavila, svoju neúčast' ospravedlnila, pričom o odročenie nežiadala, súd tak vec prejednal v jej neprítomnosti.

4. Navrhovateľke bola vyživovacia povinnosť voči jej dcére určená naposledy rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 38Pc/22/2021 - 114 zo dňa 21.04.2022, ktorým súd zvýšil vyživovaciu povinnosť navrhovateľky na dcéru E. na sumu 100,- eur mesačne. Z predložených dokladov vyplýva, že odporkyňa ukončila štúdium na Fakulte informačných technológií VTU v Brne štátnou záverečnou skúškou dňa 18.06.2024. Z predloženej pracovnej zmluvy vyplýva, že odporkyňa je zamestnaná v spol. A., a.s., deň

nástupu bol dohodnutý 01.12.2023. Navrhovateľka na nariadenom pojednávaní na podanom návrhu trvala. Posledné výživné uhradila za mesiac august v sume 100,-eur. S dcérou nie je v kontakte. Zrušiť výživné navrhla od 01.09.2024.

5. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že v súčasnej dobe nie sú dané podmienky pre trvanie vyživovacej povinnosti navrhovateľky voči oprávnenej osobe- dcére navrhovateľky, ktorá medzitým ukončila štúdium na Fakulte informačných technológií VTU v Brne, a to absolvovaním záverečnej skúšky dňa 18.06.2024, zároveň sa aj riadne zamestnala v spol. A., a.s., čím nadobudla schopnosť sama sa živiť. Za týchto okolností, pri existencii návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, bolo potrebné návrhu vyhovieť, keď oprávnená osoba prijímať výživné už nadobudla schopnosť samostatne sa živiť, pričom so zrušením vyživovacej povinnosti aj odporkyňa súhlasila. Z týchto dôvodov preto súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči odporkyňi zrušil, a to ku dňu 01.09.2024 (podľa potvrdenia školy akademický rok trval do 31.08.2024).

8. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd potom podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, keď rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.