

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 12Csp/146/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220201973  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6220201973.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom v spore žalobcu POHOTOVOSŤ, s.r.o., IČO: 358 07 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zastúpeného JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou, so sídlom Majerníková 3479/3A, 841 05 Bratislava, proti žalovanému R. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. M. X/XXX, A. XXX XX, o zaplatenie 8.108,20 Eur istiny s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.286,90 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 69,30 Eur od 26. 11. 2017 až do zaplatenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 12. 2017 až do zaplatenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 01. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 02. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 03. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 04. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 05. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 06. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 07. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 08. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 09. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 10. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 11. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 12. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 01. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 05. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 06. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 07. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 08. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 09. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 10. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 11. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 12. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 01. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 02. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 03. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 04. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 05. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 06. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 07. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 08. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 09. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 10. 2020 až do zaplatenia a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

Žalovanému sa proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 25.11.2020 sa žalobca domáhal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny 8.108,20 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne zo sumy 8.316,- Eur od 26.11.2017 do 20.02.2019, zo sumy 8.246,70 Eur od 21.02.2019 do 20.03.2019, zo sumy 8.177,40 Eur od 21.03.2019 do 18.04.2019, zo sumy 8.108,10 Eur od 19.04.2019 až do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8.316,- Eur od 26.11.2017 do 20.02.2019, zo sumy 8.246,70 Eur od 21.02.2019 do 20.03.2019, zo sumy 8.177,40 Eur od 21.03.2019 do 18.04.2019, zo sumy 8.108,10 Eur od 19.04.2019 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca si predmetné nároky uplatnil na základe

Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej žalovanému poskytol spotrebiteľský úver vo výške 8.316,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť a zaplatiť odplatu z poskytnutého úveru vo výške 0,- Eur, úrok spojený so spotrebiteľským úverom vo výške 0,- Eur z poskytnutého úveru, t. j. zaplatiť celkovú čiastku vo výške 8.316,- Eur v 120 pravidelných mesačných splátkach vo výške 69,30 Eur vždy do 25. dňa v mesiaci, počnúc dňom 25.08.2017. Zmluvné strany sa ďalej dohodli, že termín poslednej splátky nastane dňa 25.07.2027. Žalovaný sa tiež zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne z dlžnej čiastky, ak sa žalovaný dostane od omeškania s úhradou svojho dlhu. Vzhľadom na to, že žalovaný si nespĺnil zmluvné povinnosti riadne a včas, stratil preto výhodu splátok. Predmetný nárok sa stal splatným podľa bodu č. 15 Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru dňa 25.11.2017. Žalovaný doposiaľ uhradil žalobcovi sumu vo výške 207,90 Eur (dňa 20.02.2019 vo výške 69,30 Eur, dňa 20.03.2019 vo výške 69,30 Eur, dňa 18.04.2019 vo výške 69,30 Eur).

2. Súd výzvou zo dňa 14.12.2020 vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby v lehote 10 dní súdu preukázal splnenie zákonných podmienok zosplatnenia spotrebiteľského úveru v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Právny zástupca bol súčasne vyzvaný, aby predložil - výzvu na úhradu dlžných splátok úveru (Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. zmluvy XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX) spolu s upozornením, že je v omeškaní s konkrétnou splátkou úveru viac ako tri mesiace a s poučením o možnosti zosplatnenia úveru v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, oznámenie o zosplatnení úveru č. XXXXXXXXXX, potvrdenie o doručení uvedenej písomnosti žalovanému (prípadne o jej nedoručení z dôvodu neprevzatia písomnosti adresátom). Právny zástupca žalobcu súdu predložil dňa 26.01.2020 Výzvu na úhradu zo dňa 30.11.2017.

3. Súd dňa 08.02.2021 žalovanému doručil žalobu spolu s prílohami a podľa § 167 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalovaného vyzval, aby sa vyjadril k žalobe a aby uviedol súdu rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, aby pripojil listiny a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení v lehote určenej súdom. Žalovaný sa v stanovenej lehote k žalobe nevyjadril.

4. Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 27.04.2021 v neprítomnosti sporových strán v zmysle § 180 CSP. Právny zástupca žalobcu v podaní doručenom súdu dňa 26. 04. 2021 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a z dôvodu pracovnej vyťaženia požiadal, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil napriek tomu, že mal vykázané doručenie predvolania na termín pojednávania dňa 22.03.2021, pričom tento neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, ani nepožiadal o odročenie pojednávania z dôležitých dôvodov.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Všeobecnými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru platné od 30.05.2017, Výpisom z Obchodného registra žalobcu, Výzvou na úhradu zo dňa 30.11.2017.

6. Na základe vykonaných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav:

7. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa XX.XX.XXXX strany sporu uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 8.316,- Eur, pričom žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 120-tich pravidelných mesačných splátkach vo výške 69,30 Eur, vždy k 25. kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom 25.08.2017. Strany sporu si v úverovej zmluve nedohodli žiadny úrok ani odplatu za poskytnutie úveru. Zmluvné strany sa ďalej dohodli, že termín poslednej splátky nastane dňa 25.07.2027. Žalovaný sa tiež zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne z dlžnej čiastky, ak sa dostane od omeškania s úhradou svojho dlhu. Vzhľadom na to, že žalovaný si nespĺnil zmluvné povinnosti, žalobca žalovaného Výzvou na úhradu zo dňa 30.11.2017 upozornil, že riadne a včas neuhradil štyri po sebe nasledujúce splátky. Súčasne žalovanému oznámil, že stratil výhodu splácať dlh prostredníctvom splátok a celý dlh sa stáva splatný naraz. Žalobca súčasne vyzval žalovaného na úhradu štyroch omeškaných splátok v celkovej výške 277,20 Eur a pokuty vo výške 30,-. Eur do 7 dní od doručenia tejto výzvy, pričom ak tak žalovaný urobí, získa opätovne možnosť splácať svoju pohľadávku v mesačných splátkach podľa splátkového kalendára. Ak žalovaný neuhradí omeškané splátky a pokutu, žalobca ho vyzval na úhradu dlžnej sumy 8.316,- Eur do 7 dní od doručenia výzvy. Žalovaný uhradil žalobcovi sumu vo výške 207,90 Eur (dňa 20.02.2019 vo výške 69,30 Eur, dňa 20.03.2019 vo výške 69,30 Eur, dňa 18.04.2019 vo výške 69,30 Eur). Zvyšnú časť dlžnej sumy žalovaný žalobcovi neuhradil.

8. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli aj Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru, kde v bode 15 sa uvádza, že ak spotrebiteľ neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len čas splátok alebo neuhradí včas poslednú splátku alebo časť poslednej splátky, stáva celý dlh splatným okamžite.

9. Podľa § 52 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“); spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

10. Podľa § 53 ods. 1, ods. 5 OZ; spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

11. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“); spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

12. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ; zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 53 ods. 9 OZ; ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré samá vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 54a OZ; premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

15. Podľa § 101 OZ; pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16. Súd citované ustanovenia zákona aplikoval na zistený skutkový stav a dospel k záveru, že žaloba je sčasti dôvodná. Z dokazovania jednoznačne vyplýva, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Vzhľadom na postavenie zmluvných strán pri uzatváraní a plnení zmluvy je zrejmé, že zmluva má povahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá sa posudzuje podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy a § 52 a nasl. OZ. Vzhľadom na to, že žalobca si od žalovaného neuplatnil žiadne úroky z úveru ani odplatu za poskytnutie úveru, sa súd potom nezaoberal tým, či zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 ZoSÚ.

17. Keďže žalobca si nárok na zaplatenie sumy 8.108,20 Eur uplatnil žalobou potom, ako pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti všetkých úverových splátok Výzvou na úhradu dňa 30.11.2017,

súd preto preveril postup žalobcu z hľadiska ustanovenia § 53 ods. 9 OZ, či boli dodržané zákonné podmienky. Uvedené ustanovenie pred zosplatením úveru vyžaduje výzvu veriteľa adresovanú a doručovanú dlžníkovi - spotrebiteľovi s upozornením na aktuálny dlh a možnosť požadovať zaplatenie celého zvyšku dlhu naraz z dôvodu neplnenia si povinností dlžníka. Zákonnou podmienkou účinného vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru je upozornenie dlžníka zo strany veriteľa na uplatnenie práva v lehote nie kratšej ako 15 dní pred jeho uskutočnením. Spotrebiteľ musí byť najskôr upozornený na naplnenie podmienok vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní, čím mu je daná možnosť odvrátiť následky spočívajúce v zosplatení celého úveru. Až následne po márnom uplynutí tejto lehoty môže veriteľ realizovať právo vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru. Pokiaľ teda žalobca výzvou zo dňa 30.11.2017 oznámil žalovanému ako dlžníkovi predčasnú splatnosť úveru bez toho, že by predtým vyzval žalovaného na zaplatenie v tom čase dlžných splátok úveru a upozornil ho na možnosť zosplatenia úveru v prípade ich neuhradenia, tak takéto zosplatenie úveru nemožno považovať za platné (obdobne rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12CoCsp/29/2020).

18. Vzhľadom na uvedenú argumentáciu, keďže nedošlo k zosplateniu úveru a zmluva zostala v platnosti, bol žalobca oprávnený požadovať od žalovaného nezaplatené nepremiľčané splátky splatné do podania žaloby dňa 25.11.2020. Prvá splátka bola splatná dňa 25.08.2017 a nasledujúce splátky boli splatné vždy do 25. dňa v mesiaci, preto ku dňu podania žaloby 25.11.2020 bolo splatných celkom 39 splátok po 69,30 Eur. Splátky za mesiac 08/2017, 09/2017, 10/2017 v celkovej výške 209,30 Eur (69,30 x 3) súd považoval za premiľčané v súlade s ustanovením § 54a a § 101 OZ a to z dôvodu uplynutia trojročnej premiľčacej doby. Splátka za mesiac 10/2017 mala byť zaplatená do 25.10.2017, preto od 26.10.2017 začala plynúť trojročná premiľčacia doba, ktorá uplynula dňa 25.10.2020, pričom žaloba bola podaná na súde dňa 25.11.2020. Keď žalovaný zaplatil žalobcovi pred podaním žaloby tri splátky v celkovej výške 207,90 Eur (dňa 20.02.2019 vo výške 69,30 Eur, dňa 20.03.2019 vo výške 69,30 Eur, dňa 18.04.2019 vo výške 69,30 Eur), súd potom žalobcovi priznal len nárok na zaplatenie 33 nepremiľčaných splatných splátok vo výške 69,30 Eur za mesiace 11 - 12/2017, 1 - 12/2018, 1/2019, 5 - 12/2019, 01 - 10/2020 v celkovej výške 2.286,90 Eur. Splátka za mesiac 11/2020 mohla byť zaplatená zo strany žalovaného až do 25.11.2020, preto až od 26.11.2020 mohlo nastať omeškanie. Vo zvyšnej časti pre zaplatenie sumy 5.821,30 Eur súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

19. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, ktorú si žalobca uplatňuje, tak tá nebola podľa názoru súdu platne dojednaná, pretože bola žalobcom vopred predformulovaná v zmluve, v dôsledku čoho nebola dojednaná individuálne a žalovaný nemal možnosť ovplyvniť takéto dojednanie. Z uvedených dôvodov tak zmluvná pokuta bola dojednaná v neprospech spotrebiteľa, pretože žalovanému ako spotrebiteľovi vznikla povinnosť uhradiť aj úrok z omeškania, ktorý si žalobca uplatňuje a takéto zmluvná pokuta sankcionuje len žalovaného a nie aj žalobcu. Podľa názoru súdu tak takéto zmluvné dojednanie má charakter neprijateľnej zmluvnej podmienky podľa § 53 ods. 1 OZ v dôsledku čoho je v zmysle § 53 ods. 5 OZ neplatné. Z uvedených dôvodov tak súd zamietol žalobu žalobcu aj v časti uplatnenej zmluvnej pokuty.

20. Žalovaný sa nesplnením peňažného záväzku dostal do omeškania. Žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých priznaných splátok, ktorého výška bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky (od 16.03.2016 až po súčasnosť vo výške 0,00%) zvýšenej o 5 percentuálnych bodov, pričom súd priznal tento úrok vo výške 5 % ročne zo sumy 69,30 Eur od 26. 11. 2017 až do zaplatenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 12. 2017 až do zaplatenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 01. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 02. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 03. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 04. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 05. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 06. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 07. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 08. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 09. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 10. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 11. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 12. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 01. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 05. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 06. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 07. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 08. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 09. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 10. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 11. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 12. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 01. 2020 až do zaplatenia,

zo sumy 69,30 Eur od 26. 02. 2020 až do zaplattenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 03. 2020 až do zaplattenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 04. 2020 až do zaplattenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 05. 2020 až do zaplattenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 06. 2020 až do zaplattenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 07. 2020 až do zaplattenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 08. 2020 až do zaplattenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 09. 2020 až do zaplattenia, zo sumy 69,30 Eur od 26. 10. 2020 až do zaplattenia. Vo zvyšnej časti požadovaného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8.316,- Eur od 26.11.2017 do 20.02.2019, zo sumy 8.246,70 Eur od 21.02.2019 do 20.03.2019, zo sumy 8.177,40 Eur od 21.03.2019 do 18.04.2019, zo sumy 8.108,10 Eur od 19.04.2019 až do zaplattenia, súd žalobu zamietol.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP. Celkovo sa žalobca domáhal zaplattenia sumy 8.108,20 Eur s príslušenstvom. Súd vyhovel žalobe a priznal žalobcovi nárok v časti istiny vo výške 2.286,90 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania. V spore bol žalobca úspešný v rozsahu 28,20 % a žalovaný mal úspech v rozsahu 71,80 % (2.286,90 x 100/8.108,20). Žalovaný mal teda čistý úspech v spore 43,60 % (71,80 - 28,20 %). Z obsahu však vyplýva, že žalovanému v konaní nevznikli žiadne trovy, súd mu preto proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.