

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 8P/4/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820200135  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6820200135.15

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: F. A., Z.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa matky: F. P. A., Z.. XX.XX.XXXX, B. J., P. XX/XX, zast. JUDr. Martinou Vnenčákovou, advokátkou so sídlom AK v Rožňave, Čučmianska dlhá 7 a otca: F. A., Z.. XX.XX.XXXX, B. J., I. XX, zast. JUDr. Attilom Elekom, advokátom so sídlom AK v Rožňave, Jovická 2 o určenie výživného na maloleté dieťa takto

### rozhodol:

I. Otec dieťaťa F. A., Z.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý platiť na maloletého F. A., Z.. XX.XX.XXXX mesačne vopred k rukám matky dieťaťa výživné a to za obdobie od 27.01.2020 do 30.09.2020 vo výške 100,- Eur a od 01.10.2020 vo výške 70,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci.

II. Zročné výživné za obdobie od 27.01.2020 do 30.04.2021 vo výške 548,06 Eur je otec dieťaťa p o v i n n ý zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Matka dieťaťa F. P. A., Z.. XX.XX.XXXX je p o v i n n á nahradiť Slovenskej republike trovy konania vo výške 248,18 Eur na účet Okresného súdu Revúca do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 27.01.2020 sa matka dieťaťa domáhala, aby bol maloletý F. na čas do rozvodu zverený do jej osobnej starostlivosti, otec dieťaťa bol zaviazaný platiť výživné po 100,- € mesačne od právoplatnosti rozsudku a aby bol upravený styk otca s dieťaťom. Návrh okrem iného odôvodnila tým, že s otcom dieťaťa spolu nežijú, ten prispieval na výživu v 07/2019 a 08/2019 po 80,- €, v 09 - 12/2019 po 100,- €, potom už len po 50,- €, pričom jeho pomery mu platenie vyššieho výživného umožňujú. Ona poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa, platí nájomné 250,- €, za stravu seba a maloletému 250,- €, za drogériu a lieky 20,- €, za drogériu, obuv, ošatenie, hračky min. 50,- €. V neskoršom podaní matka dieťaťa uvádzala, že sa zamestnala na 1 úväzok v ZŠ I. B. Zocha v Revúcej od 01.10.2020, jej funkčný plat je 524,- € brutto, maloletý začal navštevovať materskú školu.

Podaním doručeným súdu dňa 12.04.2021 popísala matka výdavky maloletého dieťaťa nasledovne: ročné náklady: komunálny odpad 30 €, príspevok do škôlky ZRŠ 15 €, fotenie v škôlke 13,40 €, športové potreby (trojkolka, motorka, kolobežka, prilba) 120 €, obuv (topánky celoročné 2ks, sandálky po doma, do škôlky, zimné topánky, letné sandále, čižmy do dažďa) cca 150 €, knižky, hračky, edukačné pomôcky, rozvojové hry 100-150 €, mesačné náklady: poplatok za bývanie - podnájom + internet 250 €, t.j. za 1 osobu 125 €, strava, hygiena, lieky, vitamíny 250-300 €, t.j. za 1 osobu 125 - 150 €, sporenie 20 €, oblečenie 10 - 30 €, škôlka príspevok rodiča r. 2020 25 €, r. 2021 20 €, strava v škôlke 15-25 €.

Matka dieťaťa namietala výdavky uvádzané otcom, nájomnú zmluvu otca s rodičmi považuje za fiktívnu, bola uzavretá po podaní návrhu a kým žili spoločne, platili len réžiu bytu. Auto, ktoré otec používa, jazdí

na plyn. Keď žili spolu, tak tiež používali auto jeho rodičov a keď natankoval, tak si odkladal bločky a potom ich dával svojej mame. Z toho vyvodzuje, že jeho matka si dáva do nákladov v súvislosti s podnikaním výdavky na pohonné hmoty za cesty, ktoré robí otec dieťaťa. Výdavky na lieky musí mať otec dieťaťa nižšie, liek sa užíva 1x denne. Súd by mal pri rozhodovaní o výške výživného vychádzať z potenciality príjmu otca, keďže tento má možnosť zvýšiť si svoj príjem, existujú ponuky práce vhodné pre neho s vyšším príjmom ako momentálne dosahuje. Otec dieťaťa by si mohol privyrábať fuškami, či si tak privyrába nevie. Otec má voľné finančné prostriedky zo svojho príjmu vo výške 170,- € až 220,- €, vďaka čomu je v jeho schopnostiach platiť na dieťa výživné v ňou požadovanej výške. Podstatnou okolnosťou je aj to, že od mája 2021 už nebude poberať rodičovský príspevok.

2. Otec dieťaťa navrhoval určenie výživného vo výške 50,- € mesačne, neskôr vo výške 70,- € mesačne. Výška výživného 100,- € nie je adekvátna vzhľadom na vek dieťaťa. Má príjem zo zamestnania a z prenájmu bytu, mesačne platí nájom 250,- €, sporenie pre maloletého 20,- €, pohonné hmoty v súvislosti s dochádzaním za synom 120,- €, lieky 30,- €, strava 100,- €, výživné, zvyšok príjmu spotrebuje na ošatenie a hygienu. Poukazoval na to, že potom ako matka opustila ich spoločnú domácnosť platil na maloletého výživné po 50,- €, v mesiacoch 07 a 09 - 12/2019 po 100,- €, v 08/2019 80,- €. K zníženiu musel pristúpiť, nakoľko jeho finančné pomery mu neumožňovali plniť i naďalej výživné v takejto výške. Matka nezostala ani jeden mesiac bez toho, aby zaplatil výživné. Tvorí maloletému od 20.08.2019 úspory vo forme investičného sporenia po 20,- € mesačne, čo je maximum, ktoré je schopný finančne zvládať. Matka dieťaťa si zo sebou pri opustení spoločnej domácnosti zobrala všetky hračky, tak zakúpil pre syna hračky, oblečenie, ale aj rôzne iné veci. Byt v Revúcej prenajíma, za mesiace 06 - 08/2020 bol byt bez nájomcu, tzn. že z prenájmu nemal žiadny príjem, avšak mesačné platby museli byť uhrádzané (inkaso - cca. 220,- €/mesačne). V roku 2020 uhradil daň za komunálny odpad vo výške 90,26 € za tri osoby, v r. 2021 zaplatil daň vo výške 118,52 €. Matka dieťaťa má mesačne príjem o cca 300 € vyšší ako on, pričom jej výdavky sú na úrovni jeho, ale matka nemá výdavky spojené s cestovaním na realizáciu stykov s maloletým F. a na psychologické poradenstvá (KE, RA). Pokiaľ matka poukazuje na voľné pracovné miesta, príjem z týchto miest podľa pracovných ponúk je v čistom takmer totožný s tým, čo zarába u svojho zamestnávateľa. To, či bločky za pohonné hmoty niekomu dáva, je irelevantné. Popiera, že by si privyrábal na fuškách, bolo by to v rozpore s jeho pracovnou zmluvou. Princíp proporcionality by sa mal uplatniť vo vzťahu k matke, keďže práve ona sa bez dôležitého dôvodu vzdala výhodnejšieho zamestnania. V nemocnici v Rožňave dosahovala vyšší príjem, pričom nie je predpoklad, že by u terajšieho zamestnávateľa mohla pracovať na plný úväzok. Pri rozhodovaní súd nemá brať do úvahy, že by sa mala matke dieťaťa skončiť materská dovolenka, súd by mal vychádzať zo stavu, aký je ku dňu vyhlásenia rozsudku. Matka môže požiadať o predĺženie materskej dovolenky.

3. Kolízny opatrovník dieťaťa navrhoval určenie výživného vo výške 80,- € mesačne.

4. Na pojednávaní dňa 01.12.2020 matka dieťaťa zmenila návrh na začatie konania tak, že sa domáha určenia výživného po 100,- € mesačne od podania návrhu. Súd zmenu návrhu pôvodne nepripustil, uznesenie bolo ale na základe odvolania matky zrušené. Odvolací súd konštatoval, že v prípade konaní, ktoré sa môžu začať aj bez návrhu, nie je potrebné rozhodovať o zmene návrhu na začatie konania, t.j. ustanovenie § 28 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v platnom znení (ďalej len CMP alebo Civilný mimosporový poriadok) sa v danom prípade neaplikuje. Súd je v danej veci týmto právnym názorom viazaný. Vzhľadom na uvedené je po zmene návrhu bez osobitného rozhodnutia predmetom konania určenie výživného na maloleté dieťa za obdobie od podania návrhu, t.j. od 27.01.2020.

5. Vo veci súd pôvodne rozhodol rozsudkom č. k. 8P/4/2020-480 zo dňa 01.12.2020, ktorým bol maloletý F. zverený do osobnej starostlivosti matky (výrok I. rozsudku), otec dieťaťa bol zviazaný platiť na maloletého výživné vo výške 70,- € mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku (výrok II. rozsudku), bol upravený styk otca s dieťaťom (výrok III. rozsudku), bola upravená informačná povinnosť matky o podstatných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa (výrok IV. rozsudku), bolo zrušené neodkladné opatrenie (výrok V. rozsudku) a bolo rozhodnuté o trovách konania (výroky VI. a VII. rozsudku).

Proti niektorým výrokom rozsudku podala matka dieťaťa odvolanie. Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici bol uvedený rozsudok potvrdený vo výrokoch III. a V. (úprava styku otca s dieťaťom a zrušenie neodkladného opatrenia) a zrušený vo výrokoch II., VI. a VII. (úprava výživného a trov konania) a vec mu v tomto rozsahu bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V časti, v ktorej

rozsudok okresného súdu nebol zrušený, tento nadobudol právoplatnosť, predmetom konania tak ostalo rozhodnutie o určení výživného na maloleté dieťa zo strany otca a rozhodnutie o trovách konania.

6. Súd vo veci pokiaľ ide o určenie výživného vykonal dokazovanie výsluchom rodičov dieťaťa a kolízneho opatrovníka dieťaťa, prečítaním listinných dôkazov - rodného listu dieťaťa, správ kolízneho opatrovníka zo dňa 06.05.2020, 23.10.2020, 24.11.2020, odpovedí na lustrácie rodičov dieťaťa v registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovne a v katastri nehnuteľností, pracovnej zmluvy otca dieťaťa s dodatkom, potvrdení zamestnávateľa o príjme otca dieťaťa, podania zamestnávateľa otca dieťaťa zo dňa 21.04.2021, pracovnej zmluvy matky dieťaťa, potvrdení zamestnávateľa o príjme matky dieťaťa, výplatných pásov rodičov dieťaťa, potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 20.02.2020, 22.04.2020, 06.05.2020, 16.11.2020 a 08.04.2021, potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava zo dňa 15.05.2020 a 18.11.2020, potvrdenia Okresného dopravného inšpektorátu Revúca zo dňa 07.04.2021, potvrdení o prevodoch z účtu otca dieťaťa, potvrdení o prevodoch z účtu otca dieťaťa, potvrdení o prevodoch z účtu matky dieťaťa, príjmového pokladničného dokladu, bločkov, potvrdenia Daňového úradu BB, pobočka Revúca zo dňa 19.11.2020, potvrdenia SBD Revúca zo dňa 20.11.2020, zverejnených ponúk ÚPSVaR voľných pracovných miest, prehľadu tržieb spoločnosti SzTEL, s.r.o. zverejneného na [www.FinStat.sk](http://www.FinStat.sk), oboznámením podstatného obsahu výpisu z účtu otca dieťaťa, ako aj oboznámením sa s celým obsahom spisu. Ostatné listinné dôkazy neboli osobitne na pojednávaní čítané v súlade s § 204 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok), nakoľko boli doručené účastníkom konania a ich obsah nebol sporný.

Súd niektoré návrhy rodičov dieťaťa na doplnenie dokazovania zamietol. Pokiaľ ide o návrhy zo strany matky, príjem otca bol zdokladovaný za dostatočne dlhé obdobie, preto zisťovanie výšky jeho príjmu za obdobie od začiatku jeho pracovného pomeru nepovažoval súd za potrebné. Za nepotrebný považuje súd dôkaz ohľadne príjmov iných zamestnancov zamestnávateľa otca, keďže ich príjem nemá vplyv na určenie výšky výživného zo strany otca. Vyžiadanie aktuálnejšieho výpisu z účtu otca bolo nadbytočné, keďže platenie nájomného zo strany otca bolo preukázané skôr predloženými dôkazmi. Dôkaz na zistenie nákladov na užívanie bytu vo vlastníctve otca považoval súd za nadbytočný, keďže už vykonaným dokazovaním bolo preukázané, aký príjem má otec z nájmu bytu. Súd nepovažoval za potrebné pre rozhodnutie potvrdenie daňového úradu o registrácii nájomnej zmluvy medzi otcom dieťaťa a jeho rodičmi, nakoľko výdavky na nájomné boli preukázané a to bez ohľadu na splnenie povinnosti registrácie nájomnej zmluvy rodičmi otca (potvrdenie bolo pôvodne vyžiadané, ale súdu nebolo doručené ku dňu pojednávania vo veci a súd nepovažoval za potrebné z tohto dôvodu pojednávanie odročiť. Daňový úrad následne súdu oznámil, že žiadosť súdu považuje za nepodanú pre jej nedoplnenie. Opätovne už nebolo potvrdenie žiadané.). Pokiaľ ide o návrhy na doplnenie dokazovania zo strany otca, príjem matky u predchádzajúceho zamestnávateľa alebo možnosti vyššieho príjmu u iného zamestnávateľa, teda vykonávanie dôkazov ohľadne pomerov, ktoré môžu do budúcnosti nastať, nepovažoval súd za potrebné, keďže rozhodujúci je stav v čase rozhodovania. Rovnako súd považoval za nepotrebný dôkaz výsluchom matky otca dieťaťa, nakoľko sa ním mali preukazovať skutočnosti, ktoré buď neboli sporné alebo nemali súvis s predmetom konania. Len pre plnosť súd poukazuje na skutočnosť, že návrhy na vykonanie dôkazov boli opäť právnymi zástupcami rodičov dieťaťa dané priamo na pojednávaní, pričom nebol žiaden dôvod, pre ktorý ich nebolo možné navrhnúť i skôr.

Vykonanie iných dôkazov nebolo navrhnuté do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

7. Podľa správ kolízneho opatrovníka matka s maloletým obýva 2 a 1 izbový byt, voda aj elektrina je zavedená. Maloletý je zdravý, jeho ošetrojúcou lekárkou je MUDr. Jarmila Kapustová. Matka počas šetrení uvádzala, že žila z úspor, otec platí výživné po 50,- € mesačne, občas kúpi hračky, ktoré si berie domov. Od 01.10.2020 pracuje na polovičný úväzok na ŽŠ I. B. Zocha ako školský psychológ a maloletý navštevuje MŠ. Má príjem 400,- €, rodičovský príspevok a detské prídavky. Jej mesačné výdavky sú nájomné 250,- €, platba za škôlku 25,- €, za stravu v škôlke 22,- €, výdavky na stravu 300,- €, výdavky na hygienické potreby (maloletý ešte používa plienky), oblečenie, obuv.

Otec dieťaťa obýva trojizbový byt s príslušenstvom, byt prešiel komplexnou rekonštrukciou, je zariadený moderným funkčným nábytkom a potrebnými elektrospotrebičmi. Kuchyňa je spojená s obývačkou, ďalšie miestnosti sú spálňa a detská izba. Otec pracuje ako technik v spoločnosti SzTel elektro - vykonáva elektroinštalčné práce, jeho čistý mesačný príjem činí 550 €. Jeho mesačné výdavky sú nájom 250,- €, strava v zamestnaní 4,- € na deň, cestovné do Revúcej za účelom realizácie stykov s maloletým 100 - 120 €, výživné 50 €, sporenie pre maloletého 20 €, nákupy pre dieťa, internet 7,- €, bežné

výdavky na stravu, ošatenie, hygienické potreby. Je vlastníkom bytu v Revúcej, byt prenajíma. Počas leta nemal nájomníka, od septembra má novú nájomnú zmluvu, musel však vymeniť vchodové dvere. Od januára platí výživné po 50 €. V čase stykov nosí oblečenie, ovocie, chlebič, kukuričné chrumky, hračky. Hračky, ktoré maloletému zakúpi, mu matka na nasledujúce stretnutie nechce vydať.

8. Matka vo svojej výpovedi okrem iného uvádzala, že od júla 2019 žije s maloletým sama v Revúcej. Jej príjmom bol rodičovský príspevok a prídavok na dieťa, od októbra je zamestnaná na polovičný úväzok. Úspory má okolo 6.000,- € (usporené z príjmu zo zamestnania, sporenie čo jej platil otec, darčeky). Mesačne platí nájomné 250,- €, na plienky 30,- €, na stravu pre seba dieťa cca 250,- €, na drogériu a lieky cca 20,- € a na iné potreby dieťaťa a seba ako ošatenie, obuv, hračky minimálne 50,- €, od septembra výdavky v škôlke. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Od júna nebude poberať rodičovský príspevok, bude už len pracovať na polovičný úväzok v základnej škole, nemá možnosť u tohto zamestnávateľa pracovať na celý úväzok. Ukončiť zamestnanie v nemocnici v Rožňave sa rozhodla preto, že jednak nemocnica chcela, aby nastúpila do práce skôr, čo jej nevyhovovalo a nemohla tam nastúpiť na polovičný úväzok, ktorý jej vyhovuje v súvislosti so starostlivosťou o syna. Ona sa po opustení spoločnej domácnosti presťahovala do Revúcej, tu navštevuje maloletý aj škôlku, preto vhodnejšie je zamestnanie v tomto okrese ako v Rožňave. Navyše by bolo náročné starať sa o maloletého a dochádzať do práce do Rožňavy. S dochádzaním by mala aj zvýšené výdavky. Predĺžiť materskú dovolenku si nemôže, pretože pracuje na polovičný úväzok a maloletý navštevuje MŠ. Nebýva so svojím otcom, pretože jej otec pracuje na zmeny, keby uňho bývali, tak by ho rušili. Maloletý nemá zdravotné problémy, máva len bežné choroby, užíva vitamín D od septembra do apríla. Otec platil výživné po 80,- € a 100,- €, od januára 2020 len po 50,- €. Otec kupuje synovi občas ovocie a hračky, z ktorých väčšinu si berie po stretnutiach preč. V decembri 2020 založila maloletému sporenie, cenné papiere sú síce na jej meno, ale ona to sporí pre syna. Každý mesiac jej je na toto sťahované 20,- €.

9. Otec dieťaťa vo svojej výpovedi okrem iného uvádzal, že na výživu maloletého prispieva sumou 50,- € mesačne. Je pravda, že predtým uhrádzal výživné 80,- € i 100,- €. Vtedy si nesledoval financie a neskôr zistil, že stále bol v mínuse. Založil maloletému sporiaci účet, kde mu mesačne sporí po 20,- €. Má príjem zo zamestnania, príjem z prenájmu jeho bytu v Revúcej, nájomcovia mali dlh na nájomnom 468,- €. Nájom skončil, opäť ho prenajal a výška nájomného je 350,- € mesačne. V tejto sume sú zahrnuté služby spojené s užívaním bytu 220,- €. Musel vymeniť vchodové dvere za 580,- € a byt vymalovať za cca 50,- €. Jeho príjem je okolo 580,- €, z čistej mzdy sú odpočítané výdavky na stravu. Vyšší príjem mal v máji a v júli, to bolo spôsobené zákazkou, ktorú mal jeho zamestnávateľ, vtedy musel odpracovať viac hodín. Úspory má vo výške 7 - 8 000,- €. Býva v byte rodičov. Predtým mali s otcom nájomnú zmluvu, že budú platiť len réžie bytu. Neskôr zistil, že sa to nepáčilo jeho súrodencom, pretože rodičia predtým mali príjem z nájmu bytu a byt prerobili kvôli nim. S otcom sa dohodli na novej nájomnej zmluve. Má problémy s kĺbmi, pravidelne kvôli tomu užíva lieky. Jazdí za synom viackrát do týždňa, od novembra navštevuje každé 2 týždne psychologickú ambulanciu v Košiciach, tiež chodil k psychologičke Referátu poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Revúca, v roku 2021 už tam nechodí. Psychológovia v Rožňave poznajú jeho manželku, resp. ho odmietli. Jeho výdavky na pohonnú hmoty sú okolo 180,- € mesačne. Autá si požičiava od matky, nie sú na plyn. Tankuje pohonné hmoty, ktoré aj skutočne prejazdí. Nevie, že by mal možnosť dosahovať vyšší príjem, nenašiel inú vhodnú prácu. To, že sú nejaké ponuky práce, neznamená, že by bol na ne aj prijatý, že by vyhovoval. Práca v okrese Revúca nie je vhodná, musel by dochádzať, byt v Revúcej je prenajatý. Nie je pravda, že by mal príjem z fušiek, nikdy to nerobil, šéf by mu to netoleroval. Na fušky nemá ani čas, vo voľnom čase chodí za synom, k psychológovi, venuje sa behaniu atď. To, že robil nejaké práce pre známych asi v roku 2010, je pravda. Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

10. Podľa lustrácií a vyžiadaných potvrdení sú obaja rodičia zamestnaní. Otec je zamestnancom spoločnosti SzTEL, s.r.o. s priemerným čistým mesačným príjmom 601,79 € (1.2020 570,81 €, 2.2020 559,71 €, 3.2020 561,95 €, 4.2020 561,38 €, 5.2020 723,04 €, 6.2020 562,23 €, 7.2020 787,88 €, 8.2020 583,99 €, 9.2020 576,29 €, 10.2020 589,51 €, 11.2020 570,21 €, 12.2020 653,18 €, 1.2021 562,45 € a 2.2021 562,45 €).

Matka bola od 01.01.2014 do 30.09.2020 zamestnankyňou Nemocnice s poliklinikou sv. Barbory Rožňava, kde nemala v čase od podania návrhu žiaden príjem, keďže bola na materskej dovolenke. Od 01.10.2020 je popri materskej dovolenke zamestnankyňou Základnej školy I. B. Zocha v Revúcej ako školský psychológ na 50 % úväzok s funkčným platom 524,- €, jej priemerný čistý mesačný príjem

predstavuje 510,13 € (10.2020 465,92 €, 11.2020 509,04 €, 12.2020 518,95 €, 1.2021 486,36 €, 2.2021 567,05 € a 3.2021 513,47 €).

Rodičia dieťaťa nie sú vedení na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberajú žiadne dávky zo Sociálnej poisťovne, otec dieťaťa z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny nepoberá žiadne dávky. Matka dieťaťa poberá od 01.12.2018 do 31.05.2021 rodičovský príspevok, ktorého výška bola v roku 2020 370,- € a v roku 2021 378,10 €, tiež poberá prídavok na dieťa v roku 2020 vo výške 24,95 € a v roku 2021 vo výške 25,50 €.

Otec je vlastníkom bytu v Revúcej, matka nevlastní nehnuteľnosti, rodičia nie sú vlastníkami motorových vozidiel.

11. Na základe nájomnej zmluvy zo dňa 30.09.2019 má matka dieťaťa prenajatý byt v Revúcej od 01.10.2019 a je povinná platiť prenajímateľovi nájomné vo výške 250,- € mesačne. Podľa potvrdení o úhradách uhradila v období od októbra 2019 do februára 2021 sumu 250,- € mesačne na účet prenajímateľa, v marci zaplatila 287,72 € (z toho 37,72 € nedoplatok za elektrinu) a v apríli 2021 zaplatila 240,- € na účet prenajímateľa. Podľa výpisu z účtu mala matka dieťaťa k 24.06.2020 zostatok na účte 7.058,51 €.

Dňa 01.11.2020 zaplatila matka dieťaťa Slovenskej komore psychológov sumu 15,- €. Podľa potvrdení o úhradách zaplatila matka: za lieky vo februári 2020 15,25 € a 5,06 €, v októbri 2020 28,76 € a v novembri 2020 18,59 €, materskej škole v októbri 2020 25,- € (rodičovský príspevok) a za stravu 22,80 €, v decembri 2020 25,- € (rodičovský príspevok), v apríli 2021 20,- € (rodičovský príspevok) a za fotenie 13,40 €, v decembri 2020 za stravu 30,78 €. Matke dieťaťa bolo fakturované za nákupy: v marci 2021 za kolobežku 20,09 €, v apríli 2021 za oblečenie 25,97 €, za odrážadlo 18,42 € a za tovar z Taktik vydavateľstva, s.r.o. 23,98 €. Matka dieťaťa zaplatila za detskú obuv 12,90 € a 30,20 € a za trojkoľku 75,- €.

12. Podľa výpisu z internetbankingu má matka zriadené pravidelné investovanie, ktorého stav k 11.03.2021 bol: 309 ks cenných papierov s hodnotou 19,96 €.

13. Podľa pracovnej zmluvy otec dieťaťa vykonáva druh práce: technik, nastúpil do zamestnania 01.01.2011, pracovný pomer je na dobu neurčitú, miesto výkonu práce Šafárikova 112, Rožňava, mesačná mzda bola pôvodne 531 € + prémie, na základe dodatku od 01.01.2018 700 €, pracovný čas najviac 40 hodín týždenne.

14. Podľa potvrdenia SzTEL, s.r.o. pracuje otec dieťaťa v ich spoločnosti ako revízny technik, v roku 2018 absolvoval aktualizáciu odbornú prípravu revíznych technikov vyhradených technických zariadení elektrických, v roku 2019 sa zúčastnil odborného seminára pre pracovníkov v oblasti vyhradených technických zariadení elektrických. Absolúvaním školení si prehĺbuje odborné vedomosti, sú hradené zamestnávateľom, nie sú podmienené zvýšením mzdy. Dosažené vzdelanie zodpovedá jeho pracovnému zaradeniu. Firma v budúcnosti nepredpokladá zvýšenie kvalifikačných požiadaviek na danej pozícii.

15. Zo zverejnených ponúk ÚPSVaR boli zistené nasledovné voľné pracovné miesta: v okrese Rožňava prevádzkový elektrikár Agrottrade Group, s.r.o. v Rožňave so mzdou v hrubom 900,- € mesačne a elektrikár Kovostroj, a.s. Dobšiná so mzdou v hrubom 5,10 € / hodinu, v okrese Revúca stavebný a prevádzkový elektrikár SMZ, a.s. Jelšava so mzdou v hrubom 4,55 € / hodinu.

16. Podľa výpovedí rodičov otca dieťaťa otec dieťaťa býva od 01.04.2018 v byte, ktorý je v ich osobnom vlastníctve na základe nájomných zmlúv. Prvé dve zmluvy boli spísané medzi nimi a rodičmi dieťaťa, za čo platil otec dieťaťa svojmu otcovi na účet pravidelne: priemerné mesačné platby v r. 2018 170,- €, v r. 2019 170,- € (platby bytovému družstvu boli 145,- €, od 10/2019 146,- €, inkaso v r. 2018 2 mesiace vo výške 25,30 €, 1 mesiac vo výške 36,30 €, v r. 2019 2 mesiace vo výške 17,70 €, 1 mesiac vo výške 28,70 €). Nedoplatky neboli. Druhá nájomná zmluva skončila 31.12.2019, preto spisovali novú. Dohodli sa na úhrade nájomného za byt 250,- €. Predchádzala tomu rodinná porada a dohoda so súrodencami, aby sa platilo aj za prenájom bytu. Zvýšenie platieb za byt v r. 2020 bolo z dôvodu prestavby bytu v r. 2018 na základe ich požiadaviek. Syn platí nájomné pravidelne a včas na účet otca. Platby bytovému družstvu za služby spojené s užívaním bytu, tiež platby za elektrinu a plyn platí otec otca dieťaťa. Otec dieťaťa požíva auto svojej matky, ktoré neslúži na podnikanie, tankuje si pohonné hmoty sám, mesačne najazdí cca 1450 km.

17. Predpis zálohovej úhrady za užívanie bytu v J.Ž. na I. ulici, v ktorom býva otec dieťaťa, bol od 01.07.2017 144,47 €, od 01.07.2019 145,67 €, za rok 2019 bol pri konečnom vyúčtovaní preplatok 242,10 €. Otec otca dieťaťa platil za elektrinu v tomto byte v roku 2019 mesačne 17,70 € a za plyn 20,- € štvrťročne.

Nájomnou zmluvou zo dňa 27.12.2019 prenajali otcovi dieťaťa jeho rodičia X. A. a F. L. A. uvedený byt do 31.12.2020, pričom otec dieťaťa je povinný platiť prenajímateľom nájomné 250,- € mesačne. Ročné vyúčtovanie si zmluvné strany medzi sebou vysporiadajú.

Podľa potvrdení o úhradách uhradil otec dieťaťa v období od februára 2020 do novembra 2020 sumu 250,- € mesačne na účet otca X. A.. Z výpisu z účtu X. A. nebolo zistené, že by po zaplatení nájomného boli realizované prevody peňažnej čiastky späť otcovi dieťaťa alebo že by boli po zaplatení nájomného realizované výbery tejto čiastky. Otec otca dieťaťa platil za elektrinu v tomto byte v roku 2020 mesačne 18,60 € a za plyn štvrťročne 20,- €, od júna 14,- €.

18. Otec dieťaťa prenajíma svoj byt v Revúcej, je registrovaný na dani z príjmov na základe prenájmania nehnuteľnosti od 01.04.2018. Listom zo dňa 02.01.2020 uznala dlžníčka F. Q. dlh voči otcovi dieťaťa vo výške 968,- € - služby poskytnuté BD Revúca za byt vo vlastníctve otca v Revúcej k 01.04.2019 (378,- €) a zmeškaných mesačných platieb nájomného (2x 295,- €). K 20.11.2020 správca bytu neevidoval nedoplatky na službách spojených s užívaním bytu, len nedoplatok na poštovnom 1,30 €. Dňa 22.08.2020 uzavrel otec dieťaťa s rovnakou nájomníčkou nájomnú zmluvu o užívaní tohto bytu od 01.09.2020 do 31.08.2021, pričom výška nájomného bola dohodnutá na 350,- € mesačne. V nájomnom sú zahrnuté úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, ktoré sú 15,- € za plyn, 16,90 € za elektrinu, 4,64 € za RTVS a 187,89 € mesačná úhrada správcovi domu.

19. Podľa výpisu z účtu mal otec dieťaťa k 11.06.2020 zostatok na účte 8.016,18 € a v apríli 2021 7.025,60 €. V novembri 2019 zaplatil otec dieťaťa za liek 29,99 €, za výmenu dverí v septembri 2020 zaplatil 580,- €. V septembri 2020 bol otcovi dieťaťa vyrubený Mestom Revúca miestny poplatok za komunálny odpad a drobný stavebný odpad vo výške 90,25 €, zaplatil sumu 60,16 €.

Dňa 20.08.2019 podal otec žiadosť o vydanie podielových listov VÚB AM Investičné sporenie v prospech maloletého s pravidelnou investíciou 20,- € mesačne. Podľa výpisov z účtu túto sumu uhradil v období od augusta 2019 do júna 2020.

20. Podľa potvrdenia PhDr. Petra Zeľa navštívil otec dieťaťa jeho ambulanciu, požiadal o psychoterapeutickú starostlivosť, dohodli sa na stretnutiach. Bola mu poskytovaná starostlivosť v dňoch 22.03.2021 a 12.04.2021.

Podľa parkovacích lístkov mal otec dieťaťa zaplatené parkovanie v Meste Košice po 1,- €: 14.12.2020 na čas do 15.12.2020 7.31 h., 22.02.2021 na čas do 23.02.2021 7.30 h., 08.03.2021 na čas do 08.03.2021 17.53 h., 22.03.2021 na čas do 22.03.2021 17.57 h. a 12.04.2021 na čas do 13.04.2021 7.30 h..

21. Podľa výpisov z účtu rodičov zaplatil otec výživné na maloletého matke prevodom na účet za mesiace januára 2020 až apríl 2021 po 50,- €.

22. Podľa § 62 ods. 1 - 5 a § 65 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní. Výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

24. Súd upravoval vyživovaciu povinnosť otca k maloletému dieťaťu podľa § 65 zákona o rodine, keďže rodičia nežijú spolu a dieťa je v osobnej starostlivosti matky. Pri určovaní výšky výživného súd zväzil potreby maloletého dieťaťa a prihliadol na schopnosti, možnosti, majetkové a príjmové pomery oboch rodičov, ako aj na skutočnosť, že matka si plní zákonnú povinnosť vyživovať i osobnou starostlivosťou o dieťa.

25. Výdavky maloletého dieťaťa popísala matka dieťaťa a súd má za to, že ide o druh výdavkov, ktoré dieťa v tomto veku máva. Bolo preukázané, že maloletý má výdavky na bývanie, stravu, ošatenie, obuv, hygienické potreby, na hračky, športové potreby, edukačné pomôcky, bežné lieky a vitamíny, od septembra 2020 výdavky v materskej škole. Pokiaľ ide o výdavky na bývanie, tie nebral súd do úvahy tak ako uvádzala matka dieťaťa, že z celkových výdavkov na bývanie pripadá na maloletého polovica. Pokiaľ matka býva v nájme, musí platiť nájomné bez ohľadu na to, či žije sama alebo s dieťaťom, výška nájomného v týchto prípadoch nebýva výrazne odlišná (až o polovicu). V dôsledku starostlivosti o dieťa má síce matka vyššie výdavky predovšetkým pokiaľ ide poplatok za komunálny odpad a čiastočne pokiaľ ide o výdavky spojené s bývaním, keďže spotreba býva v takom prípade vyššia, ale nemožno mať za to, že výdavky na bývanie dieťaťa a dospeljej osoby, ktorá sa oň stará, sú rovnaké. Súd teda pri posudzovaní výšky výdavkov dieťaťa a v tej súvislosti jeho potrieb prihliadal len na menšiu časť celkových výdavkov na bývanie ako výdavkov potrebných pre dieťa. Rovnako súd posudzoval výdavky dieťaťa na stravu, ktoré nemôžu byť pri veku dieťaťa 3 rokov porovnateľné s výdavkami na stravu dospeljej osoby. Vo zvyšnej časti má súd za to, že výška výdavkov, ako ich uvádzala matka dieťaťa, je reálna, nejaví sa, že by bola účelovo navyšovaná. V priebehu konania sa menili pomery dieťaťa (maloletý mal zvýšené výdavky na hygienické potreby - plienky, ktoré neskôr odpadli, od septembra 2020 vznikli maloletému nové výdavky - rodičovský príspevok v materskej škole), ale tieto zmeny výraznejšie neovplyvnili celkovú výšku výdavkov dieťaťa. Na základe uvedeného súd ustálil, že pravidelné mesačné výdavky maloletého dieťaťa, ktorých pokrytie je nutné zo strany oboch rodičov, sa od podania pohybujú v rozmedzí 140,- € - 160,- €.

Otec dieťaťa je zamestnaný s priemerným čistým mesačným príjmom 602,- € po zaokrúhlení na celé čísla. Pri určovaní výživného je potrebné vychádzať z tejto výšky, suma strhávaná na stravné je použitá na krytie výdavkov otca na jeho stravovanie, teda toto zníženie je v danej veci irelevantné. Otec má tiež príjem z nájmu bytu, ktorý vlastní, čo predstavuje zhruba 120,- € (350,- € nájomné po odpočítaní zálohových platieb 224,43 € a dane z príjmu). Pravidelný priemerný mesačný príjem otca dieťaťa je teda cca 720,- €. Pomery otca sa v priebehu konania zásadným spôsobom nemenili, výpadok príjmu z nájmu bol len krátkodobý a výdavky vynaložené na jeho byt nemôžu byť brané do úvahy, keďže ide o výdavky na zhodnocovanie jeho bytu.

V období od podania návrhu na súd do 30.09.2020 a od 01.10.2020 do dňa rozhodovania súdu boli značne odlišné pomery matky dieťaťa, pričom zmena pomerov v priebehu konania má zásadný vplyv na určenie výšky výživného, preto bola upravená vyživovacia povinnosť otca k dieťaťu odlišne do 30.09.2020 a od 01.10.2020. V období od podania návrhu na súd do 30.09.2020 bol príjmom matky dieťaťa len rodičovský príspevok a prídavok na dieťa, spolu 394,95 €, resp. 403,60 €. Od 01.10.2020 mala matka dieťaťa okrem toho i príjem zo zamestnania vo výške cca 510,- Eur, v dôsledku čoho bol jej pravidelný priemerný mesačný príjem cca 910,- €.

Súd má za to, že ani u matky dieťaťa ani u otca dieťaťa neboli dané dôvody na aplikáciu druhej vety § 75 ods. 1 zákona o rodine. Pokiaľ ide o otca dieťaťa, na základe vykonaného dokazovania nemožno konštatovať, že by sa bez dôležitého dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Aj keď bolo zistené, že existujú aj iné ponuky práce pre rovnakú pracovnú pozíciu, tie nie sú natoľko výhodnejšie, aby bolo možné od otca dieťaťa spravodlivo požadovať, aby ukončil stabilné a nie nevýhodné zamestnanie. Nič nenasvedčuje tomu, že by v dôsledku konania otca sa jeho príjem znížil alebo nezvýšil. Pokiaľ ide o matku dieťaťa, tým, že skončil jej pracovný pomer v nemocnici v Rožňave, sa jej pomery nezhoršili, po tomto skončení má aktuálne vyšší príjem.

26. Keďže v dobe do 30.09.2020 bol značný nepomer (takmer dvojnásobný) medzi príjmami otca a matky, ktorá navyše zabezpečovala osobnú starostlivosť o dieťa, bol daný dôvod, aby sa otec dieťaťa vo vyššej miere podieľal na pokrytí potrieb maloletého dieťaťa ako matka. Na základe vykonaného dokazovania možno konštatovať, že na pokrytie výdavkov maloletého dieťaťa oboma rodičmi bolo za toto obdobie potrebné zo strany otca dieťaťa výživné vo výške 100,- € mesačne. V období od 01.10.2020 už značný nepomer medzi príjmami rodičov nebol daný. Obaja rodičia majú dostatočný príjem, aby pokryli zhruba polovicu výdavkov maloletého dieťaťa. Rozdiel v príjmoch je za toto obdobie v prospech matky, ale nie až taký výrazný. Na základe vykonaného dokazovania možno konštatovať, že na pokrytie potrieb maloletého dieťaťa oboma rodičmi je za toto obdobie potrebné zo strany otca dieťaťa výživné vo výške 70,- € mesačne. Pri súdom určenej výške výživného je v možnostiach matky zabezpečiť ostatné potreby dieťaťa (nepokryté výživným zo strany otca) a zároveň zabezpečiť svoje základné životné potreby. Platenie výživného v tejto výške je v schopnostiach a možnostiach otca dieťaťa. Výživné na maloletého predstavuje okolo 14 %, neskôr 10 % z príjmu otca dieťaťa, čo možno považovať za primerané vzhľadom na vek dieťaťa. Tiež obaja rodičia budú mať možnosť tvoriť úspory dieťaťa, ako to i aktuálne robia. Pri úhrade výživného v súdom určenej výške ostane otcovi dieťaťa dostatočne vysoká suma na zabezpečenie svojich základných potrieb ako boli preukázané.

27. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal otca dieťaťa platiť na maloletého F. výživné za obdobie od 27.01.2020 do 30.09.2020 vo výške 100,- Eur a od 01.10.2020 vo výške 70,- Eur mesačne. Keďže od podania návrhu na súd bolo zo strany otca platené výživné v nižšej ako súdom určenej výške, vzniklo ku dňu rozhodovania súdu zročné výživné za obdobie od 27.01.2020 do 30.04.2021 a to vo výške 548,06 Eur (8,06 € + 9x50,- € + 7x20,- €). Súd uložil otcovi dieťaťa zaplatiť zročné výživné dieťaťu k rukám matky v dlhšej ako zákonnej trojdňovej lehote a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku, keďže ide o vyššiu čiastku.

28. O trovách konania účastníkov konania súd nerozhodoval, nakoľko podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania účastníkov rozhoduje súd len na návrh a v danej veci takýto návrh nebol daný (v predchádzajúcom rozsudku bolo o týchto trovách rozhodnuté omylom).

29. Súd rozhodoval o trovách štátu, nakoľko podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku o povinnosti nahradiť tieto trovy sa rozhoduje i bez návrhu. V danej veci bolo vykonané znalecké dokazovanie. Toto bolo navrhnuté kolíznym opatrovníkom, rodičia dieťaťa jeho vykonanie ponechávali na zvážení súdu, keďže súviselo s dôležitými tvrdeniami matky. Znalecké dokazovanie bolo súdom nariadené vzhľadom na tvrdenia matky. Otec dieťaťa uhradil preddavok vo výške 250,- Eur, matka preddavok neplatila, nakoľko bola v tom čase oslobodená od platenia súdnych poplatkov. Súd priznal znalkyni znalečné vo výške 498,18 €, časť vo výške 250,- Eur bola uhradená z preddavku zloženého otcom dieťaťa a zvyšná časť vo výške 248,18 Eur z rozpočtových prostriedkov súdu. Keďže znalec vykonával činnosť pre súd, zadávateľ platí trovy znalca, buď z preddavkov alebo z rozpočtových prostriedkov súdu, nie je zákonný podklad na to, aby súd ako zadávateľ neuhradil znalečné, ale uložil účastníkovi konania zaplatiť znalcovi odmenu a ďalšie náhrady. V konaní teda vznikli štátu trovy vo výške 248,18 Eur. Civilný sporový poriadok ani Civilný mimosporový poriadok neupravujú spôsob rozhodovania o náhrade trov štátu, preto sa analogicky aplikujú ustanovenia podľa § 52 a nasl. Civilného mimosporového poriadku. Všeobecná zásada je, že každý účastník konania platí výdavky, ktoré mu vzniknú a v civilnom mimosporovom konaní žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania okrem prípadov, ak trovy zavinil alebo je náhrada trov spravodlivá. Ak trovy štátu predstavujú trovy dôkazu potrebného na rozhodnutie, pričom rodičia výslovne nenavrholi jeho vykonanie, ale jeho potreba vyplynula z ich tvrdení, je spravodlivé, aby každý z rodičov znášal polovicu trov zabezpečenia tohto dôkazu. Otec dieťaťa zaplatil zhruba polovicu nákladov tohto dôkazu, je spravodlivé, aby zvyšnú časť uhradila matka dieťaťa. Preto je matka dieťaťa povinná nahradiť celé trovy štátu vo výške 248,18 Eur, čo predstavuje zhruba polovicu trov tohto dôkazu. S ohľadom na okolnosti prípadu považuje súd za spravodlivé, aby trovy štátu, t. j. cca polovicu výdavkov znaleckého dokazovania, znášala matka dieťaťa. Súd teda o trovách štátu rozhodol analogicky podľa § 55 Civilného mimosporového poriadku tak, že matka dieťaťa je povinná nahradiť Slovenskej republike trovy konania vo výške 248,18 Eur na účet Okresného súdu Revúca.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.