

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Pc/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821200216
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821200216.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou vo veci manželky: F. Z. N., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., M. H. XX a manžela: W. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., M. H. XX, t.č. v ÚVTOS Želiezovce o návrhu na rozvod manželstva takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo F. Z. N., rod. W., nar. XX.X.XXXX a W. Z., nar. XX.X.XXXX uzavreté XX.X.XXXX v I.-Z., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu I.-Z. vo zväzku 7, ročník 2019, strana 29, poradové číslo 19 r o z v á d z a.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Manželka podala súdu 18.1.2021 návrh na rozvod manželstva. Návrh odôvodnila tým, že s odporcom uzavrela manželstvo dňa: 13.9.2019 pred Obecným úradom Nedožery Brezany. Z manželstva nemajú spoločné deti. Obidvaja účastníci sú slovenskí štátni občania a spoločné posledné bydlisko bolo v Prievidzi na adrese: M. H B.. O týchto tvrdeniach predložila dôkaz - sobášny list. Uviedla, že sa zoznámili minulý rok v lete. Manželstvo uzavreli po krátkej známosti. Okrem ich nedorozumení bolo ich manželstvo harmonické až do toho obdobia kým odporcovi neprišiel nástup výkonu trestu. A tým došlo k vážnemu ohrozeniu manželstva. Po uzavretí manželstva sa ukázal ako iný človek, výbušný a chorobne žiarlivý dosť často sa hádali len kvôli maličkostiam, kde to vyústilo až ku hlasnému výmenu názorov a z jeho strany až k nadávkam .Pred uzavretím manželstva zatajil skutočnosť o svojom zdravotnom stave. Po zistení pravdy mala obavu o svoj, dcérkin a blízkej rodiny život. Odporca užíva lieky psychického rázu, pri ich neužití mení celú osobnosť a stáva sa z neho agresor.

2. Manžel sa k návrhu vyjadril tak, že s ním súhlasí, uviedol, že jeho manželka je zaostalý jedinec, strašne sa za manželku hanbí. Podal na ňu trestné oznámenie za nezákonné zadržovanie jeho financií a za spreneveru a neoprávnené užívanie jeho vecí. Vyzýval ju aby neukradla jeho majetok. Žiadal rýchly rozvod. Manželka podľa neho trpí aspergerovým syndrómom. Chce aby odišla z jeho bytu. Poukazoval, že nie je schopná upratať, ani sa chovať ako človek. V ďalšom podaní uviedol, že sa k jej dcére správal ako ku svojej dcérke. Kým spolu bývali v Porube v dome jej rodičov, kým ju vyhodili z domu, robil pravidelné nákupy. Brával manželku aj s jej dcérou na výlety. Keď ju s malou rodičia vyhodili, zohnal byt. Všetko ťahal on sám, od novembra 2019 do februára 2020. Vedel si zohnať aj tri roboty. Zohnal robotu aj manželke. Jej rodičia na nich podali trestné oznámenie za drogy, chceli manželke vziať O., aj jemu chceli zobrať jeho syna. Preto manželka podala návrh na zákaz styku jej rodičov s maloletou Vivien. Za každých okolností pri nej stál. Jej deti vychovávali jej rodičia. Sľubovala pred jeho rodinou že na neho počká kým sa vráti z výkonu trestu. Do výkonu trestu mu posielala jeho peniaze. Manželka nie je schopná sama o nič postarať. Stačilo, aby sa manželka chovala ako človek, ale to ona nevie. Je pravda že zo zlosti podal návrh na rozvod ale ho stiahol. Chcel sa k veci postaviť zodpovedne. V decembri 2020

sa telefonicky pohádali, sľúbila mu poslať jeho peniaze. Dodnes sa zatajuje. Nebyť jej rodičov, dodnes by nemala jej dcéra čo jesť, bez svojich rodičov nie je schopná existencie. Využila aj jeho rodinu, teraz jej dáva peniaze jej matka. Poprel tvrdenia manželky že je chorobne žiarlivý. Pre manželku a jej dcéru robil všetko na svete. Manželka predstiera, že sa chce odsťahovať, žiadal ju, aby odovzdala kľúče jeho sesternici. Manželka je mu ľahostajná. Neznesie pravdu. O jeho syna sa manželka nestará, len umelo na neho poberá peniaze. Nestála pri ňom, keď bol na tom najhoršie, ešte mu zadržáva peniaze. V ďalšom vyjadrení uviedol, že jeho manželka bola o jeho zdravotnom stave informovaná. Nikdy ani náhodou nespomenul nejakú „likvidáciu“. Jeden mesiac mu manželka vypisovala, ako ho miluje a ďalší mesiac už kradne manželovi peniaze. Ak sa pohádali, tak len kvôli jej rodičom. Keby sa chovala ako človek, tak by na ňu nepodával trestné oznámenie. On má vzťah so Sabínou, ktorá mu vo všetkom pomáha. Je pravda že užíva antidepresíva, užíval ich aj počas manželstva. Jej rodičia si predali bývanie, musel im vybaviť nájom. S manželkou už nikdy nechce mať nič spoločné. Snažil sa manželstvo zachrániť kvôli deťom. Manželka nedokáže samostatne fungovať. V tomto podaní žiadal byť na pojednávaní o rozvode. Poukázal na konanie 5Pc15/2020, v ktorom podal návrh na rozvod on. Manželka klame že minula na jeho syna 700 eur. V ďalšom podaní opätovne žiadal manželstvo rozviesť. V ďalšom podaní uviedol, že majú s manželkou spoločného priateľa - farára, ktorý bol zhrozený z toho že ho manželka chce obviňovať z týrania. Manželka ho okradla a podviedla. Následne v ďalšom podaní žiadal o pojednávanie v jeho neprítomnosti. Žiadal, aby súd vypočul ako svedkov V. Q. a V. L..

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, konal v neprítomnosti manžela, ktorý o to požiadal. Predvolal na pojednávanie svedkyňu V. Q., ktorá svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila a uviedla súdu že s účastníkmi nebola rok v kontakte, ako svedok by sa mohla vyjadriť len k obdobiu, keď bolo v ich domácnosti všetko v poriadku. Keďže svedkyňa mala vypovedať k dôvodom rozvratu manželstva, a ako sama uviedla k týmto skutočnostiam sa nevie vyjadriť, súd rozhodol, že túto svedkyňu nevypočuje.

4. Svedkyňa V. L. vypovedala, že podľa nej má manžel manželku stále rád, preto ona nevidí dôvod na rozvod. Podľa nej to bolo ideálne manželstvo. On jej povedal, že ona ho udala, že ju týral. U nej on nikdy nepil. Manželka jej nikdy nič nepovedala o tom že ju manžel týral. Nevie, prečo sa rozvádzajú.

5. Manželka sa vyjadrila na pojednávaní, že manžel je výbušný, chorobne žiarlivý, často sa hádali kvôli maličkostiam. Užíva lieky, pokiaľ si ich nedá, mení sa celá jeho osobnosť. Manžel jej poslal domov výsledky vyšetrenia, kde mu bola doporučená liečba. Manžel jej zatajil, že v minulosti sa pokúsil o samovraždu, ale potom jej to priznal. Bývali v Prievidzi, ale ona sa musela odsťahovať, lebo má obavy o svoj život pred manželom. Nebývajú spolu odkedy ho zobrali do výkonu minulý rok v júni. Majitelia jej dali výpoveď z nájmu, preto už býva inde. Má dcéru, 10 ročnú, on keď bol pod vplyvom alkoholu, menila sa mu osobnosť, bol agresívny, kričal po nich, žil s nimi aj jeho syn - 13 ročný. Teraz je u babky v Topoľčanoch. Prídavky na deti posielala babke. Zrejme sa bude o neho starať L. Z.. Ona nevedela ani to, že už aj predtým bol vo výkone trestu. Spolužitím s ním prišla o rodinu, ktorá ju ale teraz prijala naspäť. Bála sa fyzického násillia.

6. Súd sa oboznámil s pripojeným spisom 5Pc 15/2020, v ktorom manžel podal návrh na rozvod, avšak podaním zo 7.1.2020 ho zobral späť, preto súd konanie zastavil.

7. Súd sa oboznámil so sobášnym listom a potvrdením o poslednom trvalom pobyte. Manželstvo bolo uzavreté XX.X.XXXX pred Obecným úradom I. Z.. Z manželstva nepochádzajú spoločné deti. Obidvaja účastníci sú slovenskí štátni občania a spoločné posledné bydlisko bolo v Prievidzi na adrese: M. H B., miestne príslušný je Okresný súd Prievidza.

8. Podľa § 22 zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 18 zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

9. Podľa tvrdení manželky bolo príčinou narušenia vzťahov manželov to, že manžel je výbušný, chorobne žiarlivý, často sa hádali kvôli maličkostiam. Užíva lieky, pokiaľ si ich nedá, mení sa celá jeho osobnosť. Manžel jej zatajil, že v minulosti sa pokúsil o samovraždu, ale potom jej to priznal. Bývali spolu v Prievidzi, ale ona sa musela odsťahovať, lebo má obavy o svoj život pred manželom. Manžel s tým nesúhlasil, uviedol ako dôvod rozvratu manželstva to, že manželka nie je schopná sa o seba a svoju dcéru postarať, o všetko sa musel starať sám. Svedkyňa L. tvrdila, že manžel má manželku stále rád, čo však vo svojich vyjadreniach nepotvrdil ani samotný manžel. Preto súd na tvrdenia tejto svedkyne aj s poukazom na to, že informácie o manželstve mala len sprostredkované, neprihliadal. Naopak, z písomných vyjadrení manžela bolo nepochybne preukázané, že manželstvo považuje za chybu, že manželka je „ekrement“, že je stará vyžitá hamartia, má dementné správanie, teší sa, že sa jej zbavil. Teda má nepochybne zlý vzťah k manželke, podobne ako aj manželka má zlý vzťah k manželovi, aj keď ona uviedla ako dôvod iné skutočnosti, teda že manžel je výbušný, chorobne žiarlivý.

10. Súd na základe vykonaného dokazovania uzavrel, že vzťahy medzi účastníkmi sú narušené trvalo a nemenne. Nemožno očakávať obnovu ich manželského spolužitia, a to v dôsledku rozhodnutia odporkyne nežiť s navrhovateľom, ktoré sa prejavuje tak, že sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti, kde dostali aj výpoveď z nájmu. Manžel je teraz vo výkone trestu odňatia slobody. Z manželstva nepochádzajú spoločné deti. Preto súd manželstvo účastníkov rozviedol. Príčinou rozvratu manželstva boli nezmieriteľné povahové vlastnosti obidvoch manželov, vzájomný negatívny vzťah k sebe navzájom, ktoré viedli k trvalému rozvratu manželstva.

11. O náhrade trov súd rozhodol podľa § 52 CMP. Ide o mimosporové konanie, pre ktoré platí zásada, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.