

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010065
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621010065.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD., v trestnej veci proti obvinenému J. T., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.04.2021, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske zo dňa 13.04.2021 podľa návrhu doručeného dňa 13.04.2021 pod č.k. Pv 31/21/3305-38 a modifikovaného dňa 28.04.2021 tak, že :

Obvinený

J. T., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R. - T. U., T. XXX/XX, nezamestnaný, slobodný,

je vinný, že :

dňa 01.02.2021 v čase o 20:40 hod. po požití alkoholických nápojov viedol osobné motorové vozidlo značky zn. Renault Scenic s EČ: R červenej farby, na križovatke ulice Víťazná s ulicou Priečna, kde cúval v protismere smerom do ulice Priečna približne 2 až 3 metre, kde pred vozidlom zastavila hliadka Mestskej polície Partizánske, pričom po privolaní hliadky Obvodného oddelenia PZ Partizánske bolo pri kontrole zistené, že viedol vozidlo napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín pod č. k. OT/154/2016 zo dňa 13.12.2016 odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol súdom uložený aj zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 1 rok 6 mesiacov, s právoplatnosťou a vykonateľnosťou od 13.12.2016 a taktiež bol trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske pod č. k. 2T/54/2017 zo dňa 12.07.2017 odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, za ktorý mu bol súdom uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 6 rokov, s právoplatnosťou a vykonateľnosťou od 12.07.2017, následne bol vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške prístrojom AlcoQuant 6020 s výrobným číslom A410192, kde po vykonaní dychovej skúšky bolo zistené požitie alkoholu, pričom mu bola dňa 01.02.2021 v čase o 21:14 hod. nameraná hodnota 1,01 mg/l alkoholu v dychu a v čase o 21:43 hod. dňa 01.02.2021 opakovanou dychovou skúškou tým istým prístrojom mu bola nameraná hodnota 0,88 mg/l alkoholu v dychu,

t e d a :

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona,

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov, na výkon ktorého sa podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona súd ukladá obvinenému trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na doživotie.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 13.04.2021 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske v trestnej veci obvineného J. T. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. Pv 31/21/3305-38.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a ustanoveného obhajcu obvineného.

Na verejnom zasadnutí dňa 28.04.2021 prokurátor navrhol modifikovať predložený návrh dohody o vine a treste v tom smere, aby bolo do skutkovej vety doplnené aj odsúdenie obvineného trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín pod č. k. OT/154/2016 zo dňa 13.12.2016 za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol súdom uložený aj zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 1 rok 6 mesiacov, s právoplatnosťou a vykonateľnosťou od 13.12.2016 a aby do skutkovej vety bolo doplnené aj to, že trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske pod č. k. 2T/54/2017 zo dňa 12.07.2017 bol odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Trestného zákona. Zároveň navrhol vypustiť z predmetného návrhu uloženie ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou. S uvedenou modifikáciou návrhu dohody o vine a treste vyslovil obvinený ako i jeho ustanovený obhajca súhlas.

Po prednesení modifikovaného návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske a poučení obvineného o jeho právach, samosudca položil obvinenému otázky v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku, na ktoré obvinený odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: - áno,

b/ či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: - áno,

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: - áno,

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: - áno,

e/ či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: - áno,

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: - áno,

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu,
odpoveď obvineného: - áno,

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia v súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky,
odpoveď obvineného: - áno,

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, a to i vrátane doživotného trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu v rozsahu dohody,
odpoveď obvineného: - áno,

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: - áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia v súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, ktoré spáchal obvinený, ktorý sa výslovne priznal k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Trestného poriadku.

S poukazom na horeuvedené súd dohodu o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.

V Partizánskom, dňa 28.04.2021