

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/4/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320202316  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6320202316.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého W. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Z., syna otca V. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., t.č. W., O. Y. a matky F. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., T. XXX/X, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletého, takto

### r o z h o d o l :

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 10P/70/2015-94 zo dňa 18.06.2015 v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 2P/49/2017-25 zo dňa 22.11.2017 vo výroku o výživnom na maloletého W. tak, že s účinnosťou od 21.10.2020 sa výživné na neho zvyšuje zo 60,- Eur na 100,- Eur mesačne, ktoré je otec p o v i n ť prispievať vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého.

II. Za obdobie od 21.10.2020 do 27.04.2021 vznikol otcovi dlh na zročnom výživnom vo výške 253,- Eur; tento dlh je otec p o v i n ť zaplatiť k rukám matky maloletého do 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 21.10.2020 sa matka maloletého domáha zvýšenia výživného na neho. Svoj návrh odôvodňuje tým, že naposledy bolo výživné na maloletého určené vo výške 60,- Eur mesačne.

Dňa 10.11.2020 matka maloletého súdu doručila podanie, ktorým oznamuje, že maloletý W. navštevuje Základnú školu v B..

2. Nakoľko naposledy vo veci maloletého rozhodoval Okresný súd Rimavská Sobota, Okresný súd Brezno postúpil vec tomuto súdu.

Okresný súd Rimavská Sobota uznesením č.k. 10P/116/2020-34 zo dňa 10.12.2020 preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Brezno.

3. Otec maloletého sa k návrhu matky nevyjadril. Predvolanie na pojednávanie vytyčené na deň 18.03.2021 neprevzal, preto v tento deň súd vo veci nemohol pojednávať. V uvedený termín súd vypočul matku maloletého, zápisnicu o jej výsluchu doručil otcovi maloletého.

4. Otec maloletého predvolanie na ďalšie pojednávanie vytyčené na deň 27.04.2021 spolu so zápisnicou o výsluchu matky zo dňa 18.03.2021 prevzal, a to 23.03.2021, avšak i napriek tomu sa na pojednávanie 27.04.2021 nedostavil.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento stav :

6. Maloletý pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 10P/70/2015-94 zo dňa 18.06.2015, právoplatným 15.07.2015 rozvedené, v tom čase z rozvedeného manželstva pochádzali 3 maloleté deti, ktoré boli zverené do osobnej starostlivosti matky a ich otec bol zaviazaný prispievať na ne výživným a to na B. W., nar. XX.XX.XXXX. 60,- Eur mesačne, na W. W., nar. XX.XX.XXXX 50,- Eur mesačne a na W. W., nar. XX.XX.XXXX 40,- Eur mesačne. Na návrh matky Okresný súd Rimavská Sobota rozsudkom č.k. 2P/49/2017-25 zo dňa 22.11.2017, právoplatným 27.12.2017 schválil dohodu rodičov, na základe ktorej bolo zvýšené výživné na vtedy maloletú W. na 70,- Eur mesačne a na maloletého W. na 60,- Eur mesačne. V súčasnosti rodičia majú vyživovaciu povinnosť iba k maloletému W., dve ich staršie deti sa už osamostatnili a zanikla im k nim vyživovacia povinnosť.

7. Maloletý W. má necelých 14 rokov, navštevuje 8.ročník Základnej školy v B.. V čase prezenčného vyučovania do školy chodí peši, stravuje sa v školskej jedálni, kde mu matka za celý mesiac za stravu platí cca 1,- Euro. Na začiatku školského roka na združenie rodičov platil 20,- Eur, za školské pomôcky a potreby včítane potrieb na telesnú výchovu cca 100,- Eur. Aby sa maloletý mohol zúčastňovať dištančného vyučovania kvôli koronakríze matka mu kúpila počítač za 680,- Eur, s kúpou jej pomohli tak jej rodičia ako aj starší syn B.. Vzhľadom na dištančné vyučovanie bolo potrebné zabezpečiť aj internet, za ktorý matka spolu so starším synom B. platia 11,- Eur mesačne. Počas dištančného vyučovania maloletý sa stravuje doma. Naďalej nosí dioptrické okuliare, na kontroly k očnej lekárke chodí do L. raz za polroka; naposledy mu boli okuliare menené v auguste 2020, za čo mu matka doplácala za rám 60,- Eur a za sklá cca 20,- Eur. Inak je maloletý zdravý. Zaujíma sa o výtvarné umenie, doma si maľuje, za tým účelom mu matka kúpila farby a stojan, čo ju spolu vyšlo cca 50,- Eur. Maloletý sa spolu s matkou presťahoval na B., kde je od 11.09.2019 evidovaný na trvalom pobyte.

8. Matka maloletého je rozvedená. Spolu s maloletým sa presťahovala do rodinného domu, ktorý si v B. kúpil jej najstarší syn B.. V čase poslednej úpravy výživného na maloletého bývala spolu s maloletým v G., dochádzala do práce do prevádzky Kik v Z., kde dosahovala priemerný čistý mesačný zárobok 560,- Eur. Potom čo sa presťahovala do B. jej ponúkli prácu v Z. v N. v spoločnosti Tauris Cassovia, kde vykonávala prácu vedúcej mäso predajne s priemerným hrubým mesačným zárobkom 657,63 Eur. Prácu vykonávala do konca júna 2020, skončila ju preto, lebo bola pre ňu náročná a zodpovedná, nakoľko zodpovedala aj za manko, ktoré ňou nebolo zavinené. Od júla 2020 bola práceneschopná a od 01.10.2020 do konca roka 2020 bola evidovaná ako nezamestnaná. Od začiatku roka 2021 pracuje na dohodu, do mesiaca odpracuje cca 40 hodín, za čo zarobí cca 80,- Eur mesačne. Dávky v hmotnej núdzi nepoberá. Pravidelne mesačne poberá aj prídavky na maloletého W.. Vedie spoločnú domácnosť s maloletým W. a s dospelým synom B., snaží sa prispievať na spoločnú domácnosť všetkým tým čo zarobí.

9. Otec maloletého je rozvedený. Ubudla mu vyživovacia povinnosť na dve staršie deti B. a W.. V čase poslednej úpravy výživného pracoval u Lesov Slovenskej republiky, štátny podnik, odštepny závod L. ako ošetrovateľ koní a traktorista s priemerným čistým mesačným zárobkom 635,22 Eur. Naďalej vykonáva túto prácu, v ktorej za posledných 12 mesiacov dosiahol priemerný čistý mesačný zárobok 470,82 Eur. Zamestnávateľ mu mesačne zráža zo mzdy odborový príspevok, nájom za bývanie 23,24 Eur a doplatok za stravné 1,- Euro za stravný lístok.

10. Kolízny opatrovník zastupujúci v konaní maloletého sa k návrhu matky písomne vyjadril 28.01.2021. Vo svojom vyjadrení uviedol, že zvýšenie výživného je v prospech maloletého. Za maloletého navrhuje súdu zvýšiť výživné podľa jeho aktuálnych potrieb v rámci možností a schopností jeho rodičov.

11. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení, alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu ak sa zmenia pomery.

12. Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

19. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

20. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

21. Podľa čl. 5 základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťa sa zohľadňuje najmä :

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenia vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

22. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že od poslednej úpravy výživného na maloletého rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 2P/49/2017-25 zo dňa 22.11.2017 došlo k zmene pomerov na strane všetkých účastníkov, najmä však na strane maloletého.

23. V čase poslednej úpravy maloletý mal cca 10 a pol roka. V školskom roku 2017/2018 navštevoval 5. ročník Základnej školy v G.. Do školy chodil peši, stravoval sa doma, bol zdravý, nosil dioptrické okuliare, ktoré mu boli predpísané už vtedy keď nastúpil do 1. ročníka základnej školy. V súčasnosti má maloletý necelých 14 rokov, navštevuje už 8.ročník základnej školy. Úmerne tomu zvýšili sa výdavky na jeho výživu, výchovu, vzdelanie, všestranný rozvoj a starostlivosť o jeho zdravie. Výdavky na maloletého sa

zvýšili aj v súvislosti s pandemickými opatreniami, nakoľko kvôli dištančnému vyučovaniu bolo potrebné maloletému zabezpečiť počítač a platiť mu internet.

24. Zmena nastala aj na strane obidvoch rodičov maloletého, majú vyživovaciu povinnosť v súčasnosti už iba k maloletému W. V čase poslednej úpravy výživného matka maloletého bola zamestnaná s priemerným čistým mesačným zárobkom 560,- Eur, jeho otec s priemerným čistým mesačným zárobkom 580,- Eur. V súčasnosti matka maloletého pracuje iba na dohodu, mesačne zarobí cca 80,- Eur, otec maloletého v poslednom období dosiahol priemerný čistý mesačný zárobok 470,82 Eur.

25. Prihliadnuc na zistené odôvodnené potreby maloletého, ako aj na možnosti, schopnosti otca maloletého, s prihliadnutím na možnosti, schopnosti a osobnú starostlivosť matky o maloletého, súd návrhu matky na zvýšenie výživného vyhovel a výživné na maloletého s účinnosťou od podania návrhu, t.j. od 21.10.2020 zvýšil zo 60,- na 100,- Eur mesačne. Podľa názoru súdu takto zvýšené výživné zodpovedá odôvodneným potrebám maloletého, ako aj možnostiam a schopnostiam jeho rodičov.

26. Otec maloletého pravidelne na neho platí výživné vo výške 60,- Eur. Za obdobie od 21.10.2020 do dňa vyhlásenia rozhodnutia (27.04.2021) vznikol otcovi dlh na zročnom výživnom vo výške 253,- Eur. Tento dlh súd vypočítal ako rozdiel medzi výživným, ktoré otec za uvedené obdobie mal na výživu maloletého prispieť (aliquotná časť za október 2020 32,- Eur + 6 mesiacov x 100,- Eur, t.j. 632,- Eur) a výživným, ktoré otec za uvedené obdobie skutočne na maloletého zaplatil (aliquotná časť za október 2020 19,- Eur + 6 mesiacov x 60,- Eur, t.j. spolu 379,- Eur). Rozdiel v uvedených sumách 253,- Eur súd zaviazal otca zaplatiť k rukám matky maloletého do 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

27. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani také skutočnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov považoval za spravodlivé. V konaní si ani jeden z účastníkov túto náhradu trov konania neuplatnil.

28. Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený (za maloletého jeho zákonný zástupca) podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Príslušným na podanie návrhu na výkon exekúcie je Okresný súd Banská Bystrica. Návrh sa podáva elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu prostredníctvom na to určeného elektronického formulára zverejneného na web sídle ministerstva alebo návrh možno podať prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora.