

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 20Csp/251/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519202675
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Beňák
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7519202675.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudcom JUDr. Lukášom Beňákom v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Hausmann 1, 750 09 Paríž, Francúzka republika, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 2, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s.r.o., IČO: 47 234 547, so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16 proti žalovanej: X. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX, o zaplatenie 700,68 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 345,33 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 345,33 € od 16.01.2017 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. V prevyšujúcom rozsahu žalobu z a m i e t a .
- III. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov celého konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 25.04.2019 žiadal zaviazat' žalovanú na zaplatenie sumy 700,68 € s príslušenstvom a náhradu trov konania.
2. Žalobu odôvodnil tým, že s účinnosťou ku dňu 30.06.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s. (zanikajúca spoločnosť) a BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA. Spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s. v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom. Dňa 17.09.2015 uzavrel Cetelem ako veriteľ so žalovanou ako dlžníčkou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zmluva“) vo výške 613,88 € na financovanie spotrebného tovaru, ktorú mala žalovaná splácať v pravidelných 16 mesačných splátkach po 48,64 €. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas a neuhradila žiadnu sumu. Na predžalobné výzvy žalovaná nereagovala. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovanej postupom podľa zmluvných podmienok Cetelem vyhlásil dňa 03.05.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovanej splatný v celom rozsahu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaná voči žalobcovi k dnešnému dňu neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 700,68 € (613,88 € z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 71,62 € z titulu dlžných úrokov z úveru; 15,18 € z titulu dlžného poistného). Okrem toho je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 27 % ročne zo sumy 613,88 € od 04.05.2016 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 700,68 € od 04.05.2016 do zaplatenia. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania.

3. Okresný súd Košice - okolie rozsudkom zo dňa 21.11.2019 sp. zn. 20Csp/251/2019 žalobu zamietol a stranám náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že nárok žalobcu s poukazom na ust. § 54a Obč. zák. je premlčaný v celom rozsahu.

4. Proti tomuto rozsudku podal žalobca v časti o zaplatenie sumy 484,60 € včas odvolanie. Navrhol rozsudok zrušiť v napadnutej časti a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Nestotožnil sa s názorom súdu o tom, že premlčanie celého zvyšku dlhu nie je viazané na okamih využitia práva veriteľa podľa § 565 Obč. zák., ale na okamih splatnosti tej splátky, kvôli ktorej toto právo využíva. Argumentoval, že premlčacia doba na zaplatenia dlhu splatného v splátkach, v ktorom vystupuje v pozícii dlžníka spotrebiteľ, by podľa názoru súdu vysloveného v rozhodnutí, mala začať plynúť skôr ako reálne dôjde k zosplateniu dlhu, t.j. odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatený. Podľa žalobcu z Obč. zák., najmä z 8. hlavy 1. časti určujúcej dĺžku premlčacej doby nevyplýva, že veriteľ, ktorého dlžník je spotrebiteľom, by mal byť akokoľvek ukrátený o svoje právo na uplatnenie svojich pohľadávok v zákonom priznanej všeobecnej trojročnej premlčacej dobe. Mal za to, že z § 565 Obč. zák. vyplýva, že pri plnení dlhu v splátkach, vzniká veriteľovi právo na zosplatenie dlhu v celej výške len do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Predmetné zákonné ustanovenie predstavuje právo veriteľa, nie jeho povinnosť. Ak by veriteľ nevyužil svoje právo na splatenie celého zvyšku dlhu, naďalej by bol oprávnený požadovať len zaplatenie už splatných splátok, t. j. premlčacia doba by plynula každej splátke samostatne. Zo súdom aplikovaných ust. § 53 ods. 9 a § 565 Obč. zák. vyplýva len obmedzenie veriteľa za akých podmienok môže uplatniť svoje právo na zosplatenie celej pohľadávky, t.j. až po uplynutí 3 mesiacov s omeškaním splatnej splátky. Tieto ustanovenia však nemajú žiadny vplyv na plynutie premlčacej doby. Do momentu predčasného zosplatenia dlhu (3.5.2016) sa jednotlivé mesačné splátky premlčávajú samostatne (november 2015 až apríl 2016) a až ku dňu 3.5.2016 sa mohli stať splatnými zvyšné splátky splatné k 15.5.2016 až 15.2.2017. Poukázal na to, že dňa 3.5.2016 bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovanej splatný v celom rozsahu. Nasledujúci deň, t.j. 4.5.2016 mohol žalobca svoje právo vykonať prvý raz. Žalobný návrh bol podaný na súd dňa 24.4.2019, teda v rámci trojročnej premlčacej doby minimálne v rozsahu splátok zosplatených k 3.5.2016. Preto súd mu mal správne priznať uplatnený nárok minimálne v rozsahu sumy 486,40 € s prísl. predstavujúceho splátky splatné po mimoriadnom zosplatení úveru.

5. Krajský súd v Košiciach rozhodol o odvolaní žalobcu rozsudkom sp. zn. 2CoCsp/51/2020 zo dňa 28.01.2021 tak, že zrušil rozsudok v zamietavom výroku v rozsahu o zaplatenie sumy 486,40 € a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že sa nestotožnil s názorom súdu prvej inštancie pri posúdení začiatku plynutia premlčacej doby celého zosplateného dlhu. Odvolací súd mal za to, že všeobecná trojročná premlčacia doba pre uplatnenie zosplatennej časti úveru v danom prípade začala plynúť 3 mesiace po dni nasledujúcom po splatnosti splátky za mesiac február 2016 a nakoľko k uplatneniu nároku na súde dňa 24.4.2019 došlo ešte pred jej uplynutím, k premlčaniu nedošlo. Mal tiež za to, že z obsahu spisu doposiaľ nevyplýva, že sa by súd prvej inštancie zaoberal splnením zákonných hmotnoprávných podmienok nevyhnutných pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Podmienky, za splnenia ktorých je možné mimoriadnu splatnosť vyhlásiť upravuje § 53 ods. 9 Obč. zák., v ktorom sa uvádza, že ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Odvolací súd poukázal najmä na splnenie podmienky upozorniť dlžníka - spotrebiteľa na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti najmenej 15 dní pred uplatnením tohto práva. Preskúmaním obsahu spisu odvolací súd nezistil preukázanie splnenia tejto podmienky, nakoľko sa v spise nachádza len list, ktorým právny predchodca žalobcu informoval žalovanú o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Pokiaľ nedôjde k preukázaniu splnenia zákonných podmienok nevyhnutných pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, nemôže byť za preukázané platné zosplatenie celého zostatku dlhu. V takomto prípade bude potrebné posudzovať premlčanie nároku tak, ako keby k zosplateniu nedošlo. Premlčacia doba bude potom plynúť v súlade s § 103 prvej vety Obč. zák. pri každej splátke samostatne.

6. Podľa ust. § 297 CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- €.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že v tejto veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota sporu neprevyšuje 1.000,- € bez príslušenstva, súd v zmysle ust. § 297 CSP vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania, pričom rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 27.04.2021 s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené postupom podľa ust. § 219 ods. 3 CSP.

8. Podľa ust. § 391 ods. 2 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

9. Súd vykonal dokazovanie na základe predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

10. Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. uzatvorila dňa 17.09.2015 so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zmluva“) vo výške 613,88 €. Žalovaná sa ju zaviazala splatiť v 16 mesačných splátkach po 48,64 €. Celková čiastka, ktorú mala žalovaná zaplatiť bola 737,76 €. Termín prvej splátky bol 15.10.2015, splatnosť mesačnej splátky 15. deň v mesiaci, termín konečnej splatnosti 15.01.2017, RPMN 30,59 %, priemerná hodnota RPMN: 34,42 %, ročná úroková sadzba 27 %, odplata 27 %. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úrok, príslušenstvo a poplatky. Žalovaná si svoje povinnosti splácať úver riadne a včas nespĺnila, preto žalobca vyhlásil dňa 03.05.2016 úver za predčasne splatný. Žalobca si tak uplatňuje sumu 705,71 € spolu s úrokom z omeškania a náhradu trov konania.

11. Z predloženého splátkového kalendára súd zistil, že žalovaná neuhradila žiadnu sumu, pričom jej bolo poskytnutých 613,88 €.

12. Z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 11.05.2016 súd zistil, že právny predchodca žalobcu úver ku dňu 03.05.2016 zosplatil v celom rozsahu.

13. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

14. Podľa ust. § 2 písm. a/ a písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa ust. § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa ust. § 3 ods. 1 Obč. zák. výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

18. Podľa ust. § 39 Obč. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

19. Podľa ust. § 53 ods. 6 Obč. zák. ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa ust. § 1 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „Nariadenie“) odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

21. Podľa ust. § 1 ods. 4 Nariadenia na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu 2a naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

22. Podľa ust. § 21 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ je povinný predkladať Ministerstvu financií Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) a Národnej banke Slovenska údaje o novoposkytnutých a poskytnutých spotrebiteľských úveroch. Ministerstvo alebo ním určená osoba zverejňuje na webovom sídle ministerstva informácie z údajov podľa odseku 1. Národná banka Slovenska na svojom webovom sídle zabezpečí komunikačné prepojenie umožňujúce sprístupnenie informácií zverejnených podľa predchádzajúcej vety.

23. Podľa ust. § 1a ods. 1 Nariadenia ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

24. Podľa ust. § 54a Obč. zák. účinného od 05.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

25. Podľa ust. § 53 ods. 9 Obč. zák. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Podľa ust. § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

28. Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

29. Podľa § 103 Obč. zák. ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

30. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalobca si uplatňoval voči žalovanej nároky vzniknuté z uzavretej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 17.09.2015 (ďalej len „zmluva“). Podľa výpisu z obchodného registra, spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s., mala v predmete činnosti okrem iného aj poskytovanie úverov, bola teda dodávateľom a veriteľom podľa zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy ako aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko túto činnosť vykonávala v rámci svojho podnikania. Žalovaná zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Ak ide potom o vzťah dodávateľa a spotrebiteľa, ide o vzťah spotrebiteľský, ktorý sa riadi ustanoveniami Obč. zák. a zákona o spotrebiteľských úveroch. Z predloženej zmluvy je evidentné, že ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu, vrátane jej zmluvných podmienok, ktoré sú vopred pripravené. Sú pripravené žalobcom bez účasti druhej strany, teda spotrebiteľa, pre vopred neurčený široký okruh spotrebiteľov, pričom spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok a doby splatnosti. Ide o formulár zmluvy s vopred pripravenými podmienkami, v ktorej sa len vyplňajú potrebné údaje. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi žalobcom a žalovanou na základe zmluvy uzavretej dňa 17.09.2015 je vzťahom občianskoprávnym a na predmetnú zmluvu sa hľadí ako na typovú spotrebiteľskú zmluvu podľa Obč. zák. a zákona č. 129/2010 Z. z.

31. Súd sa v danom prípade zaoberal výškou odplaty - RPMN uvedenou v zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorá činila za obdobie 16 mesiacov pri sume 613,88 € - 30,59 % ročne, takáto výška je uvedená v zmluve.

32. Podľa štatistiky zverejnenej na stránke Ministerstva finančnej Slovenskej republiky zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 2. štvrtrok 2015 (nie zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi - je to iná štatistika a Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z. v § 1 ods. 4 odkazuje na súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk) zmluvná splatnosť nad 1 do 5 rokov vrátane ostatné spotrebiteľské úvery RPMN činilo 13,50 %. Z toho je zrejmé, že výška RPMN v danom prípade nesmela prevýšiť 2-násobok 13,50 % ročne s poukazom na § 1 ods. 4 Nariadenia, čiže výšku 27 %. Dojednaná výška odplaty u tohto úveru (30,59 %) však presahovala túto maximálne prípustnú odplatu, čo má za následok neplatnosť dohody o dojednanej odplate a spôsobuje bezúročnosť úveru pre jej rozpor so zákonom (§ 53 ods. 6 Obč. zák.).

33. Odvolací súd vo svojom zrušujúcom rozhodnutí upriamil pozornosť súdu na to, či v danom prípade boli splnené zákonné hmotnoprávne podmienky nevyhnutné pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Podmienky, za splnenia ktorých je možné mimoriadnu splatnosť vyhlásiť upravuje § 53 ods. 9 Obč. zák., v ktorom sa uvádza, že ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Odvolací súd poukázal najmä na splnenie podmienky upozorniť dlžníka - spotrebiteľa na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti najmenej 15 dní pre uplatnením tohto práva.

34. Súd v zmysle pokynov odvolacieho súdu preto vyzval žalobcu, aby súdu predložil výzvu podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, na základe ktorej žalobca pristúpil k mimoriadnemu zosplateniu celého úveru. Žalobca v odpovedi na výzvu súdu oznámil súdu, že už predložil všetky jemu dostupné doklady preukazujúce vyzvanie žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky úveru.

35. Po vykonanom dokazovaní má súd za preukázané, že žalobca nepredložil výzvu v zmysle ust. § 53 ods. 9 Obč. zák., nepreukázal tak, že úver platne (zákonne) mimoriadne zosplatnil, preto je jeho mimoriadne zosplatenie úveru neplatné pre nesplnené zákonné hmotnoprávne podmienky nevyhnutné pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Zmluva bola uzavretá dňa 17.09.2015 na dobu 16 mesiacov, pričom konečná splatnosť úveru nastala 15.01.2017. Po zrušujúcom rozhodnutí odvolacieho súdu predmetom konania ostala suma vo výške 486,40 € s prísl., teda splátky splatné po (neplatnom) mimoriadnom zosplatení od 03.05.2016. Tieto splátky nie sú premlčané, preto má žalobca nárok na úhradu splátok splatných od 03.05.2016 do konečnej splatnosti úveru, teda 9 mesačných splátok úveru (splátky splatné dňa 15.05.2016, 15.06.2016, 15.07.2016, 15.08.2016, 15.09.2016, 15.10.2016,

15.11.2016, 15.12.2016, 15.01.2017). Vzhľadom na to, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov, keďže výška odplaty je v rozpore so zákonom (ust. § 53 ods. 6 Obč. zák.), súd vypočítal výšku mesačnej splátky očistenú od úrokov tak, že výšku úveru - sumu 613,88 € vydělil počtom splátok - 16 a dospel k výške mesačnej splátky 38,37 €, potom túto mesačnú splátku vynásobil počtom 9 a dospel k sume 345,33 €. Žalovaná doposiaľ neuhradila žalobcovi žiadnu sumu, v konaní zostala nečinná, dlžnú sumu nerozporovala. Vzhľadom na predložené listinné dôkazy žalobcom z vyššie uvedených dôvodov, súd považoval žalobu za čiastočne dôvodnú a priznal žalobcovi sumu 345,33 € (38,37 € x 9 splátok) a v prevyšujúcom rozsahu z dôvodov vyššie uvedených, žalobu zamietol.

36. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Obč. zák.).

37. Podľa ust. § 3 Nariadenia platnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. Žalovaná sa s plnením svojho peňažného záväzku dostala do omeškania, preto ju súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania, ktorý bol vyčíslený v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením, a to vo výške 5 % ročne zo sumy 345,33 € od 16.01.2017 do zaplatenia. Súd priznal zákonné úroky z omeškania od konečnej splatnosti úveru.

39. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, súd preto žalobe žalobcu v časti vyhovel a zaviazal žalovanú, aby žalobcovi zaplatila sumu 345,33 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 345,33 € od 16.01.2017 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti nad sumu vo výške 345,33 € s príslušenstvom súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

40. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo (§ 255 ods. 2 CSP).

41. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. O nároku na náhradu trov celého (vrátane odvolacieho) konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca bol úspešný len čiastočne a v menšom rozsahu (23,36%) ako žalovaná (76,44%), ktorej však žiadne trovy nevznikli, preto súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov celého (vrátane trov odvolacieho konania) právo. Žalobca bol úspešný len v časti o zaplatenie sumy 345,33 € a neúspešný v časti o zaplatenie 355,35 €, v časti zmluvných úrokov do zaplatenia. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a/ neboli splnené procesné podmienky,

- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).