

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/7/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918200495
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5918200495.6

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: 1/ L. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. I. XXX, K. I., 2/ K. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. I. XXX, K. I. uznesením č.k. 9C/7/2018-158 zo dňa 18.06.2020, právoplatným dňa 15.07.2020 ako dedičia po žalobkyni F. R., nar. XX.X.XXXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX, žalobcovia právne zastúpení R. S. L., L. 8, XXX XX I., IČO: 42324XX7, proti žalovaným: 1/ Ing. Y. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX/XX, XXX XX S. pri E., 2/ R. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. č. XXXX/X, XXX XX P. P., 3/ T. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. I. č. XXX, 034 74 K. I., 4/ R. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. I. č. G., G. XX K. I., X/R. Q., 8/ O. T., 9/ R. T., XX/ D. T., 11/ L. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. I. č. XXX, G. XX, 13/R.a T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. I. č. XXX, G. XX K. I., 14/ O. H., XX/ R. T., 16/ R. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. I. č. XXX, G. XX, 17/ J. H., nar. X.X.XXXX, trvale bytom T. I. č. XXX, G. XX K. I., 18/ R. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. závodu mieru XXXX, XXX XX Y., Z. republika, XX/ Obec K. I., T. č. XXX, G. XX K. I., 20/ J. T., 21/ J. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. I. č. XXX, G. XX, 23/ I. Q., žalovaní 7, 8, 9, 10, 14, 15, 20, 23 zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, IČO: 17 335 345 so sídlom Búdkova č. 36, 817 47 Bratislava, žalovaní 11, 13, 16, 17, 18, 19, 21 právne zastúpení Advokátska kancelária Ing. JUDr. Janka Kantíková, advokátka so sídlom Námestie A. Hlinku 54, G. XX Ružomberok, IČO: 422 197 87, o určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva t

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Stranám v spore medzi žalobcami 1/ a 2/ a žalovanými 11/,13/,16/,17/,18/,19/,21/ sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktorú sú žalobcovia povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne žalovaným 11/,13/,16/,17/,18/,19/,21/ v lehote určenej v uznesení, ktorým bude rozhodnuté o výške trov.

III. Stranám v spore medzi žalobcami 1/ a 2/ a žalovanými 7/,8/,9/,10/,14/,15/,20/,23 sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Dňa 15.03.2018 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba pôvodnej žalobkyne voči žalovaným, ktorou žalobou sa domáhala určenia, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese Ružomberok, obec K. I., k.ú. K. I. uvedené v geometrickom pláne č. 47099909-26/2015, vyhotovený Polygon GOE s.r.o., Ivachnová č. 182, Liptovská Teplá zo dňa 11.07.2016 ako novovytvorené parcely registra „C“ sú súčasťou majetku patriaceho do dedičstva po neb. Y. L., nar. dňa XX.XX.XXXX, zomrelom dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom T. I. č. XXX, XXX XX K. I..

2. Uznesením č.k. 9C/7/2018-216 zo dňa 22.12.2020 súd konanie voči žalovaným 5/ J. T., 6/ Z. Q. ml., XX/L. T. a XX/ O. P. zastavil. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol tak, že stranám v pomere medzi žalobcami 1/ a 2/ a žalovanými 5/, 6/, 12/ a XX/ nárok na náhradu trov konania nepriznal. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.03.2021.

3. Výzvou zo dňa 07.04.2021 súd žalobcov 1/ a 2/ prostredníctvom právneho zástupcu vyzval na späťvzatie žaloby podľa ustanovenia § 128 CSP z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovaných.

4. Elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.04.2021 žalobcovia 1/ a 2/ prostredníctvom právneho zástupcu zobrali žalobu v celom rozsahu späť.

5. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Podľa § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

6. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu 1/ a 2/, ktorý zobrali prostredníctvom právneho zástupcu svoju žalobu v celom rozsahu späť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil, keď k späťvzatiu žaloby s poukazom na ustanovenie § 146 CSP došlo skôr, ako sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Náhrada trov konania v prípade, že niektorá zo strán sporu zavinila, že konanie muselo byť zastavené, sa riadi citovaným ustanovením § 256 ods. 1 CSP. Rozhodovanie o trovách konania v súvislosti so zastavením konania je tak založené na vyriešení otázky, ktorá zo strán sporu zavinila jeho zastavenie, pričom zavinenie zastavenia sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska, t.j. podľa procesného výsledku. V posudzovanej veci zastavenie konania procesne zavinil žalobca tým, že zobral žalobu voči žalovaným v celom rozsahu späť, keď v späťvzatiu žaloby žalobca neuviedol žiadny dôvod, na základe ktorého by súd mohol dospieť k záveru o zavinení zastavenia konania žalovanými. Z uvedeného dôvodu súd vo výroku II priznal nárok na náhradu trov konania žalovaným 11/,13/,16/,17/,18/,19/,21/ voči žalobcovi 1/ a 2/ v rozsahu 100%, nakoľko zavinenie na zastavení konania je na strane žalobcov, a preto súd žalovaným 11/,13/,16/,17/,18/,19/,21/ ako úspešnej strane sporu vo výroku II. tohto uznesenia priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi 1/ a 2/ v plnom rozsahu. O výške trov konania rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

8. Pokiaľ ide o nároku o náhrade trov konania medzi žalobcami 1/ a 2/ a žalovanými 7/,8/,9/,10/,14/,15/,20/,23 súd z obsahu spisu nemal preukázané, že žalovaným 7/,8/,9/,10/,14/,15/,20/,23 v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením ich práva vznikli nejaké trovy, t.j. preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky (§ 251 CSP), a zároveň žalovaní 7/,8/,9/,10/,14/,15/,20/,23 si náhradu trov konania neuplatnili, preto súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výroku III. tohto uznesenia a stranám v spore medzi žalobcami 1/ a 2/ a žalovanými 7/,8/,9/,10/,14/,15/,20/,23 nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vo výroku o zastavení konania a o trovách konania, možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie

prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.