

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 11Csp/53/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119432954  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6119432954.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobcu SPP - distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava - Ružinov, IČO: 35 910 739, právne zastúpeného splnomocneným zástupcom Mgr. Miroslav Hanec, advokát so sídlom Hruštiny 602, 010 01 Žilina, proti žalovanej B.. W. E., C.. XX. XX. XXXX, D. S. V. XX, XXX XX U. O., právne zastúpenej splnomocneným zástupcom JUDr. Róbert Lakatoš, advokát so sídlom Daxnerova č. 5, 979 01 Rimavská Sobota, o zaplatenie 2.828,89 Eur istiny s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a.
- II. Žalovaná má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalobcovi.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou na Okresný súd Banská Bystrica domáhal vydania platobného rozkazu, aby súd žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 2.828,89 EUR spolu s príslušenstvom pozostávajúcim z 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.828,89 EUR počnúc od 21.06.2018 až do zaplatenia a náhrady trov.

2. Žalobu zdôvodnil tým, že dňa 30.05.2018 na odbernom mieste: S.. S. Č.. XXXX/X, U. O. zistil, že dochádza k neoprávnenému odberu plynu bez zmluvy o dodávke plynu v období od 22.07.2017 do 30.05.2018. Neoprávneným odberom plynu je odber bez uzatvorenej zmluvy o dodávke plynu alebo združenej dodávke plynu. Odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn je povinný uhradiť prevádzkovateľovi distribučnej siete vzniknutú škodu, ktorou je namerané množstvo odobratého plynu zaznamenané na číselníku plynomera, ktoré predstavuje objem 5417 m<sup>3</sup>. Žalovaný zodpovedá za škodu ako vlastník nehnuteľnosti, na ktorej bol zistený neoprávnený odber plynu bez uzavretej zmluvy. Uvedené potvrdzujú rozhodnutia súdov (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 41Cob/122/2013, Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 5Co/169/2016 a Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 10Co/92/2017). Výpočet výšky škody vyplýva z vyhl. MH SR č. 449/2012 Z.z. Dňa 06.06.2018 žalobca vyúčtoval žalovanému škodu spôsobenú neoprávneným odberom zemného plynu za obdobie od 22.07.2017 do 30.05.2018 vyúčtovaním č. 9000293328 vo výške 2.828,89 EUR, splatným dňa 20.06.2018. Následne dňa 11.10.2019 odoslal žalovanému výzvu na bezodkladnú úhradu pohľadávky, pričom žalovaný ku dňu doručenia žaloby neuskutočnil žiadnu úhradu dlžnej sumy. Žalobca uplatnil spolu s pohľadávkou nárok na príslušenstvo pozostávajúce zo zákonného úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.828,89 EUR počnúc od 21.06.2018 do zaplatenia.

3. Dňa 02.12.2019 Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz sp. zn. 33Up/1682/2019, ktorým žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalovanú sumu spolu s príslušenstvom.

4. Dňa 05.02.2020 žalovaná podala voči platobnému rozkazu v zákonnej lehote odpor. Poukázala na nedostatok pasívnej legitímácie, pretože nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX pre katastrálne územie U. O. roku 2011 nadobudla Darovacou zmluvou od Y. H. E., ale nehnuteľnosti neužívala, ani od menovaného nehnuteľnosti reálne neprevzala. Uvedené vyplynulo z ich vzájomnej ústnej dohody. Zmluvné vzťahy na odbernom mieste v predmetných nehnuteľnostiach mal uzatvorené Y. H. E.. Odbernému miestu zodpovedajú nebytové priestory v budove na ulici S. S. X, U. O., ktoré menovaný prenajal spoločnosti Gernal, s.r.o. na základe Zmluve o nájme nebytových priestorov zo dňa 01.03.2017. Nájomné zahŕňovalo poplatky za služby spojené s nájmom, za odber zemného plynu. Žalovaná nevedela o nedoplatkoch, ani o ukončení zmluvy o dodávke plynu až do momentu demontáže meracieho zariadenia. Žalobca pristúpil k demontáži plynomeru dva roky po ukončení zmluvného vzťahu a nepreukázal, že k odberu zemného plynu došlo po ukončení zmluvy o dodávke. Deklaroval stav meradla (8442 m3) v čase demontáže ku dňu 30.05.2018, avšak nie je zrejmé, ako uvedenú výšku škody vypočítal.

5. Výzvou zo dňa 14.02.2020 Okresný súd Banská Bystrica, ktorá bola doručená žalobcovi dňa 02.03.2020 vyzval žalobcu na vyjadrenie k podanému odporu, a aby navrhol pokračovanie v konaní v zmysle ust. § 14 ods. 1 zák. č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní na príslušnom súde v zmysle Civilného sporového poriadku.

6. Žalobca písomným podaním zo dňa 09.03.2020 v bode I. predložil súdu návrh na pokračovanie v konaní a požiadal, aby konanie voči žalovanému sa viedlo na príslušnom súde v zmysle zák. č. § 19 písm. b) zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, t. j. na Okresnom súde Rimavská Sobota. Zároveň v bode II. predložil vyjadrenie k odporu žalovaného. Uviedol, že žalovanou uvádzané skutočnosti ju nezbavujú zodpovednosti za neoprávnený odber plynu v nehnuteľnosti, ktorých je vlastníčka, pretože zodpovedá za neoprávnený odber zemného plynu. Vlastník nehnuteľností je povinný kontrolovať svoju nehnuteľnosť a riadne sa má o nehnuteľnosti starať. Pokiaľ žalovaná uvedenú povinnosť porušila, z jej strany sa jedná o nezodpovedný prístup. Žalobca nebol povinný pri odstúpení od zmluvy medzi dodávateľom a odberateľom demontovať automaticky plynomer, čo bolo z dôvodu hospodárnosti, pretože keď odberateľ uzatvorí novú zmluvu, ďalšia následná montáž by bola nevhodná. Skutočnosť, že odberateľ naďalej odoberal zemný plyn bez uzatvorenej zmluvy žalobca nemal možnosť žiadnym spôsobom ovplyvniť. Dodávateľ zemného plynu ukončil zmluvný vzťah dňa 22.02.2017 jednostranným odstúpením od zmluvy z dôvodu porušenia obchodných podmienok. Dňa 20.09.2017 odberateľ neumožnil demontáž meradla ani prístup, ale uviedol, že uzatvorí novú zmluvu k čomu nedošlo, preto demontáž meradla bola uskutočnená až dňa 30.05.2018. Dohoda o uznaní dlhu a plnení v splátkach č. XXX/XXXX/SPP-Q. bola žalobcom vystavená na meno žalovanej, ktorá svojvoľne prepísala označenie (meno) dlžníka. Keďže nedošlo k podpísaniu dohody oboma zmluvnými stranami na dohodu nebolo možné prihliadať. Žalovaná dohodu nezaslala podpísanú žalobcovi a podpis na dohode nebol overený notárom. Údaj o stave meradla: 8442 m3 deklaruje automatický odhad systému pri prerušení odberu žalobcom.

7. Uznesením predsedu Okresného súdu Rimavská Sobota, č. k. 8Csp/22/2020-118 zo dňa 06.07.2020, právoplatným dňa 10.08.2020 v spojení s uznesením podpredsedu Okresného súdu Rimavská Sobota, č. k. 8Csp/22/2020-119 zo dňa 20.07.2020 boli vylúčení všetci sudcovia Okresného súdu Rimavská Sobota z prejednávania a rozhodovania predmetného sporu, pričom spor bol uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 11NcC/9/2020-132 zo dňa 02.09.2020 a prikázaný na prejednanie a rozhodnutie tunajšiemu súdu. Spisový materiál bol Okresnému súdu Veľký Krtíš postúpený dňa 16.09.2020.

8. Právny zástupca žalovanej v písomnom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 19.10.2020 vzniesol voči žalobou uplatnenému nároku námietku premlčania. Poukázal, že k neoprávnenému odberu plynu na odbernom mieste S..S. XXXX/X, U. O. malo dochádzať v období od 22.02.2017 do 30.05.2018. Žalobca nedoložil žiadnym dôkazom stav meradla ku začiatku tohto obdobia. Nezdokladoval stav meradla vo výške 8442 m3 ku 22.02.2017, kedy podľa žaloby došlo k odstúpeniu od zmluvy, čím mal nastať neoprávnený odber vo výške 5417 m3, ktorý vo finančnom vyjadrení zodpovedá škode v sume 2.828,89 EUR. Na strane žalobcu neexistovala žiadna prekážka, aby zistil skutočný stav meradla reálnym odpočtom a nielen automatickým odhadom. Nepreukázal preto vznik škody, ktorú spôsobila žalovaná. Žalobca mohol vzniku škody predísť, ak by včas odstavil odberateľa Y. H. C. E. od dodávky plynu a zabezpečil demontáž plynomeru. Nečinnosť žalobcu zakladá spoluzavinenie v prípade vzniku zodpovednosti na strane žalovanej. Rozsah zodpovednosti podielových spoluvlastníkov vyjadruje ust.

§ 137 ods. 1 OZ a žalovaná je vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu v rozsahu 3/4 v pomere k celku nehnuteľností evidovaných na LV č.XXXX pre kat. územie U. O., na ktorých je situované odberné miesto. Žalobca tým neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že žalovaná bola odberateľom plynu. Žalovaná dohodu o uznaní a plnení dlhu v splátkach neupravovala a oboznámila s jej obsahom Y. H. E., ktorý dohodu podpísal a vrátil žalobcovi.

9. Právny zástupca žalobcu v písomnom podaní zo dňa 26.02.2021 poukázal, že žalobca nadobudol vedomosť o neoprávnenom odbere plynu na odbernom mieste dňa 30.05.2018. Žalobu na súd doručil dňa 10.11.2019, preto žalobný nárok s poukazom na ust. § 106 ods. 1, 2 OZ nebol premlčaný. Ďalej uviedol, že žalobca nie je dodávateľ zemného plynu, ale prevádzkovateľ distribučnej siete a nemal žiadny zmluvný vzťah so žalovanou ani s Y. H. E.. Pokiaľ dodávateľ ukončil zmluvu, potom žalobca nemal žiadnu právnu povinnosť, aby overoval a skúmal, či žalovaný plyn naďalej neodoberal. Bolo povinnosťou žalovanej, aby vedela, či odber plynu v jej nehnuteľnosti spĺňa zákonné podmienky a bola uzatvorená zmluva o dodávke plynu, ktorú povinnosť nesplnila. Zamestnanci žalobcu uskutočnili pokus o demontáž plynomeru dňa 22.02.2017 a následne dňa 24.02.2017, pričom odberné miesto nebolo prístupné. Dňa 20.09.2017 odberateľ neumožnil zamestnancom žalobcu demontáž meradla. Systémový (automatický) odpočet meradla vykoná žalobca v prípade, keď meradlo nie je verejne prístupné. Žalovanej bola škoda vypočítaná podľa údajov číselníka a zaplatí za odobratý plyn, ktorý neuhradila. Žalovaná je reálnym užívateľom nehnuteľnosti a jej zodpovednosť je objektívna, pričom nepreukázala, že nedošlo k neoprávnenému odberu zemného plynu.

10. Súd predmetný spor pojednal a rozhodol na pojednávaní dňa 27.04.2021.

11. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní dňa 27.04.2021 zotrvala na predmetnej žalobe, pretože žalovaná odobrala neoprávnené plyn s poukazom na ust. § 82 ods. 1 písm. a), bod 2/ zákona o energetike bez uzatvorenej zmluvy, čím jej vznikla povinnosť zaplatiť prevádzkovateľovi distribučnej siete vzniknutú škodu. Škoda zodpovedá množstvu neoprávnené odobratého plynu podľa číselníka plynomera za obdobie od 22.02.2017 do 30.05.2018 v celkovom objeme 5417 m<sup>3</sup>. Žalovaná zodpovedá ako vlastníčka nehnuteľnosti, na ktorej bol zistený neoprávnený odber a keď umožnila užívanie nehnuteľnosti inému subjektu bola povinná sa starať o svoje vlastníctvo a vykonávať jeho kontrolu. Nevedomosť žalovanej o neoprávnenom odbere plynu ju nezbavuje zodpovednosti.

12. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní dňa 27.04.2021 zotrval na námietke premlčania. Uviedol, že premlčacia doba začala plynúť dňa 22.02.2017, kedy došlo k ukončeniu odberu plynu zo strany žalobcu k osobe Y. H. E.. Vznik škody nebol preukázaný, pretože ku dňu 30.05.2018 bol stav na meradle odobratého plynu 13 859 m<sup>3</sup>, ale stav ku dňu 22.02.2017 bol vypočítaný odhadom, ktorý predpokladá žalobcom uvádzanú spotrebu 5417 m<sup>3</sup>, čo nie je v súlade so zásadami výpočtu škody. Povinnosťou žalobcu bolo, aby preukázal, že škoda mu skutočne vznikla. Žalobca nezohľadnil mieru účasti jednotlivých podielových spoluvlastníkov podľa rozsahu ich spoluvlastníctva. Žalovaná nebola odberateľom plynu, pričom od 22.02.2017 žalobca vedel o neoprávnenom odbere, pretože zamestnanci žalobcu sa pokúsili demontovať meradlo.

13. Svedok Y. H. E. dňa 27.04.2021 na pojednávaní uviedol, že žalovaná je jeho bývalá manželka, ktorá nevedela o ukončení zmluvného vzťahu z dôvodu neuhradenia nedoplatkov za dodávky plynu. V objekte budovy na odbernom mieste S. S. Č. XXXX/X, U. O. sa nachádzalo niekoľko plynomerov, pričom žalovaná plyn neodoberala a žiadnym spôsobom do jeho činnosti nezasahovala ani nebol obmedzovaný. V spojitosti s dohodou o uznaní a plnení dlhu v splátkach č. 379/2018/SPP-B/ME zo dňa 18.06.2018 uviedol, že dohodu podpísal a žalovaná dohodu neupravovala. Dohoda bola predložená žalobcom, ktorý ho vyzval na uhradenie dlhu. Potvrdil, že vedel o ukončení zmluvného vzťahu na podklade zmluvy o dodávke plynu, ale nepredpokladal ďalší odber po zániku zmluvy z dôvodu ukončenia vykurovacieho obdobia. Žalobca mal možnosť zabezpečiť demontáž meradla, pretože nebytové priestory boli prístupné.

14. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom svedka Y. H. E. a oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov: výpis z OR žalobcu č.l. 8-11, Zápis zo dňa 30. 05. 2018, Montážny list meradla č. l. 12a, Odstúpenie od zmluvy z 08. 06. 2016 s výkazom doručenia č.l. 12b, výpis z katastra nehnuteľností LV č. XXXX č.l. 12b, Vyúčtovanie škody za odber zemného plynu č. l. 12c, Výpočet škody spôsobený neoprávneným odberom zemného plynu č.l. 12c, Predžalobná výzva z 11. 10. 2019 č.l. 12d, fotodokumentácia č.l. 12e-f, rozsudok KS B. Bystrica sp. zn. 41Cob/122/2013 č.l. 12g-12k, Dohoda o

uznaní dlhu a plnení dlhu v splátkach č. 379/2018/SPP-D/ME z 18. 06. 2018 č.l. 26-27, Zmluva o nájme nebytových priestorov č.l. 28-29, Oznámenie SE č.l. 43, uznesenie KS Trenčín sp. zn. 5Co/169/2016 zo dňa 28. 03. 2017 č.l. 44-47, Montážny list meradla č. XXXXXXXXXXXX č.l. 172-173.

15. Na základe vykonaných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I. je obchodná spoločnosť, ktorá je prevádzkovateľom distribučnej siete (plynárenské rozvodné zariadenie v zmysle ust. § 2 písm. c) bod 5 zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike).

16. Žalovaná podľa výpisu z LV č. XXXX pre obec a katastrálne územie U. O., L. U. O. je podielová spoluvlastníčka nehnuteľností o veľkosti spoluvlastníckeho podielu v pomere 3 k celku, ktoré sú vedené ako parcely registra C-KN, parc. č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvorja o výmere 36 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvorja o výmere 347 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvorja o výmere 195 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvorja o výmere 194 m<sup>2</sup>. Zároveň je vlastníčka budovy súp. č. XXXX situovanej na pozemku parcely registra C-KN parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X (ďalej len „predmetné nehnuteľnosti“). Z výpisu LV č. XXXX vyplýva, že ďalšou podielovou spoluvlastníčkou je I. E., ktorá vlastní spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1 v pomere k celku uvedených nehnuteľností. Žalovaná špecifikované nehnuteľnosti nadobudla darovaním na základe Darovacej zmluvy, ktorej vklad bol povolený pod č. V 979/2011 - 695/2011 a právnym titulom kúpy v zmysle Kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený pod č. V 2644/2012 - 1424/2012. Objekt nehnuteľnosti žalovaná nadobudla darovaním od Y. H. E. a nachádza sa na ulici S. S. X, U. O., kde je umiestnené odberné miesto na odber zemného plynu.

17. Žalovaná predmetné nehnuteľnosti reálne neužívala a nespotrebovala v nehnuteľnostiach žiadne média (voda, plyn, elektrina), pretože po darovaní nehnuteľnosti naďalej využíval Y. H. E. (bývalý manžel žalovanej). Uvedený stav bolo výsledkom vzájomnej dohody žalovanej a Y. H. E.. Na odbernom mieste S. S. XXXX/X, U. O. Y. H. E. figuroval ako účastník zmluvného vzťahu podľa Zmluvy o dodávke plynu. Odbernému miestu zodpovedajú nebytové priestory nachádzajúce sa v pivničných priestoroch objektu budovy na ulici S. S. X, U. O.. Predmetné priestory Y. H. E. ďalej prenajal na základe Zmluvy o nájme nebytových priestorov uzatvorenej medzi prenajímateľom (Y. H. E. STAVO) a nájomcom (spoločnosť General s.r.o.) dňa 22.02.2017. Z uvedenej zmluvy vyplýva, že nájomcovi bol do úžitku daný nebytový priestor o celkovej rozlohe 220 m<sup>2</sup> nachádzajúci sa v objekte budovy (pivničné priestory) na pozemku parcela registra CKN, parc. č. XXXX za účelom využitia priestorov na prevádzku baru s dojednanou dobou trvania nájmu na neurčitý čas počnúc od 01.03.2017. Podľa článku IV. Zmluvy o nájme nebytových priestorov si zmluvné strany dojednali nájomné vo výške 500 EUR, ktoré zahŕňovalo poplatky za všetky služby spojené s prenájmom nehnuteľnosti (elektrina, kúrenie, voda, odvoz smetí).

18. Spoločnosť SPP, a.s. (dodávateľ plynu) písomným oznámením dňa 08.06.2016 adresovaným druhému účastníkovi Zmluvy o dodávke plynu - Y. H. E. - STAVO uplatnila právo podľa § 344 Obchodného zákonníka a článku VII. bod 5 Obchodných podmienok z dôvodu porušovania zmluvných povinností a pre neuhradenie pohľadávok po lehote splatnosti v celkovej výške 174,80 EUR a odstúpila od Zmluvy o dodávke plynu na odberné miesto č. XXXXXXXXXXXX, ul. S. S. X, U. O.. Dodávateľa upozornil odberateľ (Y. H. E.), že z dôvodu nedodržania zmluvných podmienok sa jedná o neoprávnený odber plynu podľa ust. § 82 ods. 1 písm. g) zákona o energetike. Písomný prejav odstúpenia bol adresovaný Y. H. E. - STAVO a bol zaslaný na jeho korešpondenčnú adresu, kde si zásielku neprevzal v odbernej lehote, preto dňa 10.06.2016 bola uložená na pošte.

19. Dňa 30.05.2018 žalobca pristúpil k demontáži meradla na odbernom mieste S. S. XXXX/X, U. O. evidované na odberateľa Y. H. E. z dôvodu ukončenia odberu. Podľa vyhotoveného zápisu z demontáže bol potvrdený stav počítadla (m<sup>3</sup>) plynomeru: 13859. Montážny list meradla potvrdzuje ku dňu 30.05.2018 výrobné č. XXXXXXXX meradla a uvedený stav počítadla, pričom meradlo bolo demontované za prítomnosti spolumajiteľky objektu nehnuteľností (žalovanej).

20. Žalovaná nemala poznatok o zmluvnom vzťahu ohľadom dodávok plynu, elektriny a vody do objektu. V pozícii odberateľa plynu bol vedený Y. H. E., ktorému dodávateľom plynu bola adresovaná všetka korešpondencia (upomienky, výzvy, odstúpenie od zmluvy a písomnosti).

21. Podľa obsahu potvrdenia spoločnosti Stredoslovenská energetika a.s. zo dňa 20.09.2019 pre odberné miesto W. E., adresa odberného miesta: S.. S.Ó. XXXX/X, U. O. bolo deklarované, že Zmluva o Združenej dodávke zemného plynu s odberateľom: Y.. H. E. - STAVO bola ukončená dňa 22.02.2017 na základe odstúpenia od zmluvy z dôvodu porušenia obchodných podmienok (neplnenie finančných záväzkov zo strany odberateľa). Potvrdenie deklaruje ukončenie dodávky zemného plynu so stavom spotreby 8442 m<sup>3</sup> plynu.

22. Dňa 06.06.2018 žalobca vyúčtoval škodu vo vyúčtovaní č. 9000293328 za neoprávnený odber zemného plynu a vyzval žalovanú na úhradu dlžnej čiastky. Rozpisom položiek vyúčtovania žalobca určil hodnotu odobratého zemného plynu za obdobie od 22.02.2017 do 30.05.2018 vo výške 2.759,70 EUR, ktorá zodpovedá odobratému množstvu plynu na úrovni 58.270,669 kWh. Zároveň žalobca vyúčtoval voči žalovanej náklady zisťovania vo výške 69,19 EUR. Vyčíslená suma vyúčtovania predstavuje hodnotu 2.828,89 EUR. Žalobca konštatoval začiatok neoprávneného odberu zemného plynu ku dňu 22.02.2017, ktorému zodpovedal stav na meradle na úrovni 8442 m<sup>3</sup>. Zároveň konštatoval ukončenie neoprávneného odberu zemného plynu ku dňu 30.05.2018 so stavom meradla 13859 m<sup>3</sup>. Rozdiel uvedených hodnôt predstavuje podľa žalobcu neoprávnene odobratý plyn v metroch kubických v rozsahu 5417 m<sup>3</sup>. Nadväzne neoprávnene odobraté množstvo zemného plynu bolo vyjadrené v kWh žalobca násobil sadzbou 0,04736 EUR (za 1 kWh ZP), z čoho vyplynula čiastka 2.759,70 EUR, ku ktorej žalobca pripočítal náklady zisťovania a odstraňovania neoprávneného odberu vo výške 69,19 EUR.

23. Dňa 18.06.2018 Y.. H. E. uskutočnil písomný prejav o uznaní nedoplatku za odber plynu do obsahu zmluvného formulára Dohody o uznaní dlhu a plním dlhu v splátkach č. XXX/XXXX/SPP-Q. (č. I. 26-27), ktorú mal k dispozícii od žalobcu a bol vyzvaný na uhradenie nedoplatku za dodávku zemného plynu. Menovaný na dohode upravil označenie dlžníka (žalovanej) a následne predmetnú dohodu podpísal a vrátil späť žalobcovi.

24. Dňa 11.10.2019 odoslal žalobca predžalobnú výzvu, ktorou žalovanú vyzval na bezodkladnú úhradu sumy 2.828,89 EUR za neoprávnený odber zemného plynu.

28. Podľa § 489 zák. č. 40/1964 Zb. (ďalej len „OZ“); záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

29. Podľa § 420 ods. 1 OZ; každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

30. Podľa 442 ods. 1 OZ; uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

31. Podľa § 511 ods. 1, 3 OZ; ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne. Ak dlžník v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, je oprávnený požadovať náhradu od ostatných podľa ich podielov. Pokiaľ nemôže niektorý z dlžníkov svoj podiel splniť, rozvrhne sa tento podiel rovnakým dielom na všetkých ostatných.

32. Podľa § 82 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o energetike“), neoprávneným odberom plynu je odber bez uzavretej zmluvy o  
1. pripojení k prepravnej sieti alebo o pripojení k distribučnej sieti,  
2. dodávke alebo združenej dodávke plynu, alebo  
3. prístupe do prepravnej siete a preprave plynu alebo prístupe do distribučnej siete a distribúcií plynu.

33. Podľa § 82 ods. 2 zákona o energetike; odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

34. Podľa § 82 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej

neoprávneným odberom plynu ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. l).

35. Podľa § 82 ods. 5 zákona o energetike, prevádzkovateľ distribučnej siete je oprávnený vykonať potrebné technické opatrenia v distribučnej sieti na účel zabránenia neoprávnenému odberu.

36. Podľa § 3 písm. c) bod 5 zákona o energetike; na účely tohto zákona sa rozumie prevádzkovateľom distribučnej siete plynárenský podnik oprávnený na distribúciu plynu podľa tohto zákona.

37. Podľa § 3 písm. c) bod 6 zákona o energetike; na účely tohto zákona sa rozumie dodávateľom plynu osoba, ktorá má povolenie na dodávku plynu.

38. Podľa § 3 písm. c) bod 10 zákona o energetike; na účely tohto zákona sa rozumie odberateľom plynu osoba, ktorá nakupuje plyn na účel ďalšieho predaja alebo na účel vlastnej spotreby.

39. Súd vyššie citované ustanovenia zákona aplikoval na zistený skutkový stav a dospel k záveru, že žaloba nebola dôvodná, preto jej nevyhovet a žalobu v plnom rozsahu zamietol.

40. V danom prípade predmetom sporu v danom prípade bol nárok žalobcu na náhradu škody, ktorá žalobcovi mala byť spôsobená neoprávneným odberom zemného plynu bez uzatvorenej zmluvy o dodávke plynu na odbernom mieste S.. S. XXXX/X, U. O. v období od 22.0.2017 do 30.05.2018.

41. Skúmanie vecnej legitímácie (aktívnej alebo pasívnej) je imanentná súčasť každého súdneho konania a súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a v prípade, keď ju žiadna zo strán nenamieta (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2Cdo/205/2009 zo dňa 29.06.2010). Vzhľadom na uvedené súd pred posudzovaním vecnej stránky žaloby zaoberal sa najskôr tým, či boli splnené podmienky žalovateľnosti spočívajúce na strane žalobcu, že sa nachádza v hmotnoprávnom postavení, z ktorého mu vyplýva uplatňované právo (nárok), resp. mu vyplýva procesné právo si uvedený hmotnoprávny nárok náhradu škody voči žalovanej uplatňovať. Na druhej strane podstatou pasívnej legitímácie, ktorú súd rovnako na strane žalovanej skúmal, je skutočnosť, že žalovaná je nositeľka subjektívnej právnej povinnosti, ktoré vyplýva z hmotného práva a má povinnosť vzniknutú škodu žalobcovi nahradiť.

42. Žalobca sa náhrady škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu domáhal ako vlastník a prevádzkovateľ distribučnej siete. V prípade neoprávneného odberu je plyn odoberaný priamo z distribučnej siete, čím škoda spôsobená neoprávneným odberom vzniká priamo žalobcovi.

43. Podľa zmluvy o dodávke plynu odberateľ platí za odobratý plyn dodávateľovi, s ktorým je v zmluvnom vzťahu. Dodávateľ fakturuje odberateľom množstvo odobratého zemného plynu na základe údajov, ktoré mu oznamuje žalobca, ktorý je aj vlastníkom meracích zariadení, vykonáva ich montáž, kontrolu a údržbu. Podľa ust. § 42 ods. 4 a 7 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 24/2013 Z. z. ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom, dodávateľ v mene koncového odberateľa plynu požiadava distribútora siete o pridelenie distribučnej kapacity, pokiaľ je táto distribučná kapacita pridelená, dôjde k reálnemu napojeniu koncového odberateľa do distribučnej siete žalobcu. Podľa ust. § 67 ods. 2 vyššie spomenutej vyhlášky je jednou z povinností distribútora vyvažovanie tlaku plynu v plynovej sústave, ktoré tlakovanie realizuje žalobca pomocou vlastného plynu, ktorý je do sústavy povinný dodávať. Preto ak odberateľ plyn neodoberá od dodávateľa (ako je tomu v prípade neoprávneného odberu zemného plynu), dochádza k odberu z distribučnej siete žalobcu, ktorému sa uvedený odber prejaví ako pokles tlaku plynu, ktorý je povinný doplniť. Neoprávnený odber plynu sa prejaví u distribútora plynu ako reálny úbytok majetku, ktorým je plyn.

44. Na základe výsledkov doterajšieho dokazovania vyplýva, že Zmluva o dodávke plynu (medzi dodávateľom - SPP, a.s. a Y.. H. E. - STAVO) bola ukončená z dôvodu jej jednostranného odstúpenia dodávateľa zo dňa 08.06.2016. Nadväzne v období od 22.07.2017 do 30.05.2018 na odbernom mieste S.. S. XXXX/X, U. O. bol žalobcom zaznamenaný odber zemného plynu bez uzatvorenej zmluvy o dodávke plynu. Zákonná úprava uvedený odber charakterizuje v ust. § 82 ods. 1 písm. a) bod 2. zákona o energetike ako neoprávnený. Na základe týchto skutočností súd mal preukázanú aktívnu vecnú

legitimáciu žalobcu ako prevádzkovateľa distribučnej siete, ktorá vyplýva z ust. § 82 ods. 2 zákona o energetike. V prípade neoprávneného odberu plynu sa jedná o odber plynu z kapacity žalobcu slúžiacej na vyrovnávanie tlaku v prepravnej sieti a žalobca je oprávnený domáhať sa náhrady škody spôsobenej odberom zemného plynu bez uzatvorenej zmluvy o dodávke plynu.

45. Ďalej sa súd zaoberal tým, či boli splnené a preukázané podmienky pasívnej vecnej legitimácie na strane žalovanej. Pri neoprávnenom odbere plynu bez uzatvorenej zmluvy, čo bol prípad posudzovanej veci je zodpovedný za spôsobenú škodu odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn. Hmotnoprávny základ pasívnej vecnej legitimácie v prípade zodpovednosti za škodu z dôvodu neoprávneného odberu deklaruje ust. § 82 ods. 2 zákona o energetike. Zodpovednosť odberateľa je založená na objektívnom princípe a odberateľ zodpovedá za to, že odoberal plyn bez uzatvorenej zmluvy o dodávke. Keďže sa jedná o objektívnu zodpovednosť pre zistenie, či žalovaná bola alebo nebola pasívne vecne legitimovaná v predmetnom konaní bolo podstatné vysporiadať sa s obranou žalovanej, na ktorej spočívalo dôkazné bremeno, že nebola odberateľkou plynu a neoprávneným odberom žalobcovi nemohla spôsobiť škodu, ktorú s poukazom na ust. § 82 zákona o energetike si v predmetnom konaní žalobca voči nej uplatňoval. Žalovaná predložila tvrdenia, ktoré podporila dôkazmi, z ktorých vyplýva, že je podielová spoluvlastníčka nehnuteľností, v objekte ktorých sa v rozhodnom období od 22.07.2017 do 30.05.2018 nachádzalo odberné miesto pre odber zemného plynu, pričom uvedené nehnuteľnosti od roku 2011 reálne nevyužívala, ale na základe ústnej dohody nehnuteľnosti ponechala v úžitku bývalého manžela Y. H. E.. Menovaný uzatvoril Zmluvu o nájme nebytových priestorov na dobu neurčitú počnúc od 01.03.2017 s obchodnou spoločnosťou Gernal, s.r.o. (nájomca) a súčasťou obsahu zmluvy bolo dojednanie o nájmomnom v čl. IV., bod 2. zmluvy, z ktorého vyplýva, že v nájmomnom boli zahrnuté poplatky za všetky služby, vrátane poplatkov za vykurovanie (odber plynu) týchto nebytových priestorov. Uvedené bolo preukázané obsahom zmluvy o nájme a výpoveďou svedka Y. H. E.. Z uvedených dôkazov je evidentné, že žalovaná na základe zmluvného vzťahu preniesla zodpovednosť za uzavretie zmluvy o dodávke plynu na Y. H. E., ktorý plnenie povinnosti riešil dojednaním v nájmovej zmluve, pretože nájmomné pokrývalo tiež úhradu poplatkov za vykurovanie. Z dokazovania vyplýva, že žalovaná nemala žiadnu vedomosť o zmluvných vzťahoch bývalého manžela, vzniknutých nedoplatkoch ani o ukončení zmluvy o dodávke zemného plynu, pretože všetky výzvy, upomienky, odstúpenie od zmluvy a ďalšie písomnosti boli vystavené a adresované bývalému manželovi žalovanej. Zo strany dodávateľa plynu bolo počas trvania zmluvného vzťahu jednané s Y. H. E. - STAVO ako s odberateľom plynu. Podľa predložených listín vyplýva, že Y. H. E. ako odberateľ mal uzatvorenú Zmluvu o dodávke plynu so spoločnosťou SPP, a.s. pod č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bola dodávka plynu na odberné miesto č.: XXXXXXXXXXXX v objekte nehnuteľností na adrese odberného miesta B. S. X, U. O.. Od uvedenej zmluvy o dodávke plynu dodávateľ odstúpil na základe písomného odstúpenia zo dňa 08.06.2016 z dôvodu neplnenia zmluvných povinností odberateľom, pretože v dohodnutej lehote neuhradzoval splatné faktúry za dodávky zemného plynu. Ďalej z dokazovania je zrejmé, že Y. H. E. bol žalobcom kontaktovaný v súvislosti s demontážou meracieho zariadenia a zamestnanci žalobcu dňa 22.02.2017 uskutočnili pokus o demontáž meradla, rovnako potom dňa 24.02.2017 a dňa 20.09.2017 meracie zariadenie nedemontovali. Uvedenú skutočnosť potvrdzuje montážny list meradla č.: XXXXXXXXXXXX, ktorý svedok podpísal 20.09.2017. Následne žalobca pristúpil k demontáži plynomeru dňa 30.05.2018 s odstupom skoro 24 mesiacov po uplatnení písomného odstúpenia od zmluvy o dodávke plynu a zániku dodávateľsko - odberateľského vo vzťahu. Z tohto možno zhrnúť, že počas rozhodného obdobia (od 22.02.2017 do 30.05.2018) žalobca za neoprávneného odberateľa zemného plynu považoval výlučne Ing. H. E., s ktorým žalobca komunikoval. Svedok dňa 27.04.2021 na pojednávaní pred súdom potvrdil, že bol v osobnom kontakte so žalobcom a komunikoval tiež s dodávateľom plynu v roku 2017 alebo 2018 v súvislosti s uhradením nedoplatkov v súvislosti s uskutočnenými dodávkami plynu na odberné miesto S. S. X, U. O.. Žalobca nedoložil žiadnu výzvu alebo iný písomný doklad, z ktorej by vyplývalo, že počas rozhodného obdobia považoval za odberateľa dodávky plynu, resp. za neoprávneného odberateľa dodávky plynu žalovanú. Na tomto základe je možné konštatovať, že žalobca sa nedôvodne spoliehal na skutočnosť, že za nehnuteľnosť, v ktorej sa nachádza odberné miesto zodpovedá žalovaná ako podielová spoluvlastníčka nehnuteľnosti, napriek tomu, že žalobca minimálne od dňa 22.02.2017 mal poznať, že odber plynu je neoprávnený. Žalovaná nevedela o zmluvných vzťahoch bývalého manžela, o vzniknutých nedoplatkoch a ani o ukončení zmluvy o dodávke zemného plynu, o ktorých skutočnostiach sa dozvedela ku dňu demontáže plynomeru, tj. dňa 30.05.2018, čo potvrdzuje zápis a montážny list meradla zo dňa 30.05.2018, ktorý podpísala. Žalobca preto nepreukázal, že bola splnená zákonná podmienka podľa ust. § 3 písm. c) zákona o energetike v tom, že žalovaná odoberala plyn na odbernom mieste S. S. X, U. O. v rozhodnom čase. Z dokazovania uvedená skutočnosť nevyplývala,

ale naopak bolo preukázané, že objekt, v ktorom bol realizovaný neoprávnený odber plynu v rozpore s povinnosťou uzatvoriť zmluvu o dodávke prevádzkoval svedok Y.. H. E., ktorý pred súdom pripustil svoju právnu zodpovednosť za škodu neoprávneným odberom plynu v rozsahu 2.828,89 EUR. Uvedené preukazuje obsah výpovede svedka a tiež písomný prejav v zmysle uznania dlhu na základe listiny - Dohoda o uznaní dlhu a plnení dlhu v splátkach č. 379/2018/SPP -D/ME zo dňa 18.06.2018, ktorú svedok potvrdil svojím vlastnoručným podpisom.

46. Ďalej k pasívnej legitímácii žalovanej súd dodáva, že v rozhodovacej praxi súdov sa uplatňuje názor, podľa ktorého za odberateľa plynu je považovaný vlastník nehnuteľnosti (odberného miesta) aplikujúc princíp objektívnej zodpovednosti (bez možnosti vlastníka sa vyvinieť zo zodpovednosti). Preferuje sa týmto výklad, podľa ktorého vlastník nehnuteľnosti, keď sa rozhodol nehnuteľnosť odovzdať do užívania tretej osobe bol oprávnený vybrať tretiu osobu, kontrolovať dojednaný spôsob užívania nehnuteľnosti a podmieniť odovzdanie nehnuteľnosti tretej osobe uzatvorením zmluvy o dodávke plynu, preto zodpovedá za škodu (viď napr. rozsudok Krajského súdu z Banskej Bystrici, sp. zn. 41Cob/122/213 zo dňa 30.10.2013, rozhodnutie Krajského súdu Trenčín sp. zn. 5Co/169/2016, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 10Co/92/2017). V predmetnej veci žalovaná preniesla svoje užívacie právo na bývalého manžela, ktorý zmluvným vzťahom s nájomcom pokryl uhrádzanie poplatkov za dodávku plynu. Nemožno dávať za zodpovednosť žalovanej, keď nadväzne zmluvný odberateľ plynu si neplnil svoje povinnosti voči dodávateľovi a došlo k zániku zmluvy, o ktorej skutočnosti žalovanú informoval.

47. V tejto súvislosti súd ďalej konštatuje, že občianskoprávna úprava zodpovednosti za škodu predpokladá objektívnu zodpovednosť a škodca sa zodpovednosti má možnosť zbaviť, keď preukáže, že škodu nezavinil (§ 420 ods. 3 OZ). Právna interpretácia pojmu odberateľ v označených rozhodnutiach prekračuje rámec zákonnej interpretácie zák. č. 251/2021 Z. z. o energetike. Zmluvný ani neoprávnený odber plynu zákon o energetike nespája s vlastníctvom nehnuteľnosti, čo nevyplýva zo žiadneho ustanovenia cit. zákona. Nemožno rovnako prehliadnuť, že vyodenie právnej zodpovednosti za škodu v súvislosti s neoprávneným odberom plynu je v zákone podmienené súčasným konaním zodpovednej osoby, ktoré spočíva v skutočnom odbere plynu. Pri neoprávnenom odbere je zodpovedným subjektom za škodu odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn a jeho zodpovednosť je založená na objektívnom princípe (s možnosťou vyvinenia sa zodpovednosti), pretože odberateľ nesie zodpovednosť za to, že odoberal plyn bez uzavretej zmluvy o dodávky.

48. Zároveň nemožno prisvedčiť, že otázka vecnej pasívnej legitímácie podľa označených rozhodnutí by vytvára ustálenú rozhodovacuú prax. V aplikačnej praxi súdov sa názory na uvedenú otázku rôznia (viď napr. rozsudok Krajského súdu vo Banskej Bystrici, sp. zn. 13Co/336/2017 zo dňa 18.12.2018, rozsudok Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 19Co/79/2020 zo dňa 17.03.2021 a iné ďalšie). Ustálená rozhodovacia prax je obsiahnutá v stanoviskách a rozhodnutiach Najvyššieho súdu SR, ktoré sú ako judikáty publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR. Do tohto pojmu možno zaradiť prax vyjadrenú opakovane vo viacerých nepublikovaných rozhodnutiach najvyššieho súdu, alebo dokonca jednotlivo v doposiaľ nepublikovanom rozhodnutí, pokiaľ niektoré neskôr vydané (nepublikované) rozhodnutia najvyššieho súdu názory obsiahnuté v skoršom rozhodnutí nespochybnili, prípadne tieto názory akceptovali a vecne na ne nadviazali. Žalobca však takéto súdne rozhodnutia dotýkajúce sa nastolené otázky pasívnej legitímácie na strane žalovanej nepredložil. Nejedná sa preto o ustálenú otázku rozhodovacej praxe.

49. Keďže žalobca nepreukázal, že žalovaná je vecne pasívne legitimovaným subjektom v predmetnom konaní z hmotnoprávneho vzťahu zodpovednosti za škodu z dôvodu neoprávneného odberu plynu, žalobe nebolo možné vyhovieť a súd z tohto dôvodu v prvom rade žalobu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú.

50. Ďalej súd k vecnej stránke žaloby konštatuje, že žalobe by nebolo možné vyhovieť tiež z meritórnych dôvodov, pretože neboli preukázané zákonné podmienky zo vzťahu zodpovednosti za škodu medzi žalobcom a žalovanou v zmysle ust. § 420 OZ a žalovaná dôvodne vzniesla námietku premlčania.

51. K premlčaniu súd konštatuje, že premlčacia lehota plynula od okamihu, keď sa poškodený o škodu dozvedel, že vznikla a o tom kto za škodu zodpovedá (§ 106 ods. 1, 2 OZ). Uvedenú možnosť žalobca nadobudol prvýkrát dňa 22.02.2017, kedy sa pokúsil vykonať demontáž zariadenia. Žalobca vtedy disponoval poznatkom, že zmluva o dodávke plynu bola ukončená, bol mu známy subjekt, ktorý za škodu

zodpovedal (odberateľ). Pokiaľ škoda ďalej vznikala v období od 22.02.2017 do 30.05.2018 plynutia objektívnej lehoty žiadnym spôsobom nepredlžuje beh subjektívnej premlčacej doby. Nárok na náhradu škody bol uplatnený na súde dňa 10.11.2019, preto právo žalobcu bolo premlčané márnym uplynutím subjektívnej lehoty ku dňu 22.02.2019.

52. Základným predpokladom občianskoprávnej zodpovednosti za škodu v súvislosti s neoprávneným odberom plynu je preukázanie existencie skutočnej škody na strane žalobcu (poškodeného). Právna teória a prax za skutočnú škodu považujú majetkovú ujmu, ktorá je vyjadriteľná v peniazoch, ktorá spočíva v zmenšení majetku poškodeného v dobe, kedy došlo k škodnej udalosti. Dôkazná povinnosť žalobcu vyplývala z hmotného práva, pričom jej nesplnenie v konaní pred súdom bolo spojené s nepriaznivým procesným následkom, ktorý spočíva v neunesení dôkazného bremena z dôvodu nepreukázania tvrdených skutočností a vedie k zamietnutiu žaloby.

53. Žalobca poskytol súdu tvrdenia, že na odbernom mieste nachádzajúcom sa vo vlastníctve žalovanej na adrese S. S.Ó. X, U. O. dochádzalo v období od 22.02.2017 do 30.05.2018 k neoprávnenému odberu zemného plynu bez uzatvorenej zmluvy. Bol povinný preukázať vznik škody a jej výšku, ktorú mu spôsobila žalovaná a aká majetková ujma na jeho strane vznikla. Žalobca predložil zápis zo dňa 30.05.2018 k spôsobu výpočtu škody ako prílohu vyúčtovania škody za odber zemného plynu, ktoré bolo vyhotovené dňa 06.06.2018, pričom škodu vyčíslil za obdobie od 22.02.2017 do 30.05.2018 vo výške 2.828,89 EUR. Na základe vyčíslenia a výpočtu výšky škody neoprávneným odberom vyplýva, že Zmluva o dodávke plynu mala byť ukončená dňa 22.02.2017. Uvedená skutočnosť nemá oporu vo vykonanom dokazovaní. Žalobca predložil potvrdenie Stredoslovenskej energetiky, a.s. zo dňa 20.09.2019, ktoré je však v rozpore s písomným odstúpením zo dňa 08.06.2016 (č. I. 12b) dodávateľa od Zmluvy o dodávke. Odstúpenie bolo doručené odberateľovi a účinky odstúpenia nastali najneskôr uložením zásielky na pošte ku dňu 10.06.2016. Nebolo preto vierohodne preukázané tvrdenie žalobcu, že škoda vznikala práve v čase deklarovanom žalobou ako rozhodné obdobie a z dôvodu porušenia povinnosti na strane žalovanej.

54. Ďalej podľa výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu zo dňa 05.06.2018 (č. I. 12c) vyplýva, že žalobcom bol deklarovaný stav meradla ku dňu 22.02.2017 s údajom o odbere 8442 m<sup>3</sup>. Z tejto informácie na meradle k uvedenému dňu 22.02.2017 žalobca vychádzal pri vyčíslení výšky škody. Nebolo však ničím preukázané akým spôsobom žalobca zistil skutočný stav meradla, ako uvádzaný stav v konaní zdokumentoval a ako sa k údaju na meradle dopracoval. Z hľadiska naplnenia zákonného predpokladu zodpovednosti za škodu - vzniku škody bolo nutné, aby žalobca údaje z odpočtu plynomeru ku dňu 22.02.2017 preukázal rovnakým spôsobom ako pri demontáži meradla dňa 30.05.2018, teda reálnym odpočtom s pripojenou fotodokumentáciou z miesta odpočtu k uvedenému dňu. Deklarácia dodávateľa zemného plynu (č. I. 43) bola predložená ex post 20.09.2019 a nemá žiadnu výpovednú hodnotu k skutočnému stavu meradla.

55. Ďalej súd konštatuje, že vznik škody nemožno zamieňať so spôsobom určenia výšky škody. Postup určenia výšky škody podľa automatického odhadu prostredníctvom systémového odpočtu prichádza do úvahy v prípade nemožnosti vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, čo nebol posudzovaný prípad. Predtým ako k výpočtu výšky škody uvedeným spôsobom dôjde je nevyhnutné, aby žalobca preukázal vznik skutočnej škody. K tomuto žalobca mal možnosť dňa 22.02.2017, dňa 24.02.2017 a dňa 20.09.2017, ktorú príležitosť nevyužil a neuskutočnil odpočet stavu meradla a nevykonal demontáž, čím by predišiel vzniku škody. Počet 5417 m<sup>3</sup> odobratého plynu za obdobie od 22.02.2017 do 30.05.2008 sa objektívne a spoľahlivo dalo zistiť, nakoľko dotknuté meradlo zemného plynu bolo funkčné a k zisteniu stavu nedošlo zo subjektívneho dôvodu na strane žalobcu, ktorý nevyňaložil dostatočné úsilie. Žalobcovi nebránila žiadna prekážka, aby už dňa 22.02.2017 kontaktoval vlastníka odberného miesta po ukončení zmluvného vzťahu o dodávke, rovnako ako uvedené urobil dňa 30.05.2018. Predpoklad zodpovednosti za škodu spočívajúci vo vzniku škody žalobcom nebol podľa súdu preukázaný a nepostačovalo preukázať, že v rozhodnom období žalovaná nemala uzatvorenú zmluvu o dodávke plynu a dochádzalo k neoprávnenému odberu.

56. Keďže žalobca neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal vznik a výšku škody, nemožno uvažovať o zodpovednosti za škodu z dôvodu neoprávneného odberu plynu na strane žalovanej. S poukazom na uvedené žaloba nemohla byť opodstatnená rovnako z vecného hľadiska, preto súd žalobu v plnom rozsahu zamietol.

57. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP. Vzhľadom na to, že súd žalobu v plnom rozsahu zamietol, priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnej výške vzhľadom na výsledok sporového konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí a to samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).